

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/249/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215156
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814215156.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Malý trh 2/A, IČO: 35 886 013, zast. Advokátskou kanceláriou KUHAJDA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 47, proti odporcovi: K. V., nar. XX.XX. XXXX, naposledy bytom T., M. J. XXX/XX, v konaní zastúpený opatrovníkom, Evou Pravdovou, tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 371,53 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 371,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 167,98 eur od 29.9.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 166,87 eur od 1.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 33,18 eur od 1.12.2011 do zaplatenia a vo výške 9% ročne zo sumy 3,50 eur od 31.1.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 109,02 eur pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 87,02 eur a z ostatných trov vo výške 22 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným na tunajší súd dňa 15.8. 2014 sa domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 371,53 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 167,98 eur od 29.9. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 166,87 eur od 1.11. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 33,18 eur od 1.12. 2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 3,50 eur od 31.1. 2012 do zaplatenia, všetko do pätnásť dní od právoplatnosti rozsudku, z titulu neuhradených faktúr za služby poskytnuté na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení.

Súčasne si navrhovateľ uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

Miesto terajšieho pobytu odporcu sa súdu zistiť jemu dostupnými prostriedkami nepodarilo, rovnako ani osobu jej blízku, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporkyňu v konaní zastupovať ako opatrovník, preto s použitím ust. § 29 ods. 2,6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ustanovil súd v konaní za opatrovníka odporkyňu uznesením č.k. 12C/249/2015-36 Evu Pravdovú, tajomníčku tunajšieho súdu, ktorá žiadala, aby súd vo veci rozhodol podľa platných právnych predpisov, na základe dôkazov založených v spise.

Zástupca navrhovateľa ani opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie neustanovili, z neúčasti na ňom sa ospravedlnili. Za splnenia podmienok ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával súd vo veci v neprítomnosti účastníkov.

Z vykonaného dokazovania, oboznámením s obsahom návrhu na začatie konania, Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2002 zo dňa 24.6. 2013, pokusu o zmier zo dňa 7.11. 2011, pripojenými faktúrami a Zmluvou o pripojení zo dňa 3.4. 2010, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Einsteinova č. 24, IČO: 35 848 863 (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“), uzatvorila dňa 3.4. 2010 s odporcom Zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi telekomunikačné služby.

Za poskytnuté telekomunikačné služby právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry č. 102369283 na sumu 167,98 eur splatnú 28.9. 2011, č. 1024852541 na sumu 166,87 eur splatnú 31.10. 2011, č. 1025744325 na sumu 33,18 eur splatnú 30.11. 2011 a č. 1028807784 na sumu 3,50 eur splatnú 30.1. 2012.

Právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 7.11. 2011 vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2002 zo dňa 24.6. 2013 postúpil právny predchodca navrhovateľa svoju pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa.

Odporca žalovanú istinu ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia nezaplatil.

Podľa § 43 odst. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

V predmetnej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby na základe uzavretej zmluvy o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorá zmluva patrí medzi tzv. spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k uzavretej zmluve je preukázané, že odporca si svoju základnú povinnosť zo zmluvy riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nesplnil, preto sa navrhovateľ ako právny nástupca po poskytovateľovi služieb dôvodne domáhal súdnej ochrany a preto súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi za nedoplatky za služby sumu 371,53 eur. Povinnosť odporcu zaplatiť cenu služieb vyplýva nielen z uzavretej zmluvy, ale i z § 42 odst. 4 písm. b/ citovaného zákona.

Odporca si svoje zmluvné povinnosti voči navrhovateľovi riadne a včas nesplnil, dostal sa tak do omeškania a preto navrhovateľ sa v konaní dôvodne od odporcu domáhal aj zaplatenia úrokov z omeškania z priznanej istiny. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy úroky z omeškania tak, ako si ich navrhovateľ správne uplatnil vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom v čase začatia omeškania, dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých fakturovaných súm..

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní si náhradu trov uplatnil len navrhovateľ, ktorý v spore bol v celom rozsahu úspešný a preto mu súd priznal plnú náhradu trov, ktoré v konaní účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd) po 28,22 eur, režijného paušálu 2 x 8,04 eur + 20 % DPH (trovy právneho zastúpenia spolu 87,02 eur) a z ostatných trov vo výške 22 eur (zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania).

O povinnosti odporcu zaplatiť náhradu trov konania v celkovej výške 109,02 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.