

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119204865  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5119204865.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou v právnej veci žalobcu: Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Eisteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, proti žalovanej: U. O., O.. XX.X.XXXX, V. Ž., o zaplatenie 1.068,11 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.068,11 eur a to do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanej nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.4.2019 proti v žalobe označenej žalovanej domáhal súdneho výroku, ktorým by súd žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1.068,11 eur.
2. Žalobca svoju žalobu skutkovo odôvodňoval tým, že podľa ust. § 9 ods. 7, písm. b) Zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť si nárok na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky. Do 31.12.2016 bol tento nárok zdravotnej poisťovne upravený v § 42 ods. 4, písm. a) Zák. NR SR č. 577/2004 o zdravotnej starostlivosti. Žalobca sa z oznámenia zdravotníckeho zariadenia - Nemocnica s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach dozvedel o poskytnutí zdravotnej starostlivosti, ktorá bola poskytnutá žalovanej dňa 15.7.2015 v dôsledku užitia alkoholu a návykových látok. Podľa anamnézy v prepúšťacej správe z hospitalizácie bola žalovaná privezená rýchlou zdravotnou pomocou, ktorú si zavolala sama lebo jej bolo zle. Pri prijatí na hospitalizáciu jej bola zistená prítomnosť viacerých návykových látok a prítomnosť alkoholu v krvi 2,83 promile. V zmysle § 74 ods. 7 Zák. č. 581/2004 o zdravotných poisťovniach bol žalovaný v čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti poistencom žalobcu, z tohto titulu uhradil žalobca zdravotníckym zariadeniam náklady na zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému v súvislosti s užitím alkoholu a návykových látok sumou 1.068,11 eur. Výzvou na zaplatenie vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 12.6.2017 adresovanou žalovanému sa žalobca domáhal náhrady nákladov vynaložených za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku užitia alkoholu a návykových látok v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný na výzvu nereagoval, preto žalobca žalovanému dňa 20.10.2017 zaslal aj pokus o zmier, ani na to žalovaný nereagoval.
3. Zo strany tunajšieho súdu bolo žalobe v celom rozsahu vyhovie vydaním platobného rozkazu č.k. 4C/36/2019-14 zo dňa 20.5.2019. Vzhľadom k tomu, že uvedený platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť zákonom predpísaným spôsobom, súd ho samostatným uznesením pri aplikácii ust. § 266 ods. 3 CSP zrušil.
4. Žalovaná sa na výzvu súdu k žalobe písomne nevyjadrila.

5. Na pojednávanie vytýčené súdom na deň 7.11.2022 sa žalovaná nedostavila, doručenie predvolania na pojednávanie mala riadne vykázané, svoju neprítomnosť neospravedlnila, ani z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania, súd preto pojednával aj v jej neprítomnosti.

6. Žalobca na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a skutočnostiach v ňom uvedených.

7. Súd považoval medzi stranami sporu nesporné skutkové tvrdenia žalobcu (§151 ods. 1 CSP), z ktorého zároveň vychádzal pri svojom rozhodnutí v prejednávanej spore (§ 186 ods. 2 CSP) keďže nemal dôvodné pochybnosti o jeho pravdivosti, že dňa 15.7.2015 bola žalovanej zdravotníckym zariadením Nemocnica s poliklinikou P., so sídlom v V. poskytnutá ústavná zdravotná starostlivosť, že v čase poskytnutia tejto zdravotnej starostlivosti bola žalovaná poistencom žalobcu a že žalobca uhradil zdravotníckemu zariadeniu náklady na zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanej vo výške 1.068,11 eur.

8. Ďalej na základe žalobcom produkovaných listinných dôkazov súd dospel k nasledujúcim skutkovým zisteniam:

9. Z oznámenia zdravotnej poisťovni (dôkaz na č.l. 3 spisu) súd zistil, že zdravotnícke zariadenie NsP Prievidza so sídlom v Bojniciach oznámilo žalobcovi poskytnutie zdravotnej starostlivosti žalovanej v dôsledku porušenia liečebného režimu, užívania návykovej látky dňa 15.7.2015 vo forme poskytnutia ústavnej zdravotnej starostlivosti, kde ako dôvod poskytnutia zdravotnej starostlivosti je uvedené: 1.porušenie liečebného režimu. 2.užitie návykovej látky a v časti iné dôležité údaje je uvedené pozitívne - pervitín, etanol, 61,7 mmol/l. Uvedené oznámenie bolo žalobcovi doručené dňa 12.8.2015. Z lekárskej správy vystavenej Nemocnicou s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach (dôkaz na č.l. 4 spisu) súd zistil, že pacientka bola privezená RZP, volala si ju sama, že jej je zle, užila údajne pervitín a vypila nejaký alkohol. Z lekárskej správy ďalej vyplýva, že hospitalizácia trvala od 15.7.2015 do 20.7.2015.

10. Z rozpisu vynaložených nákladov na zdravotnú starostlivosť potvrdeného U.. C. V., revízneho lekára regresných prípadov žalobcu súd zistil, že celkové náklady predstavovali spolu 1.068,11 eur a to za hospitalizáciu 990,-, zisťovanie anemnézy, liečivá, vyšetrenie jednej drogy ako aj ďalšie vyšetrenia.

11. Žalobca listom zo dňa 12.6.2017 adresovaným žalovanej žalovanú s poukazom na ust. § 9 ods. 7, písm. b) Zák. č. 580/2004 vyzval žalovanú na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť z dôvodu, že jej bola poskytnutá preukázateľne v dôsledku užívania alkoholu alebo inej návykovej látky a to v sume 1.068,11 eur do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy (dôkaz produkovaný žalobcom na č.l. 7 spisu). Výzvu žalovaná neprevzala, žalobcovi bola doručovateľom vrátená dňa 10.7.2017 s oznámením o uložení zásielky dňa 15.6.2017. Žalobca opätovne listom zo dňa 20.10.2017 vyzval žalovanú na zaplatenie predmetnej sumy, žalovaná predmetnú sumu doposiaľ neuhradila.

12. Podľa § 1 Zák.č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení tento zákon ustanovuje zdravotné poistenie, právne vzťahy vznikajúce na základe zdravotného poistenia a prerozdelenie poistného na verejné zdravotné poistenie (ďalej len "poistné").

13. Podľa § 2 ods. 1 písm.a) Zák.č. 580/2004 Z.z. zdravotné poistenie je povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len "poistenec") za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len "zdravotná starostlivosť") v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, 1)

14. Podľa § 2 ods. 2 Zák.č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení vykonávanie verejného zdravotného poistenia je činnosť vo verejnom záujme, pri ktorej sa hospodári s verejnými prostriedkami. 2a) Verejné zdravotné poistenie vykonávajú zdravotné poisťovne za podmienok ustanovených v osobitnom predpise. 57)

15. Podľa § 9 ods. 1 Zák.č. 580/2004 Z.z. poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, 1) ak ďalej nie je ustanovené inak.

16. Podľa § 9 ods. 7) Zák.č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú

a) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu,14)

b) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užívania alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu,

17. Súd v konaní postupoval v zmysle ust. § 191 ods. 1 CSP, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 215 CSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu

18. V danej veci uplatneného nároku žalobcu voči žalovanej ide o nárok vyplývajúci z práva žalobcu ako zdravotnej poisťovne na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v zmysle osobitného zákona Zák.č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení.

19. Z listinných dôkazných prostriedkov predložených žalobcom, ktorých obsah žalovaná nenamietala mal súd za preukázané, že v dňoch 15.7.2015 - 20.7.2015 bola žalovanej zdravotníckym zariadením Nemocnica s poliklinikou Prievidza poskytnutá ústavná zdravotná starostlivosť, ktorá jej bola poskytnutá v dôsledku užitia alkoholu a návykových látok a porušenia liečebného režimu. Súd v konaní nepovažoval za sporné, že v čase jej poskytnutia bola žalovaná poistencom žalobcu a že žalobca uhradil zdravotníckemu zariadeniu náklady na zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanej v súvislosti s užitím alkoholu a návykových látok v sume 1068,11 eur, na základe potvrdenia revízného lekára. Žalobca má preto právo na náhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanej v zmysle ust. § 9 ods. 7 písm. b) Zák.č. 580/2004 Z.z.. Súd preto žalobe žalobcu ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie 1068,11 eur tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

20. Žalobca bol v konaní úspešný a podľa § 255 ods.1 CSP mu vzniklo právo na náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej v celom rozsahu. Nakoľko súd zo spisového materiálu nezistil, žeby žalobcovi v súvislosti s týmto konaním nejaké trovy vznikli, ich náhradu mu nepriznal. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, avšak podľa obsahu spisu jej v konaní žiadne trovy nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris)., súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania žalobcu princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalobcu rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak strane podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že jej náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).