

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/428/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615206694
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1615206694.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté deti M.: W., nar. XX.XX.XXXX a W. J., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov, otec: V.. C. M., bytom H., G. 5, toho času I. Q. XX, zastúpený: Mgr. Andreou Bobekovou, advokátkou, Bratislava, Mickiewiczova 6, matka: V.. Lucia M. ,bytom I., Q. XX, t.č. bytom, H. G. N., ul. G. č. XXX, zastúpená advokátkou JUDr. Martou Vícenovou, AK so sídlom Malacky, Záhorácka 5475/15B, o nariadenie predbežného opatrenia na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Malacky č.k. 8P/217/2015-39 zo dňa 02.07.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa m e n í tak, že matka je povinná odovzdať maloletú W., nar. XX.XX.XXXX a maloletú W. J., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti tak, že matka bude zabezpečovať starostlivosť o deti v čase od piatka 16.00 hod. v nepárnom kalendárnom týždni do piatka 16.00 hod. v párnom kalendárnom týždni, otec bude zabezpečovať starostlivosť od piatka 16.00 hod. v párnom kalendárnom týždni do piatka 16.00 hod. v nepárnom kalendárnom týždni.

Miestom odovzdania a prevzatia detí je bydlisko odovzdávajúceho rodiča.

Otec je povinný prispievať na maloletú W. sumou 150,- € a na maloletú W. J. 150,- € od 05.08.2015 mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám matky vopred.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým nariadil otcovi maloletú W., nar. XX.XX.XXXX a W. J., nar. XX.XX.XXXX, predbežne ponechať na čas do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, vedené na Okresnom súde Malacky pod číslom 8P/217/2015 v osobnej starostlivosti matky. Matke uložil povinnosť umožniť otcovi predbežne sa stretávať s maloletými deťmi každý párny kalendárny týždeň v roku od piatka 15. hodiny do nedele 18. hodiny a každý nepárny kalendárny týždeň v roku v čase od stredy 15. hodiny do štvrtka do 08. hodiny, pričom určil spôsob prevzatia odovzdávania detí podľa bydliska detí, resp. ich školského zariadenia. Uložil matke povinnosť deti na stretnutie riadne pripraviť a otcovi umožniť nerušený výkon práva styku s maloletými deťmi. Súd prvého stupňa otcovi určil predbežne vyživovaciu povinnosť na maloleté deti po 200,- € mesačne, ktoré je povinný zasielať k rukám matky vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, vo zvyšku návrh matky zamietol.

Súd prvého stupňa sa stotožnil s návrhom matky, mal preukázané, že sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia a návrhu matky v celom rozsahu vyhovel.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletých detí. Nesúhlasil s takto nariadeným predbežným opatrením, pretože na to nie sú dané dôvody, poukázal na to, že za celé obdobie sa staral riadne o rodinu, zabezpečoval všetky potreby rodiny ako aj maloletých detí. V roku 2014 zistil, že matka nadviazala známosť s iným ženatým mužom, žiadal ho, aby túto známosť ukončil a snažil sa i naďalej o udržanie rodiny, aby manželstvo napriek nevere bolo funkčné a obnovil sa vzťah. V období od septembra 2014 sa matka svojvoľne začala zdržiavať počas všetkých voľných dní a víkendov viac

u svojej matky v H. G. N., keď chcel kontaktovať deti a chcel si ich zobrať domov nepustila ho stará matka do domu s tým, že do jej domu má zákaz vstupovať. Tieto situácie sa odohrávali pred deťmi. Dňa 12.12.2014 sa matka svojvoľne odsťahovala z domu bez detí, ktoré mu ponechala v starostlivosti, odsťahovaná bola niekoľko dní, kedy sa on výlučne staral o deti a nevedel, kde sa matka zdržuje. Žiadal matku o uzavretie rodičovskej dohody, chcel usporiadať pomery k deťom, aby mal možnosť s nimi tráviť čas, deti si potom striedali vždy po týždni, pričom sa v plnej miere dokázal starať o maloleté deti. Nie je pravdou tvrdenie matky, že tento režim neprebíhal v súlade s ich dohodou. Matka často odchádzala z domu počas večerov a víkendov a vtedy sa vždy on deťom osobne venoval, na čo je veľké množstvo svedkov. Predbežné opatrenie považuje ako neprimeraný zásah do ich vzájomných vzťahov bez prešetrenia pomerov, namietal, že predbežným opatrením nie je možné rozhodovať vo veci samej. Navrhol zrušiť predbežné opatrenie a v doplnenom odvolaní odovzdať deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že matka bude zabezpečovať starostlivosť o deti v čase od piatka 16. hodiny v nepárnom kalendárnom týždni do 16. hodiny piatka v párnom kalendárnom týždni a on bude zabezpečovať starostlivosť od piatku v párnom kalendárnom týždni od 16. hodiny do piatka v nepárnom kalendárnom týždni do 16. hodiny, miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí bude bydlisko odovzdávajúceho rodiča. Výživné na maloleté deti sa neurčuje.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru že odvolaniu otca je potrebné čiastočne vyhovieť.

Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi povinnosť, najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere (§ 76. ods. 1 písm. a/ O.s.p.), alebo aby odovzdal dieťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča, alebo aby odovzdal dieťa do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p.).

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejednávať práva a záujmy účastníkov.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že sa môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Predbežné opatrenie, rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.).

Súd prvého stupňa správne konštatoval, že sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia.

Odvolací súd zdôrazňuje, že účelom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna dočasná úprava pomerov účastníkov konania, s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej.

Najideálnejším spôsobom úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom je dohoda rodičov. Z obsahu spisu vyplýva, že medzi rodičmi nie je možná dohoda, dochádza medzi nimi k partnerským konfliktom, ktorými sú zaťažované aj maloleté deti. Z uvedených dôvodov je potrebné rozhodnutím súdu dočasne upraviť pomery maloletých detí. Odvolací súd vyhovel odvolaniu otca maloletých detí a nariadil matke odovzdať maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti, keď podľa obsahu spisu a vyjadrenia účastníkov sú dané podmienky pre zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, keď obidvaja rodičia prejavujú záujem o osobnú starostlivosť o maloleté deti, sú spôsobilí deti vychovávať a za danej situácie je takýto spôsob starostlivosti v súlade so záujmom maloletých detí. Nie je možné, aby na základe konfliktu rodičov maloletých detí bol jeden rodič vylúčený zo starostlivosti o maloleté deti, keď túto doposiaľ vykonával, má k deťom dobrý vzťah a deti navzájom majú k tomuto rodičovi taktiež dobrý vzťah. Nie je vhodné, aby rodičia, pokiaľ a majú medzi sebou nevyriešený konflikt, týmto

konfliktom zaťažovali maloleté deti. Z uvedených dôvodov odvolací súd považoval za vhodné zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch.

V časti, ktorou otec navrhoval neurčiť výživné, odvolací súd odvolaniu otca nevyhovel a považoval za potrebné v záujme maloletých detí určiť nevyhnutné výživné vo výške 150,- € na každé maloleté dieťa podľa § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. V súčasnosti matka maloletých detí je nezamestnaná a nemá žiadny príjem, preto je potrebné zabezpečiť prostriedky v nevyhnutnej miere, aby matka mohla zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti .V nevyhnutnej miere budú pokryté nevyhnutné výdavky maloletých detí na čas rozhodnutia súdu vo veci samej.

Odvolací súd záverom poznamenáva, že všetky námietky a návrhy na vykonanie dôkazov budú môcť účastníci uplatniť v konaní vo veci samej, kde súd vo veci vykoná potrebné dokazovanie, ktoré vyhodnotí a vo veci rozhodne.

Odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.