

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/65/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201650  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8613201650.2

## Uznesenie

Okresný súd S V I D N Í K, v právnej veci žalobkyne V. A., nar. X.XX. XXXX, bytom XXX XX F. XX, proti žalovanému Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. DANIEL BLYŠŤAN, s.r.o., Rastislavova 68, 040 01 Košice, IČO: 47 231 785, o zrušení rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, sp. zn. 2C/392/2012 z 19.1. 2012 s príslušenstvom, takto:

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu košice, sp. zn. 2C/392/2012 z 19.1. 2012 s príslušenstvom. Žalobe navrhla vyhovieť.

Žalovaný cestou právneho zástupcu podaním zo dňa 24.6.2015 podal vyjadrenie v obsahu ktorého vyplýva, že v prejednávanej veci predmet konania odpadol a pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Ďalej okrem iného poukázal, že predmetný rozhodcovský rozsudok už vydaný bol, teda existuje a rovnako by existoval aj v prípade jeho zrušenia, avšak žalobkyňu by nezaväzoval a žalovaný by sa na základe neho nemohol núteným výkonom domáhať splnenia uloženej povinnosti, ibaže všetky tieto dôsledky už dnes, počnúc 1. aprílom 2015 nastali, a to celkom bez ohľadu na to ako by súd v merite veci rozhodol. Dôsledkom je, že obaja účastníci bez vlastného pričinenia sú objektívne bez akéhokoľvek právneho záujmu na výsledku konania, pretože právne postavenie účastníkov sa rozhodnutím v tomto konaní nijak nezmení. Zmena právnej úpravy spôsobilá, že žalovaný nie je nositeľom oprávnenia na plnenie priznané vo výroku predmetného rozhodcovského rozhodnutia a žalobkyňa už nie je viazaná povinnosťou

pôvodne uloženou rozhodcovským rozsudkom, v dôsledku čoho súd v súčasťi koná a rozhoduje o zrušení rozsudku, ktorý už nikoho nezaväzuje. Zároveň poukázal na právnu

-2-

4C/65/2013

skutočnosť - zmenu právnej úpravy v dôsledku prijatého ustanovenia § 243d zákona číslo 233/1995 Exekučný poriadok.

Na tento stav vyjadrenia žalového súd upovedomil žalobkyňu, ktorá podaním z 27.7. 2015 (doručené súdu 30.7. 2015) pred začatím pojednávania vo veci samej žalobu zobrala späť, konanie navrhla zastaviť.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p. ).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí ( § 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie ( § 96 ods. 3 O. s. p.).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia zastavil, ku späťvzatiu žaloby došlo pred začatím konania vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c/O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledky, ak konanie bolo zastavené, preto zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené, ku vzniku trov nedošlo, nakoľko ku späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. Samotné späťvzatie žaloby spôsobila zmena právnej úpravy v dôsledku prijatého ustanovenia § 243d zákona číslo 233/1995 Z. z., Exekučný poriadok. Preto súd považoval za potrebné rozhodnúť spôsobom ako je vyššie uvedené, pretože účastníci tento stav nevyvolali, touto právnou skutočnosťou sú objektívne viazaní, preto prípadne trovy znaša každý sám.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

-3-

4C/65/2013

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

-4-

4C/65/2013

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.