

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/316/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615206688
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7615206688.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci maloletej X. M. nar. X.X.XXXX a maloletého Š. M. nar. XX.X.XXXX zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves deti rodičov K. M. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej v S. E. K. na J. XXXX/XX zastúpenej advokátkou Mgr. Máriou Baranovou so sídlom Advokátskej kancelárie v Spišskej Novej Vsi na Zimnej 58 a Š. M. nar. XX.X.XXXX trvale bývajúceho v S. E. K. na J. XXXX/XX na adrese pre doručovanie v S. E. K. na W.J. XX zastúpeného advokátkou JUDr. Dášou Bajanovou so sídlom Advokátskej kancelárie v Spišskej Novej Vsi na Starosaskej 3 v konaní o nariadenie predbežného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves z 27.4.2015 č.k. 16P 111/2015-14 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením z 27.4.2015 č.k. 16P 111/2015-14 zamietol návrh matky z 20.4.2015 na nariadenie predbežného opatrenia.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka z dôvodov, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedla, že najhoršie na celej situácii je to, že deti majú dvojkoľajnú výchovu, pretože ak niečo deťom prikáže urobiť alebo zakáže, aby isté veci nerobili, lebo nie sú pre ne vhodné, tak odpoveď je agresívne a vulgárne nadávanie na jej osobu s tým, že okamžite idú k ockovi, lebo ten im to dovolí, a to za každú cenu, len aby poukázal na to, že ona je zlá a aby v očiach detí bol dobrý, lebo sa mu to práve hodí, keďže vie, že rodina a deti sú pre ňu všetkým. To, že sa rozvádza, je pre ňu traumou, ale musela tento krok urobiť, aby sa zachránila pred násilím zo strany otca maloletých detí. On sa jej za to, že si to dovolila brániť sa, mstí. Mladší syn je po príchode od otca agresívny, nesústredený, bije sestru, pustil sa aj do nej s tým, že jej vulgárne vynadal, v škole má problémy s disciplínou a agresivitou voči spolužiakom. Je hyperaktívny, ale pokiaľ ho zamestná a pravidelne sa mu venuje, dá sa to udržať v hraniciach normy. Jeho stav sa zhoršuje tým, že u otca nemá režim, pravidelnosť a nové podnety. Psychiater odporúča liečbu tabletkami. Má strach, čo bude so synom, pokiaľ sa situácia nestabilizuje. Dcéra dospieva, vidí, že otec s nimi manipuluje a kupuje si ich, doslova zneužíva to, že ona je na tom ekonomicky oveľa horšie, ako otec detí. Vyjadrila názor, že deti potrebujú mať pocit istoty a bezpečia, preto je nevyhnutné upraviť predbežným opatrením ich zverenie do jej osobnej starostlivosti a upraviť styk s otcom, pretože len takýto postup je v súlade so záujmami detí. Nesúhlasila so záverom správy kolízneho opatrovníka, že zverením detí do jej starostlivosti by sa ešte viac vyhrtila situácia v rodine a rozhodne ju nepovažuje za správu v záujme maloletých detí. Konštatovala, že zdravotný stav maloletého sa opäť zhoršil, do popredia viac a viac vystupuje agresivita, nesústredenosť, negatívne prejavy na hodinách a voči spolužiakom, ale keď je dieťa s ňou dlhšie, tak sa prejavy zmierňujú. Otec navonok deklaruje ústretovosť a snahu o dohodu,

ale to, ako s deťmi manipuluje, ako si vymýšľa, celú situáciu iba zhoršuje. Otec detí má zákaz vstupu do domu, lebo bol na ňu agresívny a spôsobil jej opakovane zranenia a je voči nemu vedené trestné konanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Vyjadrila názor, že súd prvého stupňa nesprávne aplikoval právne predpisy a ustanovenia týkajúce sa nariadenia predbežného opatrenia, ako aj ustanovenia Zákona o rodine a Dohovoru o ochrane práv dieťaťa. Vytkla konajúcemu súdu, že náležite neskúmal podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia a to, či ide o ohrozenie života, zdravia alebo iného záujmu maloletého dieťaťa. Nenariadením predbežného opatrenia boli deti ponechané bez právnej istoty, ktorú by im zverenie do jej osobnej starostlivosti a úprava styku s otcom bolo zabezpečilo, kým sa rozhodne vo veci samej. Je presvedčená, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je opodstatnený a pokiaľ mu nebude vyhovie v celom rozsahu, deti budú vystavené tlakom zo strany otca, budú zaťahované do ich manželských problémov, ktoré riešia rozvodom a budú porušované ich záujmy. Navrhla, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa alebo sám vo veci rozhodol a vyhovel jej návrhu v celom rozsahu.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k rovnakému právnomu záveru, ako súd prvého stupňa, že v tejto právnej veci neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v súlade s návrhom matky, pretože práva a oprávnené záujmy maloletej X. a maloletého Š. neboli bezprostredne ohrozené a nebola preukázaná naliehavosť potreby dočasne upraviť pomery účastníkov. Odvolací súd dodáva, že predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní slúžiacim na dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je namieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Je potrebné zdôrazniť, že záujem maloletého dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, pričom posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je otázkou právnou. Rodičovské práva sú podľa Zákona o rodine, ale aj podľa Dohovoru o právach dieťaťa, koncipované na zásadne rovnoprávnom postavení oboch rodičov, čomu korešponduje právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Argumentácia matky v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a tiež v odvolaní môže byť relevantná v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva (sp. zn. 16P 111/2015) a v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva rodičov (sp. zn. 15P 215/2014). Matka neosvedčila okolnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver o nevyhnutnosti ňou navrhovaného dočasného opatrenia a tiež preto, že sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia, toto podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil a podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia dodáva, že matrimoniálne nezhody a subjektívne názory rodičov na výchovu a najlepší záujem dieťaťa neodôvodňujú okamžitý zásah súdu vo forme predbežného opatrenia a posúdenie, ktorý z rodičov má lepšie osobnostné predpoklady pre výkon osobnej starostlivosti o maloleté deti, eventuálne posúdenie striedavej osobnej starostlivosti, nemôže byť vzhľadom na náročnosť predmetom dokazovania pri rozhodovaní o predbežnom opatrení. Odvolací súd tiež konštatuje, že skutočnosti uvádzané matkou v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj v odvolaní proti zamietajúcemu uzneseniu súdu prvého stupňa, sú relevantné pre rozhodnutie vo veci samej a ich opodstatnenosťou sa bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie o veci samej. Vo vzťahu k odvolacím námietkam matky odvolací súd poznamenáva, že v konaní o nariadenie predbežného opatrenia súd dokazovanie nevykonáva, preto nemôže byť relevantný odvolací dôvod, že súd nedostatočne zistil skutkový stav a dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam. Rozsiahle úvahy matky uvedené v odvolaní proti zamietajúcemu uzneseniu súdu prvého stupňa sú bez právneho významu, pretože posúdenie, či a kedy je daná potreba nariadiť predbežné opatrenie, je ponechané na úvahu súdu, ktorý starostlivo skúma všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka konania nariadením predbežného opatrenia. Za daného skutkového stavu matka neosvedčila nárok ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorej následkom by mala byť ingerencia súdu vo forme predbežného opatrenia, preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.. Odvolací súd tiež poznamenáva, že ak v priebehu konania budú zistené okolnosti odôvodňujúce predbežnú úpravu pomerov účastníkov konania, súd nariadi predbežné opatrenie z úradnej povinnosti aj bez návrhu účastníka konania (§ 102 ods. 2 O.s.p.).

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.