

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6C/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914200339
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914200339.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a. s., IČO: 35944471, so sídlom Prievozská 37, 821 09 Bratislava, zast. JUDr. Miroslav Pavelka, U. XX, XXX XX F. a Advokátska kancelária Chabadová s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, proti odporcovi: V. Y., L. X, XXX XX C. X, VS: XXXXXXXXXX, v konaní o zaplatenie 190,- Sk /6,31 Eur/, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Vo vyššie uvedenej právnej veci sa navrhovateľ Lawyer Partners a. s., IČO: 35944471, so sídlom Prievozská 37, Bratislava (pôvodne BSP Lawyer Partners a. s., IČO: 35944471, so sídlom Benediktiho 5, 811 05 Bratislava) návrhom doručeným súdu prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu pôvodne dňa 31.3.2006 na CD nosiči - (evidované pod Spr. 584/2006) domáhal zaplatenia peňažnej sumy titulom úhrady nedoplatku z koncesionárskych poplatkov. Uvedený návrh bol v zmysle rozhodnutia Ústavného súdu IV. ÚS 34/08 (na tunajšom súde založené pod Spr 2104/2008) zapísaný dňa 22.1.2014 ako nový návrh na začatie konania.

Vzhľadom k tomu, že doručený návrh mal vady, súd uznesením č.k. 6C/49/2015-33 z 23.06.2015 vyzval navrhovateľa aby v lehote 10 dní svoj návrh opravil, a to riadne označil účastníka konania na strane odporcu tak, aby nebolo možné túto osobu zameniť s niekym iným (meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko trvalé prípadne prechodné, údaj o štátnom občianstve a prípadne aj telefonický kontakt), v opačnom prípade súd jeho konanie zastaví.

Uvedené uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa 29.06.2015, pričom do dnešného dňa navrhovateľ svoje podanie neopravil a nedoplnil.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Existencia riadneho návrhu je základnou podmienkou pre začatie sporového občianskeho súdneho konania. V zmysle § 90 O.s.p. je v sporovom konaní navrhovateľom ten, kto podal návrh a odporcom

ten, koho navrhovateľ za tohto účastníka označil. Z povahy konania teda vyplýva, že okruh jeho účastníkov určuje svojim žalobným návrhom sám navrhovateľ a súd sám z vlastnej iniciatívy nemôže označiť odporcu inak, než ako ho označil navrhovateľ. Navrhovateľ ako aj odporca musí byť v návrhu označený presne, určite a takým spôsobom, aby bolo nepochybné, kto je účastníkom konania, aby ho nebolo možné zameniť s niekým iným a aby s ním súd mohol jednať. Ak návrh neobsahuje označenie účastníkov konania alebo všetky údaje potrebné k označeniu účastníkov konania alebo ak je návrh v časti označujúcej účastníkov neurčitý alebo nezrozumiteľný (neumožňuje ich presnú identifikáciu) ide o nedostatok podmienky konania, ktorý je možné odstrániť. Presným a úplným označením odporcu zo strany navrhovateľa je uvedený nedostatok podmienky konania odstránený a súd môže v konaní ďalej pokračovať. Návrh musí totiž obsahovať takú individualizáciu účastníkov, aby rozhodnutie vo veci samej mohlo byť vykonateľné.

V predmetnej veci súd vykonal šetrenie zo súdu dostupného registra, pričom zároveň oslovil obec, tak ako uviedol v uznesení o odstránení väd podania, pričom výsledkom týchto šetrení bola skutočnosť, že na danej adrese bývajú dve osoby rovnakého mena a priezviska. Za tejto situácie, s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ napriek výzve neuviedol, proti ktorej z uvedených osôb návrh smeruje, nebolo možné identifikovať účastníka konania na strane odporcu.

Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý síce odstrániteľný je, avšak v priebehu konania v tomto prípade odstránený nebol, aj keď navrhovateľ na jeho odstránenie bol súdom vyzvaný, avšak na výzvu súdu nereagoval. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že súdu sa nepodarilo odstrániť tento nedostatok podmienky konania, a to presné označenie odporkyne, tak aby bola jednoznačne a nezameniteľne identifikovaná a bolo preukázané že existuje, v dôsledku toho nie je možné v konaní pokračovať, preto súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 104 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dni od jeho doručenia cestou Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.