

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/275/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712213505
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5712213505.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou v právnej veci navrhovateľky H. B., K., F., nar.X.X.XXXX, bytom R.F. XXXX/XX, H., právne zastúpenej JUDr. Petrom Belicom, advokátom so sídlom v Bratislave, Konventná 9 proti odporcovi G. B., nar.XX.X.XXXX, bytom L. Č.. XXX, právne zastúpenému Mgr. Hubertom Weisom, advokátom so sídlom v Martine, E. B. Lukáča 2, za účasti detí G.Y. B., nar.XX.X.XXXX, právne zastúpeného JUDr. Petrom Belicom, advokátom so sídlom v Bratislave, Konventná 9 a maloletého C. H. B., nar.XX.X.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, u G. B. do plnoletosti, v konaní o návrhu o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu účastníkov v nasledovnom znení:

Odporca s a z a v ä z u j e platiť na G. B., nar.XX.X.XXXX výživné vo výške 450,- Eur mesačne od 5.9.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k jeho rukám.

Nedoplatok na výživnom od 5.9.2014 do 31.7.2015 v celkovej výške 3.823,- Eur sa odporca z a v ä z u j e s p l á c a ť v splátkach po 150,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Odporca s a z a v ä z u j e platiť na maloletého C. H. B., nar.XX.X.XXXX výživné vo výške 300,- Eur mesačne od 5.9.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Nedoplatok na výživnom od 5.9.2014 do 31.7.2015 v celkovej výške 2.193,- Eur sa odporca z a v ä z u j e s p l á c a ť v splátkach po 100,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 14.9.2012 žiadala manželstvo s odporcom G. B. rozviesť, mal. G. a mal. C. zveriť do jej osobnej starostlivosti ako matky, ktorá bude oprávnená spravovať ich majetok, otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu mal. G. 600,- Eur a mal. C. 400,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželov vždy do 20-teho dňa v mesiaci k jej rukám a nahradiť jej trovy konania a zaplatiť ich na účet právnej zástupkyne do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Uviedla, že manželstvo uzavrela pred cirkevným úradom vo Valči, u

oboch ide o prvé manželstvo a uzavreli ho po krátkej známosti. Bývali v samostatnej bytovej jednotke v rodinnom dome jej rodičov v Ďanovej. Manželstvo bolo usporiadané až do doby, kedy odporca sa stal obchodným zástupcom firmy Šariš, často chodil na služobné cesty, ktoré trvali aj cez celé víkendy. Po vzájomnej dohode požiadal o rozviazanie pracovného pomeru. Pokiaľ bývali v dome, požívanie alkoholu kontroloval, neskôr sa mu to menej darilo. Keď už pracoval vo firme Shell, zobral ju na akciu pre zamestnancov, kde po konzumácii väčšieho množstva alkoholu, napriek tomu, že bola tehotná, ju fyzicky napadol. Po tejto udalosti sa častejšie domov vracal v podnapitom stave, dochádzalo ku konfliktom, aj s jej rodičmi, hádky sa odohrávali aj pred deťmi. Účelovo ich vyvolával pred deťmi, osočoval ju, hrubo jej nadával a presviedčal deti, že majú zlú matku. V opitom stave nekontroluje svoje konanie, rozpráva svoje sexuálne zážitky, nikto ho nevie zastaviť. Takéto správanie malo aj negatívny vplyv na deti, s mladším synom musela navštevovať psychologickú poradňu. Odporca nútil aj ju, aby navštívila psychológa. Tvrdil, že je neschopná ako manželka a nemôžem vychovávať deti, že ju pripraví o deti. Pretože chcela, aby sa usporiadali vzťahy v rodine, podrobila sa psychologickému vyšetreniu a po troch návštevách ju ubezpečili, že nepotrebuje žiadne sedenia, ani liečenie, že je normálne milujúca matka, ktorá sa snaží o harmonický rodinný život. Psychológ dal odporcovi návrh, aby on začal navštevovať nielen protialkoholické liečenie, ale ja psychologické. On o sebe tvrdí, že je v poriadku a odmieta akékoľvek liečenie. V rodine odporcu pretrvávala záťaž problémov s alkoholom, jeho matka mu tiež doporučila, aby sa porobil protialkoholickému liečeniu. Tvrdil, že potom čo sa presťahujú do samostatného bytu, sa ich vzťahy upravia. Opak bola pravda. Viackrát musela s deťmi utekať z bytu, boli robiť poriadok aj policajti, po opakovaných fyzických útokoch bola aj ošetrovaná lekárom. Počas posledných štyroch rokov sa správa odporca nezodpovedne, neviazane, navštevuje rôzne nočné podniky, nadväzuje známosti s inými ženami, dokonca v noci prichádza domov a privádza si ženskú návštevu, sama ho pristihla v chúlостivej situácii a našla v byte cudzie ženské prádlo. Zistila, že za jednu noc minul v erotickom salóne 1.200,- Eur. Zvýhodňuje mladšieho syna, dáva mu financie v neprimeranej výške jeho veku, kupuje mu veci, dovolí mu, aby sa zdržiaval v neskorých večerných hodinách mimo domu, kde

vyhľadáva rôzne partie. Starší syn sa od 3. triedy závodne venuje hokeju a v súčasnej dobe je extra ligový hráč dorastu, všetky náklady hradil jej otec až do doby, kedy mu odporca zakázal miešať sa do výchovy jeho syna. Keď mal požiadavky na zakúpenie výstroje, povedal mu, že si má najprv zarobiť a potom kúpiť. Podozrieva ju, že je vypočítava a majetnícka. Opak je pravdou. Spoločne si počas trvania manželstva postupne zakúpili tri byty v Martine, na každý potrebovali pôžičku, ona je spoludžníčka. Odporcovi sa podarilo v katastrofe zapísať ich

výlučne na neho a ju z bytu vyháňa, že je byt len jeho. Pred deťmi tvrdí, že ju vydržiava, že vyžiera chladničku, nepokladá ju za rovnocennú partnerku. Doteraz nemala vlastný príjem, lebo jej bránil v tom, aby sa zamestnala. Nebol spokojný, keď si našla prácu, tvrdil, že bude osožnejšia doma. Stav neusporiadaného spolužitia má negatívne následky najmä na deti. Niekoľkokrát jej starší syn naznačil, aby problém definitívne vyriešila. Stratila voči odporcovi vzťahom na jeho správanie citovú náklonnosť a rozhodla sa to riešiť rozvodom, aby pre deti

vytvorila primerané pokojné výchovné prostredie. Má vytvorené všetky podmienky preto, aby sa aj naďalej starala o obe deti. Odporca jej výživné na deti nedáva, nedáva jej žiadne finančné prostriedky a od 10.9.2012 si otvorila živnosť a bude pracovať vo svojej profesii dizajnér interiérov a exteriérov. Manželstvo neplní zákonom určený účel, spoločne nevedia vytvoriť pre deti optimálne výchovné podmienky, prítomnosť otca v domácnosti má negatívny vplyv na deti. Napriek jej snaženiu v správaní odporcu nedošlo k podstatnej zmene a nie sú predpoklady pre ich usporiadané spolužitie.

Odporca v písomnom vyjadrení osobne podanom dňa 4.2.2013 súhlasil s rozvodom manželstva, navrhol maloleté deti na obdobie po rozvode zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, styk s deťmi neupraviť a zaviazat' ho prispievať na výživu mal. G. 230,- Eur a mal. C. 170,- Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva a žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (čl. 42-44). Nesúhlasil s dôvodmi pre rozvod - nadmerné požívanie alkoholických nápojov, urážky, vulgarizmy, neúcta a podobne. Má za to, že medzi nimi sú dlhotrvajúce zásadné rozpory ohľadne fungovania rodiny, domácnosti, výchovy detí, pričom vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, nie je možné očakávať obnovenie spolužitia, pričom sa k 1.11.2012 odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Navrhovateľka má rovnakú mieru zavinenia na rozpade manželstva - neodôvodnené žiarlivostné scény, neustála kontrola osobných vecí, bránenie jeho rodičom v styku s deťmi, sebeckosť, intrigánstvo, neskoré príchody večer

domov a podobne. Navrhovanú výšku výživného nie je schopný mesačne platiť, v zamestnaní zarobí cca 1.750,- Eur mesačne, pričom má ešte príjem z podnikateľskej činnosti cca 50,- Eur mesačne a príjmy za prenájom dvoch bytov spolu 560,- Eur mesačne. Jeho mesačné výdavky sú splátka troch hypoték a spotrebného úveru spolu 1.143,- Eur mesačne, platby za tri byty spolu 639,- Eur. Pri mesačnej platbe výživného 1.000,- Eur by mu už nezostali žiadne peňažné prostriedky na živobytie.

Navrhovateľka na pojednávaniach zotrvala na podanom návrhu, nežiadala upraviť styk otca s deťmi a na pojednávaní dňa 12.2.2014 zmenila pôvodný návrh ohľadne výživného na 1.000,- Eur na G. a 500,- Eur na C. z dôvodu, že G. dostal ponuku hrať za hokejový klub v Trnave za juniorov a zvýšia sa výdavky na cestovné, ubytovanie, stravu, členské by malo byť 50,- Eur. Manžel platil výdavky bytu na R., deti vozil ráno do školy, cez víkendy sa nestretávali. Kvôli tréningom vozí syna G. do školy aj zo školy teraz ona, tiež chodí niekedy autobusom, začal chodiť na Gymnázium do Sučian, otec mu kúpil v 2. ročníku pracovné zošity. Má problémovú pleť, používa špeciálnu kozmetiku Bioderma a pravidelne chodí ku kožnej lekárke. Potrebuje teplú večeru, veľa zje, aj dve

večere. Stále sa venuje hokeju, je slovenským reprezentantom, platí mu maséra, resp. fyzioterapeuta, chodia do wellnes vo Valči, kupuje mu oblečenie, obuv, ročne vynaloží cca 3.000,- Eur až 3.500,- Eur, má svojho agenta, ktorého platí jej otec. C. vo voľnom čase rád kreslí, chodia v zime snowboardovať do Valče, kde sa aj kúpajú, chcel chodiť na tenis, venuje sa skákaciemu bicyklovaniu, prihlásil sa na tanec do Deepu. Je vegetarián a musí mať vyváženú stravu. Otec im platí len mobily, dáva si to do účtovníctva na firmu Sardex. Prestal

od novembra 2013 platiť úver na byt, v ktorom bývajú, robí to úmyselne, chce ich vyštvať z bytu, banka pripravuje dražbu bytu, ona zaplatila jednu splátku. Pred Štedrým dňom im odpojili elektrinu, lebo odporca volal, že v byte nikto nebýva, teraz platí všetky výdavky bytu ona, smeti v roku 2013 zaplatil odporca. Prestal platiť úvery na všetky byty, prišli jej upomienky zo sporiteľne, ale poberá nájom z bytov. Uzavrela ona nájomnú zmluvu na byt na ul. G.. H. s pánom R. a teraz platí jej nájom.

Odporca sa pridržiaval písomného vyjadrenia a je ochotný platiť výživné 150,- Eur na C. a 250,- Eur na G., návrh manželky je absolútne uletený a scestný. Žiadal určiť percentuálne rozdelenie výdavkov 50% ku 50% a nie 70% a 30% ako rozhodla JUDr. Jamrišková. Všetko pre deti do novembra 2012, kedy odišiel z domácnosti, platil on, okrem určitých výdavkov na hokej G.. Platil do novembra 2013 výživné 750,- Eur podľa už neplatného rozhodnutia súdu. Postupne ako sa zhoršovala jeho finančná situácia, prestal platiť, od januára 2014 platil výživné 50,- Eur, potom to doplatil na sumu 200,- Eur spolu, platil im obedy v škole, teraz im platí mobily, do marca 2013 financoval hokej Dávida, posielala mu na účet 50,- Eur a dáva peniaze na autobus 20,- Eur. Býval v prenajatom byte, kde ho cez víkendy navštevovala priateľka, ale sa od marca 2014 presťahovali do rodinného domu v Beniciach, ktorí si prenajali za 500,- Eur. V júni sa im narodila dcéra X.. Spoločnosť Sardex sa zaoberala nákupom a predajom motorových olejov pre spoločnosť Benlux, predal ju v novembri 2013 za 5.000,- Eur, zrušil živnosť a má len podporu v nezamestnanosti. Od apríla na dohodu robí v Sardexe administratívno-obchodné práce za odmenu 150,- Eur mesačne. V Automaxe ho požiadali o skončenie pracovného pomeru dohodou a súhlasil, spoločnosť radikálne obmedzovala stavy zamestnancov pre zlú situáciu na trhu práce. Z každého bytu má zisk z prenájmu po 180,- Eur. Navrhol manželke predať všetky tri byty,

z nich vyplatiť úvery a dlhy cca 100.000,- Eur a zvyšok ostane jej, on by nechcel ani euro, ale sa mu vysmiala.

Kolízny opatrovník navrhol manželstvo rozviesť, lebo rodičia už nežijú v spoločnej domácnosti skoro dva roky. Maloleté deti sa vyjadrili, že chcú ostať ďalej s matkou a preto ich navrhol zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievaním na výživu s prihliadnutím na ich potreby, styk otca s deťmi neupravovať, deti sa budú s otcom stretávať vždy po vzájomnej dohode.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, ich právnych zástupcov, kolízneho opatrovníka a maloletých detí (čl. 94-97, 401-404, 458-461, 517-522, 613-617, 696-697, 700-705), oboznámil sa s návrhom, s vyjadrením odporcu k návrhu, s listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu, doloženými účastníkmi v priebehu konania a vyžiadanými súdom, s príjmovými, zárobkovými a

majetkovými pomermi účastníkov a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 22P/69/2013, sp.zn. 10C/174/2012, sp.zn. 22P/130/2012 a sp.zn. 17Cb/41/2014.

Na základe takto vykonaného dokazovania na pojednávaní dňa 18.6.2014 vo veci rozhodol tak, že manželstvo účastníkov rozviedol, mal. G. a mal. C. H. zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľke, odporcu zaviazal platiť výživné na G. 550 Eur a na C. H. 350 Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, vo zvyšku návrh zamietol, styk odporcu s maloletými neupravil a odporcu tiež zaviazal zaplatiť navrhovateľke súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 66 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

Proti rozsudku podal odvolanie otec a žiadal, aby odvolací súd rozsudok vo výroku o výške výživného zmenil a zaviazal ho platiť výživné na syna G. 120 Eur a na syna C. H. 80 Eur. Odvolanie proti výroku o výživnom podala i matka a žiadala rozsudok zmeniť a odporcu zaviazat platiť výživné na G. 1.000 Eur a na C. H. 500 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám (čl. 723-725, 732-734).

Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 9CoP/89/2014-768 zo dňa 6.11.2014 rozsudok vo výroku o výživnom zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, v ostatnej časti odvolaním účastníkov nenapadnutej, ho ponechal nedotknutý. V odôvodnení uviedol, že okresný súd nevykonal dostatočné dokazovanie, v nadväznosti na to nedospel k správnym skutkovým zisteniam a nevyvodil správny právny záver a rozhodnutie je predčasné. Súd doplní dokazovanie o zistenie výdavkov G. so štúdiom, s hokejom, zistí položky, ktoré hradí klub, náklady vyhodnotí aj z hľadiska doby ich použiteľnosti, u mladšieho C. H. posúdi skutočne vynakladané výdavky na jeho potreby. Tiež zváži či vzhľadom na majetkové pomery odporcu je možné mimo bežného výživného určiť sumu výživného na tvorbu úspor.

Súd pokračoval v konaní a doplnil dokazovanie, opätovne vypočul navrhovateľku, jej právneho zástupcu, odporcu, jeho právneho zástupcu a medzitým plnoletého G. (čl. 817-821, 981-988, 1014-1020), oboznámil sa s rozsudkom v konaní 22P/69/2013 zo dňa 17.6.2015 (čl. 990-996), s doplnenými listinnými dôkazmi a opätovne vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 4.8.2015, na ktorom účastníci požiadali o schválenie dohody.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Súd po zhodnotení dokazovania vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a schválil dohodu účastníkov, ktorý sa dohodli na rovnakej výške výživného ako

bolo rozhodnuté v konaní 22P/69/2013, t.j. u G. 450 Eur a u mal. C. H. 300 Eur mesačne s tým, že vzniknutý nedoplatok u G. 3.823 Eur bude odporca splácať po 150 Eur a u mal. C. H. 2.193 Eur po 100 Eur. Dohodu bolo možné schváliť, pretože táto zodpovedá záujmom detí a neodporuje zákonu, dohodnuté výživné zodpovedá ich odôvodneným potrebám a jeho platenie je v možnostiach a schopnostiach povinného odporcu - otca. Výživné určil od 5.9.2014, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok vo výroku o rozvode manželstva. Pri určení výšky nedoplatku súd zohľadnil výživné zaplatené odporcom od septembra 2014 do júla 2015, čo je spolu na každého maloletého 1.067 Eur, pričom zaplatené výživné bolo medzi detí rozdelené rovnakým dielom. Výpočet u G.: výživné za 26 dní septembra 390 Eur a 4.500 Eur za 10 mesiacov od októbra 2014 do júla 2015 po 450 Eur, spolu 4.890 Eur mínus 1.000 Eur za 10 mesiacov od septembra 2014 do júla 2015 po 100 Eur a 67 Eur za september 2014, spolu 1.067 Eur, potom rozdiel 3.823 Eur. Výpočet u mal. C. H.: výživné za 26 dní septembra 260 Eur a 3.000 Eur za 10 mesiacov od októbra 2014 do júla 2015 po 300 Eur, spolu 3.260 Eur mínus 1.000 Eur za 10 mesiacov od septembra 2014 do júla 2015 po 100 Eur a 67 Eur za september 2014, spolu 1.067 Eur, potom rozdiel 2.193 Eur. Splátky spolu 250 Eur sú, podľa názoru súdu, primerané k možnostiam otca, ktorý má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. X. B., nar.XX.X.XXXX, spolu k rukám G. bude otec poukazovať 600 Eur a matke na mal. C. H. 400 Eur. K tomu splácanie dlhu na výživnom v konaní sp.zn. 22P/69/2013, čo je u G. 350 Eur a u mal. C. H. 250 Eur.

Vzhľadom k dohode účastníkov súd neuvádza podrobne pomery matky, otca a detí, keď na pojednávaní nebol prítomní len kolízny opatrovník, ostatní prítomní účastníci, t.j. navrhovateľka, odporca, G. a ich právni zástupcovia sa po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva na podanie odvolania.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva. Súd však môže priznať náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Účastníci si žiadne trovy neuplatnili a preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, naviac to neodôvodňujú ani okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).