

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14C/171/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814202543  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814202543.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Secapital S. á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburg, Luxemburské veľkovevodstvo, zapísaný v Luxemburskom Obchodnom registri a registri spoločností, oddiel B, pod číslom 108 305, právne zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 30, proti odporkyni: Q. A., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom K., M. XX/X, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 2.241,- EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Odporkyni právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.2.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 2.241,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo žalovanej sumy od 24.10.2012 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili spolu dňa 18.10.2005 zmluvu o aktivácii pôžičkovej karty evid. č. 4842045, na základe ktorej bol odporkyni schválený úverový rámec vo výške 1.892,05 EUR. Odporkyňa sa zmluvou s pôvodným veriteľom zaviazala vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť pôvodnému veriteľovi riadne úroky vo výške a za podmienok dohodnutých v zmluve. Odporkyňa na základe zmluvy čerpala úver realizovaním transakcií prostredníctvom karty. V zmysle zmluvy pôvodný veriteľ všetky transakcie uskutočnené odporkyňou zúčtoval na ľarchu kartového účtu odporkyne a to bezodkladne po tom, čo obdržal informácie a podklady potrebné k takémuto zúčtovaniu. Zmluvou sa pôvodný veriteľ a odporkyňa dohodli, že pôvodný veriteľ vyhotoví výpis všetkých odporkyňou uskutočnených transakcií zúčtovaných na ľarchu kartového účtu odporkyne, v ktorom bude zrealizovaná banková operácia prostredníctvom kreditnej karty. Odporkyňa sa podpisom zmluvy zaviazala, že za predpokladu existencie pohľadávky pôvodného veriteľa zaplatí pôvodnému veriteľovi minimálnu splátku, pôvodným veriteľom určenú vo výške 63,07 EUR. Do dňa podania návrhu uhradila odporkyňa z uvedenej sumy 2.207,34 EUR. Odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 23.10.2012 medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola na navrhovateľa postúpená pohľadávka voči odporkyni vrátane príslušenstva. Celkový dlh odporkyne predstavuje sumu 2.241 EUR.

Na výzvu súdu navrhovateľ doplnil svoj návrh podaním doručeným súdu dňa 24.4.2014, v ktorom uviedol, že na účte odporkyne boli uskutočnené debetné operácie v celkovej výške 86,699,92 Sk, t.j. 2.877,91 EUR, ako to vyplýva z predloženej pôžičkovej karty. Ďalej boli odporkyni účtované poplatky, ktorých prehľad a výšku navrhovateľ uviedol v podaní, spolu vo výške 1.606,20 EUR. Od uvedených súm boli odpočítané prijaté úhrady 67.576,- Sk, t.j. 2.243,11 EUR. Celkovo teda dlh odporkyne predstavuje

sumu 2.241,-EUR. K navýšeniu úverového rámca došlo dňa 9.4.2008 na sumu 57.000,-Sk, t.j. 1.892,05 EUR. Do omeškania sa odporkyňa prvýkrát dostala v decembri 2008 neuhradením povinnej mesačnej splátky vo výške 1.900,-Sk.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Ro/39/2014-30 z 30.5.2014, ktorým zaviazal odporkyňu na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a trov konania. Odporkyňa sa ho však do vlastných rúk doručiť nepodarilo. Súd ho preto uznesením č.k. 12Ro/39/2014-43 z 8.10.2014 zrušil. Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami aktuálne miesto pobytu odporkyne nepodarilo zistiť a nepodarilo sa nájsť ani vhodnú osobu, ktorá by mohla byť odporkyňa ustanovená za opatrovníka v konaní, súd uznesením č.k. 14C/171/2015-18 zo 7.7.2015 rozhodol, že písomnosti súdu určené odporkyni sa jej budú doručovať uložením v súdnom spise.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil. Odporkyňa mala predvolanie na pojednávanie doručené uložením v súdnom spise. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie týmito listinami: Žiadosť o vydanie a používanie karty Quatro, žiadosť o schválenie úverového rámca, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 14.11.2012, výpisy z pôžičkovej karty Quatro č.l. 5 - 9, výpis z obchodného registra Luxemburska týkajúci sa navrhovateľa, zmluva o postúpení pohľadávok, zoznam postúpených pohľadávok, sadzobník poplatkov, návratka č.l. 29.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný za preukázaný tento skutkový stav: Dňa 18.10.2005 uzavrela Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom Zmluvu o vydaní a používaní pôžičkovej karty QUATRO, na základe ktorej bol odporkyni schválený úverový rámec vo výške 30.000,-Sk (995,82 EUR). Výška mesačnej splátky bola 1.000,-Sk (33,19 EUR). Úhrady mesačných splátok mali byť realizované poštovou poukážkou. Dňa 25.4.2006 došlo na žiadosť odporkyne k zvýšeniu úverového rámca na sumu 42.000,-Sk (1.394,14 EUR), s mesačnou splátkou 1.400,-Sk (46,47 EUR) a dňa 9.4.2008 k zvýšeniu úverového rámca na sumu 57.000,-Sk (1.892,05 EUR) s minimálnou mesačnou splátkou 1.900,-Sk (63,07 EUR). Odporkyňa zrealizovala debetné operácie (výbery) v celkovej sume 86.699,93 Sk (2.877,91). Uhradila spolu 67.576,-Sk (2.243,11 EUR). Odporkyňa naposledy uhradila pravidelnú mesačnú splátku vo výške 1.900,-EUR dňa 10.11.2008. Do omeškania sa neuhradením povinnej mesačnej splátky teda dostala prvýkrát už v decembri 2008, pričom od tohto mesiaca žiadnu ďalšiu povinnú splátku neuhradila. Z výpisu z účtu odporkyne vyplýva, že pohľadávka proti odporkyni bola právnym predchodcom navrhovateľa najneskôr dňa 20.8.2009 postúpená k vymáhaniu. V uvedený deň totiž bola odporkyni vyrubená zmluvná pokuta za postúpenie pohľadávky k vymáhaniu. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2012 postúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. pohľadávku voči odporkyni vrátane jej príslušenstva na navrhovateľa. Postúpenie pohľadávky oznámila odporkyni Všeobecná úverová banka, a.s. listom zo dňa 14.11.2012.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 23a Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, účinného ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu uzavretia zmluvy sa na účely tohto zákona rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 100 ods. 1 prvá veta OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 100 ods. 2 OZ premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

Podľa § 101 OZ Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že Všeobecná úverová banka, a.s. v postavení banky ako veriteľ uzatvorila s odporkyňou ako dlžníkom Zmluvu o vydaní a používaní pôžičkovej karty Quatro. Na základe tejto zmluvy poskytla Všeobecná úverová banka, a.s. odporkyňi peňažné prostriedky do výšky schváleného úverového rámca a odporkyňa sa zaviazala, že poskytnutý úver v dohodnutom čase splatí mesačnými splátkami. Odporkyňa teda uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa o zmluvu o úvere. Tá je na jednej strane tzv. absolútnym obchodom podľa ustanovení Obchodného zákonníka, avšak v tomto konkrétnom prípade táto zmluva bola svojim charakterom zároveň i spotrebiteľskou zmluvou.

Peňažné prostriedky poskytnuté na základe zmluvy o splátkovom úvere bola odporkyňa povinná v stanovenej dobe vrátiť a zaplatiť z nich zmluvný úrok. Túto svoju povinnosť však riadne a včas a v súlade so zmluvou nesplnila. Podľa zmluvy, odporkyňa mala svoj dlh splácať právnemu predchodcovi navrhovateľa v mesačných splátkach. V zmluve nie je uvedený konkrétny deň v mesiaci, ku ktorému boli splátky úveru splatné, súd teda dospel k záveru, že každá splátka za príslušný mesiac bola splatná najneskôr do konca tohto mesiaca. Odporkyňa prestala splátky splácať v mesiaci december 2008 a z vykonaného dokazovania podľa názoru súdu vyplýva, že celá pohľadávka voči odporkyňi musela byť splatná najneskôr ku dňu 20.8.2009, kedy bola právnym predchodcom navrhovateľa postúpená na vymáhanie.

V zmysle ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z je súd povinný skúmať, či nárok navrhovateľa zo spotrebiteľskej zmluvy voči odporcovi nie je už v čase rozhodovania súdu o tomto nároku premlčaný. Keďže súd dospel k záveru, že splatnosť úveru nastala dňa 20.8.2009, trojročná premlčacia doba, v ktorej mohol navrhovateľ žiadať vrátenie poskytnutých prostriedkov začala plynúť najneskoršie týmto dňom a teda uplynula najneskôr dňa 20.8.2012. Návrh na začatie konania bol na súde podaný však až 11.2.2014, teda nepochybne po uplynutí premlčacej doby. Z uvedeného dôvodu súd návrh navrhovateľa ako premlčaný a teda nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, možno konštatovať, že odporkyňa bola v konaní plne úspešná. Mala by tak nárok na plnú náhradu účelne vynaložených trov konania. Tropy konania jej však nevznikli, preto jej súd ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.