

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37P/78/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121395850  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121395850.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého W. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky doc. V. G. W., C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T., W. XXX/X a otca Bc. U. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., M. M. XXXX/XX, o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého W. W., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným zo sumy 90,- € na sumu 250,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 24. 06. 2021.

II. Zročné výživné od 24. 06. 2021 do 07. 11. 2022 na maloletého W. W., nar. XX. XX. XXXX spolu vo výške 2.560,- € súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v 50,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Týmto zároveň dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 31P/215/2015-274 zo dňa 15. 12. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17CoP/13/2017-356 zo dňa 22. 11. 2017 vo výroku o výživnom na maloletého W. W., nar. XX. XX. XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 37P/78/2021-539 zo dňa 02. 04. 2020 rozhodol o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého tak, že konanie za obdobie od 24. 06. 2021 do 30. 09. 2021 zastavil a vo zvyšku návrh matky na zvýšenie výživné na maloletého za obdobie od 30. 09. 2021 zamietol. Na základe podaného odvolania zo strany matky Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozsudkom sp. zn. 16CoP/24/2022-623 zo dňa 25. 08. 2022 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd v rámci odôvodnenia uložil v ďalšom konaní prvostupňovému súdu zaoberať sa návrhom matky na zvýšenie výživného za obdobie od podania návrhu, opätovne skúmať a prihliadať na osobné majetkové pomery otca ako povinného rodiča a súčasne porovnať a posúdiť osobné i majetkové pomery na strane matky, posúdiť výdavky súvisiace s domácnosťou matky, odôvodnenosť výdavkov na pôžičku a sporenie pre maloletého s poukazom na znenie § 62 ods. 2 Zákona o rodine, keď každý z rodičov prispieva na výživu dieťaťa podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov, pričom dieťa na právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

2. Po zrušení predmetného rozhodnutia a vrátení veci na ďalšie konanie a rozhodnutie, keď súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, nariadil vo veci pojednávanie, vyžiadal listinné dôkazy ohľadom osobných, majetkových pomerov obidvoch rodičov, potrieb maloletého a zistil nasledovný skutkový stav :

3. Matka sa návrhom podaným na súde dňa 24. 06. 2021 domáhala zvýšenia výživného na maloletého zo sumy 90,- € na sumu 250,- € mesačne s odôvodnením, že od poslednej úpravy výživného uplynulo 5 rokov, na strane maloletého došlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko od septembra 2022 už je na 2. stupni základnej školy a dosiaľ súdom určené výživné je nepostačujúce, nakoľko nepokrýva ani základné potreby dieťaťa. Matka uviedla, že nemá inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletého, nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Poukázala aj na pomery otca, ktorý si zakúpil a vlastní viacero nehnuteľností. Voči maloletému si otec plní vyživovaciu povinnosť, avšak s ním nie je v ďalšom osobnom kontakte. Styk otca s maloletým sa nerealizuje.

4. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu navrhol konanie zastaviť z dôvodu, že na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 38P/34/2020 sa viedlo konanie o výživnom na maloletého, v ktorom sa domáhal zníženia výživného maloletého, kde sú totožné strany sporu i predmet sporu, čo zakladá prekážku litispendencie. Poukázal, že návrh matky na zvýšenie výživného je nedôvodný, nelogický, absurdný, s prvkami šikanovania jeho osoby z dôvodu podaného odvolania v konaní sp. zn. 38P/34/2020.

5. Opatrovník maloletého v písomnom vyjadrení k návrhu odporučil návrhu matky vyhovieť a výživné na maloletého zvýšiť primerane jeho veku, potrebám. Zároveň poukázal, že sociálnym šetrením prostredníctvom dožiadaného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen sa nepodarilo prešetriť pomery otca, rovnako ani v predchádzajúcich konaniach, z dôvodu že otec vo svojej domácnosti takéto šetrenie úradu neumožnil.

6. Z aktuálnej správy zo šetrenia pomerov zo dňa 25. 10. 2022 vyplýva, že otec opätovne neumožnil šetrenie vo svojej domácnosti. Na výzvu príslušného úradu práce nereagoval, nedostavil sa na predvolanie na úrad. Následne dňa 21. 10. 2022 zaslal úradu práce e-mail s tým, že nakoľko nedisponuje rozhodnutím odvolacieho súdu, nebude žiadnym spôsobom reagovať. Opatrovník uviedol, že o maloletého zo strany matky je riadne a zodpovedne postarané, má zabezpečené v domácnosti matky všetky materiálne prostriedky, biologické potreby, sociálnej podmienky. V starostlivosti matky o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Matka pred opatrovníkom uviedla, že vzhľadom na nárast životných nákladov žiada zvýšiť výživné na maloletého na sumu 300,- € mesačne. Zároveň uviedla, že otec sa okrem platenia výživného žiadnym iným spôsobom nepodieľa na starostlivosti o maloletého a vyjadril aj nesúhlas s uhrádzaním nákladov spojených s účasťou maloletého na školských akciách, ktoré musí uhrádzať bez jeho prispenia.

7. Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 04. 11. 2022 uviedol, že opatrovník maloletého mu riadne nedoručil správu zo sociálneho šetrenia v domácnosti matky, nesplnil si tak svoju povinnosť. Poukázal, že maloletý v jeho domácnosti vo Zvolene netrávi žiadny čas od novembra 2018. K vyjadreniu pripojil poštové poukážky o úhrade výživného vo výške 90,- €, za obdobie 05/2022 - 09/2022.

8. Otec v mailovom podaní doručenom súdu dňa 06. 11. 2022 uviedol, že sa nemôže zúčastniť pojednávania v danej veci vytyčeného na deň 07. 11. 2022 z dôvodu, že nemá finančné prostriedky na cestu do Banskej Bystrice a späť, nakoľko prebieha aj exekučné konanie voči jeho osobe na základe návrhu matky maloletého. Poukázal na to, že kolízny opatrovník v rámci šetrenia pomerov opomenul zisťovať osobné, majetkové i finančné pomery starých rodičov maloletého zo strany matky, ktorí taktiež žijú s maloletým v jednej domácnosti, v rámci jedného rodinného domu, ktorý je v ich výlučnom vlastníctve, preto je povinnosťou súdu dokazovať aj výdavky a príjmy spoločnej domácnosti v nehnuteľnosti, ktorí ju spoločne obývajú. Nesúhlasil so zvýšením výživného s tým, že zo strany matky ide o šikanu a strpčovanie jeho rodinného života bez maloletého. Matka podľa jeho názoru neuviedla v konaní vierohodné ani relevantné skutočnosti, pre ktoré by malo dôjsť k zvýšeniu výživného. Navyše príjem matky 1.800,-€ spolu s prídavkami na dieťa, daňovým bonusom, je postačujúci až nadštandardný na bezproblémové pokrytie maloletého a jej príjem do budúcnosti bude mať len stúpajúcu krivku, keďže matka si doplnila vyšší, 4. stupeň vzdelania. Toho času už vyučuje z pôvodných dvoch vyučovacích predmetov päť.

9. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti otca, ktorému boli písomnosti doručované na jeho adresu uvedenú v registri obyvateľov v zmysle § 106 CSP s tým, že otec ospravedlnil neúčast' na pojednávaní z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, nežiadal odročiť pojednávanie vo veci.

10. Matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uplatnila si zvýšenie výživného odo dňa podania návrhu. Návrh na zvýšenie výživného podávala z dôvodu zmeny pomerov na strane maloletého, ale aj na strane otca s tým, že rastú aj ceny tovarov, služieb, zvyšujú sa náklady. Maloletý začal plniť 2. stupeň školskej dochádzky. Od roku 2016, kedy bolo naposledy určené výživné, keď mal 4 roky sa podstatne zvýšili výdavky na maloletého. Maloletý má teraz 10 rokov a 6 mesiacov, navštevuje 5. ročník základnej školy. Do školy chodí autobusom, alebo ho vozí autom. Náklady na cestovné na autobus sú 12,- € mesačne. Maloletý je v športovej triede, ktorá je zameraná na bežecké lyžovanie, zvýšené výdavky sú na športové oblečenie na začiatku roka, čo bolo v sume 100,- €. Bežky má zabezpečené zo školy aj na vzdelávací poukaz, navyše sa dopláca ešte 3,- €. Za september - október 2022 sa do školy platili pracovné zošity v sume 4,- € a 2,- €, angličtina 10,- €, informatika 2,- €, výchovný koncert 1,- €, občianske združenie, poplatok do školy 8,- €, triedny fond 12,- €, fotografie 24,- €. Maloletému zakupovala aj novú školskú tašku v sume 25,- €. Maloletý sa v škole stravuje, stravná jednotka na deň je 1,56 €, režijné náklady sú 8,- € mesačne. Priemerné mesačné náklady na oblečenie, obutie pre maloletého sú 120,- €, za mesiac október, november 2022 to bola suma 25,- €, 29,95 € a 70,28 €. Maloletému platí aj poistenie, sporenie vo výške 55,- € mesačne, netrvá však na tom, aby toto bolo zarátané do výživného. Mimoškolské krúžky iné platené maloletý nemá. Baví ho atletika, cyklistika, na čo sú výdavky zhruba 50,- € mesačne. Na plávanie už nechodí. Maloletý býva častejšie chorý, závisí to od počasia, zhruba 1x za 2 mesiace. Vtedy sú výdavky na lieky cca 50,- €. Je vedený v kožnej ambulancii, kde sa dopláca 40,- € mesačne, trpí atopickou dermatitídou, zvýšené výdavky sú na kozmetiku a krémy. Vedený je v očnej ambulancii, nosí okuliare, kde sa mu zakupovali prvé v sume 70,- €, teraz sa mu pokazili, bude potrebovať nové okuliare, čo bude cca 76,- €. Vedený v imuno-aleriologickej ambulancii, lieky pravidelne aktuálne neužíva. Je vedený u zubára, mal by nosiť aj zubný strojček, tento ale ešte nemá. Maloletý užíva vitamíny, kde sa platí 20,- € mesačne. Otec prispieva na výživu maloletého len sumou 90,- € mesačne, okrem toho žiadnym iným spôsobom neprispieva na maloletého, nezakupuje mu ani darčeky na sviatky, na Vianoce, neposlal mu ani pohľadnicu keď mal teraz maloletý 10 rokov, neposlal mu ani SMS. Opätovne poukázala, že v rámci školy otec nesúhlasil, aby maloletý navštevoval aktivity ako koncerty, o čom súdu predložila jeho nesúhlas, ktorý zaslal do školy. Nechce, aby maloletý bol vytrhnutý z kolektívu, otec toto robí iba naschvál. Nevedela uviesť v akom štádiu je momentálne exekúcia na výživné, avšak z otcovho účtu prišlo výživné za október 2022. Exekúciu podávala preto, lebo otec neplnil výživné tak ako mal, ale v splátkovom kalendári ako chcel on, po nejakých 5,- €. Touto exekúciou bol donútený platiť výživné riadne a načas. Ďalej uviedla, že otec nie je v žiadnom kontakte s maloletým, ani telefonickom. Na asistovaný styk tak ako bol určený súdnym rozhodnutím do Úsmevu ako dar prišiel iba jeden krát, keď bol maloletý chorý. Prišiel tam jeden krát zámerne, vtedy keď vedel, že maloletý je chorý, čo bolo 20. 09. 2022, nakoľko o tomto ho informovala. Poukázala na to, že ona s maloletým pravidelne chodí do Úsmevu ako dar, a to od vykonateľnosti rozsudku, otec tam ani raz neprišiel keď tam boli spoločne s maloletým. Jej bytové pomery sa nezmenili, býva v rodinnom dome u rodičov, kde prispieva cca 200,- € mesačne vrátane energií, TV a internetu, strava je cca 500,- € mesačne vrátane desiaty pre maloletého do školy, drogeria je 30,- € mesačne, hračky a knihy 120,- € mesačne, PHM a poisťky 250,- € mesačne. Uviedla, že jej príjem je 1.073,- € mesačne, má aj rôzne príplatky a odmeny, honoráre, ktoré sú ale nenárokovateľné, z uvedeného dôvodu preto zamestnávateľ uvádzal jej vyšší príjem. Uplatňuje si daňový bonus, poberá aj rodinné prídavky, iný príjem nemá. Inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletého nemá. Nevlastní nehnuteľnosti, z hnutelných vecí vlastní osobné motorové vozidlo, rok výroby 2019. Nemá zdravotné obmedzenia ani invaliditu. Uviedla, že pravidelne posiela otcovi informácie o maloletom, otec sa u nej na maloletého ale neinformuje, nepreberá si ani zásielky ktoré mu posiela. Uviedla, že od roku 2009 otec nie je schopný nájsť si riadne zamestnanie, ktoré by bolo riadne platené. Podľa jej vedomostí súčasná partnerka otca je zamestnaná v základnej škole ako učiteľka v Banskej Bystrici, o čom predložila súdu potvrdenie, dochádza tam autom, nakoľko toto auto pravidelne vidí zaparkované pred školou, keďže okolo nej chodí. Takže z uvedeného vyplýva, že príjem do domácnosti majú, keďže majú aj na PHM každý deň. Poukázala na proporcionálnosť príjmu otca ako povinného rodiča, má aj vyššie vzdelanie Bc., môže mať teda aj vyššie príjmy, nadobudol aj nehnuteľnosti. Otec ale neprejavuje žiadny záujem o zvýšenie si svojich príjmových možností, pričom výdavky sa budú ďalej len zvyšovať.

11. Opatrovník maloletého na pojednávani uviedol, že sociálnym šetrením neboli zistené žiadne pochybenia v starostlivosti matky o maloletého, maloletý má zabezpečené vhodné bytové podmienky u matky. Sociálne šetrenie na strane otca nebolo vykonané z dôvodu neprístupnosti bytových priestorov na dožiadanie úradu práce Zvolen. Styk otca s maloletým sa nevykonáva ani poradenstvo, ktoré mu súd určil, nezúčastňuje sa stretávaní v spoločnosti Úsmev ako dar, na toto stretávanie dochádza iba matka s maloletým, otec ignoruje predmetný rozsudok. Otec sa zúčastnil tohto stretnutia iba 1x v čase neprítomnosti matky, keď bol maloletý chorý. Platenie výživného otec nemôže podmieňovať stretávaním sa s maloletým. Otec si musí plniť svoje zákonné povinnosti a platiť si výživné načas. Posledná úprava výživného zo strany súdu bola realizovaná v roku 2016, odkedy sa pomery na strane maloletého podstatne zmenili, zvýšili sa náklady na úhradu výdavkov, na stravu, poplatky v škole, ošatenie, obuv, školské i mimoškolské aktivity. Preto výživné vo výške 90,- € mesačne v súčasnosti nezodpovedá ani výške životného minima na maloletého, ktoré je vo výške 107,03 € za mesiac. Otec okrem výživného na maloletého žiadnym spôsobom neprispieva, ani mu nič nezakupuje. Nepodieľa sa na žiadnych výdavkoch. Vzhľadom na uvedené odporučil návrhu matky vyhovieť a zvýšiť výživné otcovi s ohľadom na vek a potreby maloletého, podľa príjmových a majetkových možností otca.

12. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica v správe zo dňa 06. 10. 2022 uviedol, že matka poberá prídavok na dieťa vo výške 30,- € mesačne. Iné štátne sociálne dávky nepoberá. Nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie.

13. Sociálna poisťovňa uviedla, že ani jeden z rodičov nie je evidovaný ako poberateľ dávok vyplácaných sociálnou poisťovňou. Otec nie je evidovaný v registri poistencov, posledná registrácia bola v roku 2016.

14. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen v správe zo dňa 19. 10. 2022 uviedol, že otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá ani žiadne štátne sociálne dávky vyplácané úradom práce.

15. Mesto Zvolen uviedlo, že otca evidujú ako platcu dane z nehnuteľnosti za byt, garáž, záhradu a pôdu. Daň z nehnuteľností, poplatok za komunálny odpad má uhradené.

16. Zamestnávateľ matky U. vo F. uviedla, že priemerný čistý mesačný príjem matky je 1.515,85 €, matka si uplatňuje aj daňový bonus. Bola prijatá na základe úspešného výberového konania na pracovnú pozíciu učiteľa - odborného asistenta pre vyučovanie a prednášanie predmetov v študijnom odbore ekonomika a manažment podniku. S.. V.. G. W. je absolventkou ekonomickej fakulty, v roku 2021 úspešne obhájila habilitačnú prácu, bol jej udelený pedagogický titul docent v odbore manažment. V kolektívne je považovaná za nekonfliktnú osobu, nedošlo z jej strany k žiadnemu porušeniu pracovnej disciplíny.

17. Daňový úrad Banská Bystrica uviedol, že otec ako subjekt SZČO podal za rok 2021 daňové priznanie, kde príjmy sú 1.700,- €, výdavky 1.700,- €, základ dane je 0,- €. Spoločnosť H. s.r.o., kde je otec jedným zo spoločníkov a konateľov podala za rok 2021 daňové priznanie, kde úhrn zdaniteľných príjmov je 0,- €, základ dane 0,- €.

18. Okresný dopravný inšpektorát Banská Bystrica uviedol, že matka je evidovaná ako držiteľ a vlastník osobného motorového vozidla Kia Ceed. Okresný dopravný inšpektorát Zvolen uviedol, že otec je evidovaný ako držiteľ a vlastník osobného motorového vozidla Fiat Bravo od 31. 05. 2018.

19. Lustráciou v bankách bolo zistené, že matka má evidovaný bankový účet v O. Bank s účtovným zostatkom ku dňu 06. 10. 2022 vo výške XXX,XX €. Otec má evidovaný bankový účet vo D. banke, a. s. s účtovným zostatkom ku dňu 06. 10. 2022 vo výške XX,XX € a vo Q. banke, a. s. s účtovným zostatkom 16,28 € ku dňu 06. 10. 2022.

20. Lustráciou v katastri nehnuteľností bolo zistené, že na matku nie je evidovaná žiadna nehnuteľnosť. Otec je evidovaný ako podielový spoluvlastník nehnuteľnosti - zastavaná plocha a nádvorie v katastrálnom území I. Q., okres U. U. o veľkosti podielu 1, titul nadobudnutia je darovacia zmluva, V XXX/XXXX vklad povolený 31. 12. 2018; zastavaná plocha a nádvorie v katastrálnom území F. o veľkosti podielu 1, titul nadobudnutia kúpna zmluva, vklad D zo 16. 01. 2020; byt v katastrálnom území F. o veľkosti podielu 4/5, titul nadobudnutia kúpna zmluva V XXXX/XXXX z 05.05.2017; záhrady v

katastrálnom území F. o veľkosti podielu 1/117 a záhrada o veľkosti 1, titul nadobudnutia kúpna zmluva V XXXX/XXXX z 10.08.2020; orná pôda v katastrálnom území F. o veľkosti podielu 1; orná pôda o veľkosti 1, titul nadobudnutia kúpna zmluva V XXXX/XXXX z 28. 09. 2020; orná pôda v katastrálnom území F. o veľkosti podielu 1, titul nadobudnutia kúpna zmluva V XXXX/XXXX z 10. 02. 2021; záhrada v katastrálnom území F. o veľkosti podielu X/XXX, titul nadobudnutia kúpna zmluva V XXXX/XXXX z 10. 08. 2020 a garáž v katastrálnom území F. o veľkosti podielu 1, titul nadobudnutia kúpna zmluva V XXXX/XXXX z 16.01.2020.

21. Z účtovných závierok z verejne dostupnej internetovej stránky [www.uctovnezavierky.sk](http://www.uctovnezavierky.sk) vyplýva, že spoločnosť H. X., s. r. o. podávala účtovné závierky za roky 2019, 2020 a 2021, kde všetky údaje o majetku, príjmach, záväzkoch obchodnej spoločnosti sú totožné v každom jednom roku.

22. Z matkou predloženého potvrdenia J., maloletý W. W., univerzálny informovaný súhlas zákonného zástupcu žiaka v školskom roku 2022/2023 ohľadom udelenia súhlasu podľa § 2 písm. z) a § 30 ods. 6 Zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) vyplýva, že otec sa s uvedeným oboznámil, potvrdil a nesúhlasil s účasťou maloletého na školských akciách.

23. Z matkou predloženej fotokópie z internetovej stránky Edupage vyplýva, že I. Y. D. je učiteľkou Základnej školy U. G. XX, H. H..

24. Lustráciou v registri obyvateľov má súd preukázané, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na maloletého I. W., nar. XX. XX. XXXX.

25. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/215/2015-274 zo dňa 15. 12. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/13/2017-356 zo dňa 22. 11. 2017 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého a maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 90,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia a zároveň upravil aj styk otca s maloletým. V tom čase mal maloletý 4 roky a 8 mesiacov, navštevoval materskú školu. Chodil na angličtinu, za ktorú sa platilo polročne 37,50 €. Bol vedený v kardiologickej, kožnej, ortopedickej ambulancii. V kožnej ambulancii bol vedený z dôvodu, že mal atopický ekzém, s čím boli spojené zvýšené výdavky v tom čase vo výške cca 10,- € mesačne, taktiež maloletý absolvoval kúpeľné liečby v období júl/august 2017. Otec v tom čase bol jedným z konateľom a spoločníkov spoločnosti H. X., s. r. o., poukázal na to že nedosahuje žiadny príjem v tejto spoločnosti, napriek tomu že spoločnosť má písaných 18 predmetov činností v obchodnom registri, uvádzal že vykonáva len realitnú činnosť. Spoločnosť H. X. s.r.o. za rok 2015 dosiahla podľa daňového priznania za rok 2015 výsledok hospodárenia pred zdanením vo výške X.XXX,XX €. Nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. V tom čase bol zdravý, nemal inú vyživovaciu povinnosť. Uviedol, že má stredoškolské vzdelanie, pracuje ako obchodný zástupca. Otec v tom čase nadobudol podielové spoluvlastníctvo k bytu o veľkosti podielu 4/5 vedenom na LV č. XXXX v katastrálnom území F., pričom získal finančné prostriedky aj z predaja bytu v H. H.. Matka v tom čase mala príjem vo výške 839,74 € mesačne, poberala rodinné prídavky, uplatňovala si aj daňový bonus. Rodičia nemali inú vyživovaciu povinnosť. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 38P/34/2020-239 zo dňa 28. 05. 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoP/49/2021-450 zo dňa 30. 09. 2021 zamietol návrh otca na zníženie výživného, ktorý otec podal na súd dňa 18. 12. 2020. V rámci tohto konania sa matka na pojednávaní dňa 28. 05. 2021 vzdala odvolania voči rozsudku, predmetný rozsudok si prevzala dňa 14. 06. 2021. Odvolanie vo veci podal otec. Matka vo vyjadrení k odvolaniu poukázala na možnosť zvýšenia výživného z dôvodu zlepšenia majetkových pomerov na strane otca a podstatnú zmenu pomerov na strane maloletého. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že bola zistená zmena pomerov na strane otca prípadne odôvodňujúca zníženie výživného (vznik ďalšej vyživovacej povinnosti otca) a zároveň zmena pomerov na strane maloletého odôvodňujúca zvýšenie výživného (odstup času od posledného rozhodovania o výživnom, školská dochádzka maloletého a s tým súvisiace zvýšené výdavky - bod 9.7 rozsudku). Zároveň odvolací súd v bode 8.7 rozsudku uviedol, že aj na strane matky došlo k zmene pomerov od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, najmä jej vyšším mesačným príjmom, ktorý jej umožňoval nadobudnúť aj huteľný majetok pomerne vysokej hodnoty a zároveň disponuje finančnými prostriedkami na účte v banke, pričom tento záver automaticky nemá za následok úpravu vyživovacej povinnosti otca smerujúcu k zníženiu výživného, a to aj s prihliadnutím na aplikáciu princípu potenciality príjmu na strane otca vo vzťahu k jeho vyživovacej

povinnosti. Otec v rámci tohto konania poukázal na to, že od roku 2016 mal príjem 500,- € mesačne, od roku 2019 príjem 300,- € mesačne, pričom realitnej činnosti sa venuje od roku 2019 a v roku 2020 sprostredkoval predaj 2 nehnuteľností. Inú prácu si nehľadal, nepoberá žiadne sociálne dávky, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Má vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa, odbor ekonomika manažment, neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz. Nemal žiadne zdravotné obmedzenia. Uviedol, že býva v spoločnej domácnosti s družkou vo Zvolene, v byte, ktorý má v podielovom spoluvlastníctve a pribudla mu aj ďalšia vyživovacia povinnosť na maloletého syna I., nar. XX. XX. XXXX. Družka bola na rodičovskej dovolenke, poberala len rodičovský príspevok vo výške 350,- € resp. 400,- €. Uviedol, že nehnuteľnosti, ktoré nadobudol boli zakúpené ním alebo z finančných prostriedkov jeho rodičov. Z hnutel'nych vecí vlastnil motorové vozidlo. Uviedol, že s maloletým synom W. sa nestretáva od novembra 2018. Matka v tomto konaní potvrdila, že otec nie je v kontakte s maloletým, taktiež poukázala na to, že otec prenajíma garáž, kde v roku 2020 mal z toho príjem 360,- €.

26. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 37P/220/2019 zo dňa 20. 04. 2022 rozhodol o zmene úpravy styku otca s maloletým a upravil styk otca s maloletým jeden deň každý druhý týždeň prostredníctvom asistovaného styku v Spoločnosti priateľov detí z detských domovov Usmev ako dar a zároveň rodičom maloletého i maloletému uložil povinnosť absolvovať výchovné opatrenie - odborné poradenstvo v rovnakom akreditovanom subjekte. Súd mal preukázanú zmenu pomerov z dôvodu, že od roku 2018 styk otca s maloletým neprebíha, maloletý s otcom odmieta kontakt osobný i telefonický. Vo veci bol vypracovaný aj znalecký posudok, z ktorého vyplynulo, že maloletý má zachovanú citovú väzbu a vzťah k obidvom rodičom, pričom odmietanie otca vyplýva z ojedinelých jednorazových zážitkov z minulosti dieťaťa, ktoré pretrvávajú a sú upevňované v matkinom domácom výchovnom prostredí, pričom matka prechováva voči otcovi negatívne emócie, ktoré hoci aj na podvedomej úrovni ovplyvňujú vzťah maloletého k otcovi. Na druhej strane otec žiadnym spôsobom neprijal ponúknutú možnosť riešenia obnovy vzťahu medzi ním a maloletým formou odborného poradenstva, trval na striktnnej realizácii styku v zmysle súdneho rozhodnutia. Súd v tejto veci konštatoval, že príčina odmietania otca maloletým je na strane obidvoch rodičov v dôsledku ich vzájomného narušeného rodičovského vzťahu a túto nemožno jednostranne pripísať len otcovi. Konanie vo veci sp. zn. 37P/220/2019 doposiaľ nie je právoplatne skončené, vec je na odvolacom súde.

27. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení hmotno-právnu podmienkou toho, aby súd mohol vo veci opakovane rozhodnúť (znižiť, resp. zvýšiť výživné pre dieťa) je zmena pomerov, a to jednak na strane dieťaťa ako oprávneného na výživné, ako aj na strane povinného rodiča alebo na oboch stranách. V zmysle platnej judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu doterajšieho rozhodnutia, avšak tieto môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti len

vtedy, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia pôvodného rozhodnutia.

32. Vykonaným dokazovaním v danej veci má súd preukázané, že naposledy bolo o výživnom na maloletého rozhodnuté pred takmer 6 rokmi rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/215/2015-274 zo dňa 15. 12. 2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/13/2017-356 zo dňa 22. 11. 2017, kedy súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého, upravil výkon rodičovských práv a povinností a otcovi určil vyživovaciu povinnosť na maloletého vo výške 90,- € mesačne. V tom čase mal maloletý 4 roky a 8 mesiacov, navštevoval materskú školu, chodil na angličtinu, za ktorú sa platilo 37,50 € polročne. Bol vedený v kardiologickej, kožnej, ortopedickej ambulancii. V kožnej ambulancii bol vedený z dôvodu, že mal atopický ekzém s čím boli spojené zvýšené výdavky v tom čase vo výške 10,- € mesačne, absolvoval aj kúpeľné liečby. Otec bol v tom čase jedným z konateľov a spoločníkov obchodnej spoločnosti H. X., s. r. o., podľa vyjadrenia otca v tom čase táto spoločnosť vykonávala len realitnú činnosť. Za rok 2015 dosiahla spoločnosť podľa daňového priznania výsledok hospodárenia pred zdanením X.XXX,XX €. Otec v tom čase nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, bol zdravý, nemal inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletého. V tom čase nadobudol podielové spoluvlastníctvo k bytu o veľkosti podielu 4/5 v katastrálnom území F., finančné prostriedky získal aj z predaja bytu v H. H.. Matka v tom čase mala príjem vo výške 839,74 €, poberala rodinné prídavky, uplatňovala si daňový bonus. Rodičia okrem maloletého inú vyživovaciu povinnosť nemali. Maloletý má v súčasnosti 10 rokov a 6 mesiacov, navštevuje už 5. ročník základnej školy, teda 2. stupeň. V rámci školy je vedený v športovej triede. V zmysle zaužívanej súdnej praxe a ustálenej judikatúry prechod maloletého dieťaťa z predškolského systému vzdelávania na školský systém, predstavuje podstatnú zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Zmenu pomerov má súd preukázanú aj plynutím času, vekom a rastom maloletého, čím sa zvyšujú výdavky na zabezpečovanie jeho bežných každodenných potrieb ako je strava, ošatenie, bývanie, náklady v súvislosti s plnením si školských povinností, i mimoškolskými aktivitami, záujmovou činnosťou. Zmenu pomerov mal súd preukázanú aj na strane rodičov, otec je SZČO, naďalej jedným z konateľov a spoločníkov obchodnej spoločnosti H. X. s.r.o.. Otec zároveň od doby posledného rozhodnutia o výživnom nadobudol aj podielové spoluvlastníctvo k viacerým nehnuteľnostiam, pribudla mu aj ďalšia vyživovacia povinnosť, pričom s matkou tohto maloletého dieťaťa a maloletým žije v spoločnej domácnosti. Na strane matky mal súd tiež preukázanú zmenu pomerov, jej príjem sa zvýšil o cca 677,- € zo sumy 839,74 € na sumu 1.515,85 € mesačne, pričom matka poberá aj naďalej rodinné prídavky, uplatňuje si aj daňový bonus. Matka okrem maloletého inú vyživovaciu povinnosť nemá. V danom prípade súd prihliadol na potencialitu príjmu otca, ktorý je vedený ako subjekt SZČO, ako aj jeden z konateľov a spoločníkov obchodnej spoločnosti zameranej na realitnú činnosť, otec bol schopný nadobudnúť aj podielové spoluvlastníctvo k viacerým nehnuteľnostiam, napriek tomu že mu pribudla aj ďalšia vyživovacia povinnosť. Pri posudzovaní návrhu matky súd prihliadal aj na ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré obsahuje tzv. valorizačnú klauzulu, ktorá je sama o sebe objektívnym dôvodom na zmenu výšky výživného. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že je preukázaná zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie výživného na maloletého.

33. Pri určovaní samotnej výšky výživného súd vychádzal z kritérií uvedených v § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, a to z veku, odôvodnených potrieb maloletého, ale aj z možností, schopností a majetkových pomerov otca ako rodiča povinného na výživné. Maloletý má 10 rokov a 6 mesiacov, navštevuje 2. stupeň základnej školy, je vedený v športovej triede, s čím sú spojené zvýšené výdavky, ktoré matka uvádzala v sume 100,- € na začiatku roka, bežky sú mu zabezpečované v rámci školy, dopláca sa tam len 3,- € na začiatku roka. Súd mal preukázané ako odôvodnené aj náklady v rámci školy, a to školské pomôcky, učebnice, pracovné zošity, poplatky, ktoré boli spolu na začiatku roka vrátane školskej tašky 181,- € (100,- € výdavky športové oblečenie plus doplatok na bežky 3,- €, pracovné zošity 4,- € + 2,- €, angličtina + 10,- €, informatika + 2,- €, výchovný koncert + 1,- €, občianske združenie poplatok + 8,- €, triedny fond + 2,- €, fotografie + 24,- €, školská taška 25,- : 12 mesiacov, cestovné 12,- € mesačne), čo je mesačne cca 15,- €. Maloletý sa v škole stravuje, kedy jedna stravná jednotka je 1,56 € na deň, pri bežnom školskom mesiaci v rozsahu 21 dní je to suma 32,76 € + režijné náklady sú 8,- € mesačne, spolu 40,76 € mesačne. Cestovné do školy je 12,- € mesačne. Výdavky na oblečenie súd ustálil podľa dokladov predložených matkou, ktoré považuje za primerané len v sume cca 42,- € mesačne. Súd neuznal výdavky matky na oblečenie pre maloletého vo výške 120,- € mesačne z dôvodu, že tieto považuje za neprimerané, vzhľadom na vek a potreby maloletého. Súd tu vychádzal z predložených bločkov matkou, ktoré podľa názoru súdu predstavujú opodstatnené výdavky na štvrťrok (25,- € + 29,95

€ + 70,28 € : 3 mesiace). Na maloletého má súd preukázané zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou, nakoľko maloletý je naďalej vedený v kožnej ambulancii, kde sú zvýšené výdavky v súvislosti s atopickou dermatitídou vo výške 40,- € mesačne na kozmetiku a krémy. Je vedený aj v očnej ambulancii, kde sa zakupovali okuliare vo výške 70,- € (70:12 mesiacov je cca 6,- € mesačne). Matka poukázala, že zvýšené výdavky sú v súvislosti aj s tým, že maloletý býva častejšie chorý zhruba 1x za 2 mesiace, kedy výdavky na lieky sú 50,- €, teda súd považoval náklady v prípade bežnej choroby (50:2 mesiace) cca 25,- € mesačne. Ako relevantné súd považuje aj výdavky matky na maloletého na zakupovanie vitamínov v sume 20,- € mesačne. Výdavky na maloletého v súvislosti s bývaním súd posudzoval s tým, že spoločnú domácnosť zdieľa maloletý matka a starí rodičia s tým, že matka prispieva na bývanie, energie za seba a maloletého sumou 200,- € mesačne, čo je suma zodpovedajúca sume poplatkov na byt. Drogéria, kozmetika 30,- € mesačne. Pokiaľ matka uvádzala sumu na stravu 500,- € mesačne pre seba aj maloletého, súd túto nepovažuje za primeranú vzhľadom na to, že sa jedná o zabezpečovanie stravy pre 2 osoby, jednu dospelú a jedno maloleté dieťa, preto sumu stravného bral súd za relevantnú iba vo výške 300,- € mesačne na 2 osoby. Výdavky súvisiace s bývaním potom predstavujú 265,- € mesačne (bývanie poplatok 200,- €, strava 300,- €, drogéria kozmetika 30,- €, spolu 530,- € mesačne : 2 osoby, 265,- € jedna osoba). Voľnočasové aktivity maloletého súd považoval za relevantné vo výške 50,- € mesačne, keďže maloletý nemá platenú záujmovú činnosť.. Vzhľadom na vyššie uvedené potom predstavujú náklady odôvodnené potreby maloletého sumu cca 508,- € mesačne.

34. Pri určovaní výšky zvýšeného výživného otcovi súd prihliadal aj na skutočnosť, že otec nie je aktuálne v žiadnom kontakte s maloletým, otec sám nevyužil možnosť danú mu súdnym rozhodnutím na kontakt s maloletým formou asistovaného styku, ktorý bol odôvodnený aktuálnymi pomermi aj odporúčaním znalca v príslušnom konaní. Okrem výživného vo výške 90,- € mesačne, ktoré si otec plnil tiež len prostredníctvom exekúcie, nakoľko si ani toto neplnil riadne a včas, inak na maloletého neprispieva, nepodieľa sa inou formou na jeho starostlivosť, preto je povinnosťou otca podieľať sa aspoň polovicou nákladov, ktoré súd považuje za odôvodnené u maloletého. V danom prípade súd poukazuje na to, že matka okrem plnenia si vyživovacej povinnosti na maloletého si plní vyživovaciu povinnosť aj zabezpečením osobnej starostlivosti o maloletého. S prihliadnutím na uvedené súd vyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného tak ako matka žiadala pôvodne v návrhu zo sumy 90,- € mesačne na sumu 250,- € mesačne. Pokiaľ matka žiadala zvýšiť výživné na sumu 300,- € mesačne, súd tomuto návrhu nevyhovel, a to z dôvodu 1./ nepreukázania takých odôvodnených potrieb maloletého, ktoré by odôvodňovali matkou požadovanú sumu zvýšeného výživného, 2./ i matkinej vyživovacej povinnosti na maloletého, ktorá má riadny príjem, je zamestnaná, jej príjem sa zvýšil, 3./ poberaním daňového bonusu i rodinných prídavkov matkou na maloletého. V danom prípade súd poukazuje, že suma výživného 90,- € mesačne nezodpovedá ani aktuálnej sume životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, ktorá je vo výške 107,03 € mesačne. V danom prípade má súd za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať uvedenou sumou výživného na maloletého, bez ohrozenia vlastnej výživy. Nakoľko ako bolo preukázané z daňového priznania za rok 2021 otec dosahuje príjmy hoci vo výške 1.700,- € (čo je cca 142,- € mesačne), pričom súd aktuálne nepovažuje za relevantné, že rovnako aj výdavky otca predstavujú sumu 1.700,- €. V danom prípade nebolo možné ani bližšie zistiť aký je aktuálny príjem otca z obchodnej spoločnosti H. X., s. r. o., ani aké sú ďalšie príjmové i osobné pomery otca, a to pre jeho nečinnosť v konaní, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, neumožnil prešetrenie ani jeho pomerov v domácnosti, čo však nemôže byť na ujmu maloletého dieťaťa. Na druhej strane však súd mal preukázané, že otec v rozhodnom období od posledného zvýšenia výživného od roku 2016 nadobudol viaceré nehnuteľnosti. Tieto nehnuteľnosti môže otec predať a výtazok z predaja použiť aj na úhradu výživného, pokiaľ ako sám uvádzal nemá ani cestovné zo F. do H. H. Na strane otca súd nemal preukázané žiadne objektívne skutočnosti, pre ktoré by sa nemohol podieľať na výživnom na maloletého vyšším výživným ako je tomu v súčasnosti. Na danom mieste súd poukazuje, že výživné má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami rodičov. V prvom rade má byť uhradené výživné na dieťa až potom všetky ostatné náklady rodiča. Je preto povinnosťou otca zabezpečiť si príjem primeraný svojmu vzdelaniu, praxi i skúsenostiam, ktoré otec aj má v oblasti realitnej činnosti. Súd preto vychádzal z toho, že otec je schopný zabezpečiť si príjem aspoň minimálne vo výške priemernej mzdy v národnom hospodárstve, čo je k za 1.polrok 2022 suma 1.252,- € ([www.slovak <http://www.slovak>.statistics.sk](http://www.slovak.statistics.sk)). V danom prípade nie je možné odvodzovať plnenie si vyživovacej povinnosti od výkonu styku s maloletým dieťaťom, ktoré právo otec navyše vôbec nevyužíva. V neposlednom rade súd poukazuje, že napriek tomu že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, žije v spoločnej domácnosti s týmto maloletým dieťaťom, podieľa sa teda aj osobnou formou na plnení si vyživovacej povinnosti voči nemu, taktiež žije aj v spoločnej domácnosti s matkou tohto maloletého dieťaťa, ktorej povinnosťou je taktiež prispievať na

náklady spoločnej domácnosti i ich spoločného maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel návrhu matky, zvýšil výživné na maloletého zo sumy 90,- € na sumu 250,- € mesačne.

35. Keďže súd vyhovel návrhu matky, zvýšil výživné aj v zmysle usmernení odvolacieho súdu, súd výživné na maloletého zvýšil tak ako matka žiadala, t. j. odo dňa podania návrhu matkou, od 24. 06. 2021, nakoľko už v tom čase mal súd preukázanú zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa, i rodičov.

36. Otcovi tak vzniklo zročné výživné za obdobie od podania návrhu, t. j. od 24. 06. 2021 do rozhodnutia súdu prvej inštancie, t. j. do 07. 11. 2022, spolu vo výške 2.560,- € (ako rozdiel medzi doposiaľ platenou sumou výživného 90,- € a zvýšeným výživným 250,- € mesačne = 160,- € x 16 mesiacov - júl 2021 až október 2022), ktoré súd otcovi povolil splácať v pravidelných 50,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky, a to počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Otec tak bude povinný platiť bežné výživné 250,- € mesačne plus splátky výživného 50,- € mesačne, a to až do uhradenia celého zročného výživného vo výške 2.560,- €. Pri určovaní výšky splátok súd prihliadal predovšetkým na sumu zročného výživného, dobu splatnosti, i celkové osobné a majetkové pomery otca.

37. Keďže súd vyhovel návrhu, zvýšil výživné na maloletého, týmto zároveň došlo k zmene rozsudku, ktorým bolo naposledy určené výživné na maloletého W. W., nar. XX. XX. XXXX, a to rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/215/2015-274 zo dňa 15. 12. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/13/2017-356 zo dňa 22. 01. 2017.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v predmetnej veci nezistil. Účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (trovy právneho zastúpenia, súdne poplatky).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).