

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/257/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215208531  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215208531.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa : Slovanet, a.s., Záhradnícka 151, Bratislava, IČO: 35 765 143, zastúpeného advokátkou : advokátskou kanceláriou Staňek Vetrák & Partneri, s.r.o., so sídlom Vlčkova 18, Bratislava, IČO: 36 795 038 proti odporkyňi : H. X., B.. XX.XX.XXXX X. V. XX R.Č. o zaplatenie sumy 132,73 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 81,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 26,86 eur od 24.07.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 16,99 eur od 24.09.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 16,99 eur od 24.10.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5,30 eur od 25.11.2014 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania vo výške 3,88 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a sumu 14,07 eur z titulu trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v dokumente označenom, ako "Špecifikácia služby Panel Net Max", číslo 11000241271 zo dňa 01.10.2011: "- zmluvná pokuta 50 eur v zmysle všeobecných podmienok článok 3 ( zľava zo zriaďovacieho poplatku + doba viazanosti v mesiacoch x zľava z mesačného poplatku)", je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy 132,73 s prísl. Tvrdil, že odporkyňa nezaplatila riadne a včas faktúry za dodané služby a preto žiada aj poplatky a zmluvnú pokutu. Zároveň žiadal priznať aj náhradu trov konania.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 132,73 € s prísl. Je to suma do 1.000 €. Podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. tak ide o drobný spor. Rozhodnuté bolo vo veci podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p., pretože v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny a to zmluva o pripojení ( č.l. 6 ), špecifikácia služby ( č.l. 7 ), odovzdávací protokol ( 9C/257/2015

-2-

čl. 8), faktúry ( č.l. 9 až 14 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojenej zmluvy o pripojení PanelNet Max ( č.l. 6 ) vyplýva, že navrhovateľ ako dodávateľ - poskytovateľ služieb a odporkyňa ako fyzická osoba - občanka ( nepodnikateľka ) dňa 01.10.2011

uzavreli písomnú zmluvu podľa § 43 zák. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporčkyni verejnú telekomunikačnú službu z produktovej rady PanelNet pre poskytovanie elektronických služieb v oblasti pripojenia do siete Internet so špecifikáciou služby, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, pričom odporčkynä ako účastníčka sa zaväzuje platiť za uvedenú službu mesačný poplatok v zmysle aktuálneho cenníka. Z pripojenej špecifikácie služby ( č.l. 7 ) vyplýva, druh zriadenej služby a pripojeného mikrovlnného pripojenia a cena služby. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj všeobecné podmienky. Podľa návrhu navrhovateľa ods. 3/ týchto podmienok si dohodli zmluvnú pokutu za upomienku v sume až do 50,00 €.

Navrhovateľ pripojil aj jednotlivé faktúry, ktoré sú predmetom tohto súdneho sporu. Z faktúry č. 6140383289 ( č.l. 9 ) vyplýva, že navrhovateľ účtoval odporčkovi sumu 27,07 Eur. Dátum splatnosti faktúry bol stanovený dňom 23.07.2014. Z faktúry č. 6140344966 vyplýva, že navrhovateľ fakturoval za služby sumu 15,79 Eur. Dátum splatnosti faktúry bol dňa 25.08.2014. Z faktúry č. 6140506121 vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporčkovi sumu 16,99 Eur. Dátum splatnosti faktúry bol dňa 23.09.2014. Z faktúry č. 6140567628 vyplýva, že navrhovateľ fakturoval služby v sume 16,99 Eur. Dátum splatnosti faktúry bol dňa 23.10.2014. Z faktúry č. 6140629408 vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporčkyni len sumu zmluvnej pokuty 16,99 €, vrátane 0,67 eur z titulu poštovného + 1 eur z titulu poplatku za upomienku. Dátum splatnosti faktúry bol dňa 24.11.2014. Z faktúry č. 6140735733 vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporčkovi sumu 50,80 eur z titulu zmluvnej pokuty a poštovné v sume 0,67 eur. Dátum splatnosti faktúry bol 26.01.2015. Odporčkynä faktúry v termíne ich splatnosti ako to vyplýva z návrhu navrhovateľa nezaplatila.

Podľa ust. § 78 ods. 9/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 5 ods. 2/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa ust. § 5 ods. 3/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby aj poslucháč a divák.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 / zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

9C/257/2015

-3-

Podľa ust. § 2 ods. 3/ Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy účastníci občianskoprávných vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodu odchyľne od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 40 ods. 1/ Obč. zák. ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ - spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ďalej len „neprijateľné podmienky“).

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) OZ - za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ust., ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ - neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ nar. VI. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

9C/257/2015

-4-

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ bol dodávateľom, lebo svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti, ktorú mal zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný a tiež pripojeného výpisu z obchodného registra. Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. tak ide o dodávateľa. Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba občanka, ktorá nekonala pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. V zmluve je označený ako nepodnikateľ. Z toho vyplýva, že zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu, bez ohľadu na jej právnu formu, je zrejme aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy.

Bolo preukázané, že navrhovateľ ako telekomunikačný podnik, čo vyplýva z jeho predmetu činnosti v obchodnom registri a odporkyňa ako užívateľka uzavreli platnú zmluvu o pripojení ako zmluvu spotrebiteľskú ( okrem časti zmluvnej pokuty ). Bolo preukázané, že odporkyňa služby navrhovateľa využívala. Bolo preukázané, že odporkyňa porušila zmluvu o poskytovaní služieb ale aj zákonnú povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby na základe platne uzavretej zmluvy. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný čo do zaplatenia dlhu na službách a čo do zaplatenia poplatkov, vrátane úrokov z omeškania, keďže je preukázané aj omeškanie s úhradou dlhu. Ide o sumu 81,93 € spolu s úrokmi z omeškania.

Nedôvodný je návrh navrhovateľa čo do zaplata sumy 50,80 € ako zmluvnej pokuty spolu s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 50,80 € od 27.01.2015 do zaplata. V časti zmluvnej pokuty je zmluva neplatná z dôvodu jej absolútnej neplatnosti. Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli vopred pripravené. Boli pripravené navrhovateľom, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať ( a už vôbec nie do všeobecných podmienok k zmluve ) a prípadne meniť jej podmienky. Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. Dôvodom ich absolútnej neplatnosti je rozpor s dobrými mravmi podľa ust. § 3 ods. 1/, ust. § 39/ Obč. zák a tiež absencia písomnej formy podľa ust. § § 40 ods. 1/ Obč. zák. Dohodu účastníkov o zmluvnej pokute ťažko možno akceptovať ako súčasť všeobecných podmienok. Podľa zák. ust. Obč. zák. zmluvná pokuta musí mať pre svoju platnosť písomnú formu. Už len z toho vyplýva, že zákonodarca zmluvnú pokutu považuje za sankciu, ktorá má byť osobitne dojednaná a v zákonom predpísanej písomnej forme. Nie ako napr. úroky z omeškania, kde tieto vôbec nemusia byť súčasťou zmluvy a napriek tomu pri omeškaní dlžníka veriteľ má podľa zákonného ust. § 517 Obč. zák.

požadovať úroky z omeškania v zákonom stanovenej a určenej výške. Okrem toho všeobecné a iné obchodné podmienky a ich dojednanie obsahuje len Obchod. zák. a nie Obč. zák. Ako už bolo uvedené ide o vzťah občianskoprávny, zo spotrebiteľskej zmluvy a nie o vzťah obchodný a to ani napriek tomu, že si to mali účastníci dohodnúť, lebo také dojednanie je absolútne neplatné, lebo obchádza zákonnú úpravu, ktorá sa má aplikovať na spotrebiteľské vzťahy. Okrem toho všeobecné podmienky sú len také, ktoré sú všeobecne známe, pričom sa predpokladá, že sú známe aj obom zmluvným stranám záväzkového vzťahu. Preto jej obsiahnutie v úverových zmluvných podmienkach ( všeobecných ) nemožno akceptovať z hľadiska jej vážnosti a dôležitosti. Okrem toho obchodné podmienky sú tzv. typovými, kde ich obsah a rozsah a to, čo v nich bude alebo nebude a v akej forme a podobe, určuje výlučne len navrhovateľ ako dodávateľ, ktorý tieto podmienky robí a formuluje. V podstate odporkyňa

9C/257/2015

-5-

ako spotrebiteľka ich obsah zásadným spôsobom ani meniť nemôže. Ak chce zmluvu o pripojení uzavrieť, má možnosť len všetko podpísať a akceptovať. Nemá možnosť výberu a voľby podmienok. Celé takéto konanie je nutné vyhodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi, v rozpore s obchodnými zvyklosťami a naviac absentuje písomná forma, lebo v konaní nebola predložená taká forma dojednaní o zmluvnej pokute, ktorá by bola podpísaná obidvomi účastníkmi zmluvného vzťahu. Na dôvod absolútnej neplatnosti pritom musí súd prihliadnúť z úradnej povinnosti aj keď sa toho nikto nedovolá. Keďže neexistuje platná zmluva o zmluvných pokutách, nemá navrhovateľ právo požadovať od odporkyne zaplata zmluvnej pokuty. Odporkyňa tak nemá povinnosť zaplatať navrhovateľovi zmluvnú pokutu, lebo ju navrhovateľovi nedlhuje. S plnením nedôvodnej sumy sa nemohla odporkyňa dostať do omeškania. V nedôvodnej časti tak bolo potrebné návrh navrhovateľa zamietnuť.

Zmluvné podmienky dojednané v dokumente „ špecifikácia služby PanelNet Max“ medzi účastníkmi znevýhodňuje spotrebiteľku, lebo umožňuje navrhovateľovi uplatňovať si zmluvnú pokutu vo výške, ktorá nezohľadňuje mieru závažnosti a ani hodnotu porušovanej povinnosti. Toto ustanovenie je neprimerané i vzhľadom na dĺžku trvania vzťahu, ktorý podľa dojednaných zmluvných podmienok sa uzatvára na dobu neurčitú a zmluvná pokuta vo výške 50 eur, pritom nerozlišuje, či k porušeniu zo strany odporkyne dôjde už bezprostredne po uzavretí zmluvy, resp. tesne pred jej skončením, čo možno považovať za značnú nerovnováhu vo vzťahu k spotrebiteľovi. Napokon nie je možné preskúmať porušenie ktorých povinností zo strany odporkyne je viazané zmluvnou pokutou, nakoľko navrhovateľ nepredložil súdu všeobecné obchodné podmienky.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p. Súd odporkyňu zaviazal na úhradu trov konania. Navrhovateľ žiadal 132,73 eur. Priznané mu bolo 81,93 eur. Úspešný bol v 61,73 %. Neúspešný bol v 38,27%. Pomer miery úspechu navrhovateľa je 23,46 %. Základná sadzba tarifnej odmeny: 16,60 eur, režijný paušál za rok 2015: 8,39 eur. Boli vykonané dva úkony + 2x režijný paušál + DPH = 59,98 eur. 23,46 % zo sumy 59,98 eur = 14,07 eur titulom trov právneho zastúpenia. 23,46 % zo sumy 16,50 eur = 3,88 eur titulom súdneho poplatku zaplatačeného za podaný návrh.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

9C/257/2015

-6-

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.