

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Cb/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621201267
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621201267.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Nitra, Nábrežie za hydrocentrálou 4, IČO: 36 550 949, zastúpeného Petrom Janíkom, advokátom so sídlom Topoľčany, M. R. Štefánika 5, proti žalovanému: H. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom obec S., o zaplatenie sumy 31,02 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 31,02 €, spolu s úrokom z omeškania 8 % ročne: zo sumy 27,22 € od 01.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 1,90 € od 26.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 1,90 € od 09.09.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, vo výške o ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 31,02 €, spolu s úrokom z omeškania 8 % ročne: zo sumy 27,22 € od 01.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 1,90 € od 26.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 1,90 € od 09.09.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. 8/1000103878 zo dňa 23.05.2018, na podklade ktorej mu ako samostatne zárobkovo činnnej osobe dodával vodu na odbernom mieste. Na základe nameraných hodnôt mu bola fakturovaná faktúrou č. 8980046077 zo dňa 15.07.2019 na sumu 27,22 €, splatnú 31.07.2019. Žalovaný nereagoval, žalobca mu zaslal predžalobnú výzvu a upomienku, za ktoré si fakturoval faktúrou č. 2980003097 zo dňa 20.08.2019 sumu 1,90 € splatnú 25.08.2019 a faktúrou č. 2980003118 zo dňa 03.09.2019 sumu 1,90 € splatnú dňa 08.09.2019. Ako dôkazy v žalobe označil Zmluvu č. 8/1000103878, faktúry č. 8980046077, č. 2980003097 a č. 2980003118, upomienku a predžalobnú výzvu.

(2) Súd v spore rozhodol platobným rozkazom zo dňa 01.12.2021 č.k. 6Cb/9/2021-19. Doručoval ho žalovanému na adresu trvalého bydliska evidovanú v registri obyvateľov, avšak neúspešne. Súd následne vykonal potrebné úkony pre zistenie skutočného pobytu žalovaného, avšak jeho skutočný pobyt nezistil. Preto uznesením zo dňa 28.03.2022 č.k. 6Cb/9/2021-40 platobný rozkaz zrušil.

(3) Súd doručil žalobu žalovanému spôsobom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) fikciou doručenia. Žalovaný si zásielku so žalobou na adrese evidovanej v Registri obyvateľov neprevzal, miesto, kde sa v skutočnosti zdržiava, súdu známe nie je. Preto súd zverejnil na svojej webovej stránke a na úradnej tabuli oznámenie o podanej žalobe. Žaloba sa považuje za doručенú žalovanému, hoci sa o tom nedozvedel, s účinkami ku dňu 28.07.2022.

(4) Žalovaný svoje právo nevyužil, k žalobe sa nevyjadril a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužil.

(5) Súd v spore rozhodol v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

(6) Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov, a to Zmluvou č. 8/1000103878 zo dňa 24.05.2018 na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 3, faktúrou č. 8980046077 na č.l. 5, faktúrou č. 2980003097 na č.l. 5, faktúrou č. 2980003118 na č.l. 6, upomienkou na č.l. 7 a predžalobnou výzvou na č.l. 7 a zistil z nich nasledujúci skutkový stav:

(7) Žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti uzavrel dňa 24.05.2018 so žalovaným takisto konajúcim v rámci predmetu podnikateľskej činnosti zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu. Predmetom zmluvy bola dodávka vody z verejného vodovodu do odberného miesta na adrese N., M. G. XXX. Cena bola dohodnutá podľa cenníka žalobcu zverejneného na jeho internetovej stránke. Zmluva bola dohodnutá na dobu neurčitú. Žalovaný odobral od žalobcu vodu za obdobie od 27.03.2019 do 11.06.2019 v objeme 21 m³ za cenu 27,22 € vrátane DPH. Žalobca zaplatenie uvedenej sumy fakturoval žalovanému faktúrou č. 8980046077 zo dňa 15.07.2019 splatnou 31.07.2019.

(8) Žalobca si uplatnil voči žalovanému faktúrami aj poplatky za upomienky, a to:

a. faktúrou č. 2980003097 zo dňa 20.08.2019, splatnou dňa 25.08.2019 sumu 1,90 €

b. faktúrou č. 2980003118 zo dňa 03.09.2019, splatnou dňa 08.09.2019 sumu 1,90 €.

(9) Z pripojených upomienok vyplýva, že žalobca žalovaného upomínal pre nezaplatenie faktúry č. 8980046077 a č. 2980003097 upomienkou zo dňa 20.08.2019, predžalobnou výzvou zo dňa 02.09.2019 ho vyzval na zaplatenie rovnakých faktúr a poplatku za upomienku.

(10) Podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“) táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

(11) Podľa § 269 ods. 1, ods. 2 ObZ ustanovenia upravujúce v II hlave tejto časti zákona jednotlivé typy zmlúv sa použijú len na zmluvy, ktorých obsah dohodnutý stranami zahŕňa podstatné časti zmluvy ustanovené v základnom ustanovení pre každú z týchto zmlúv. Účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

(12) Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

(13) Podľa § 28 ods. 3 veta prvá citovaného zákona za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu.

(14) Podľa § 28 ods. 9 citovaného zákona vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody. e)7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mail

(15) Podľa § 369 ods. 1, ods. 2 ObZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

(16) Podľa § 1 ods. 1, ods. 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. ,ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. Namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

(17) Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

(18) Súd na podklade výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je podaná v celom rozsahu dôvodne. Súd vychádzal z toho, že listinnými dôkazmi bolo preukázané a nie je sporné,

že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o dodávke vody. Zmluvou bol založený obchodný záväzkový vzťah podľa Obchodného zákonníka, pretože obe zmluvné strany ju uzavreli v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný bol povinný žalobcovi podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. platiť vodné - ako odplatu za dodanú pitnú vodu. Vodné fakturované faktúrou č. 8980046077 zo dňa 15.07.2019 (za obdobie od 27.03.2019 do 11.06.2019) vo výške 27,22 € nezaplatil. V tejto časti súd považuje žalobný návrh za dôvodný. Žalobca žalovaného upozornil oznámeniami (označenými ako upomienka a ako predžalobná výzva) zo dňa 20.08.2019 a 03.09.2019 na omeškanie s plnením jeho povinností. Za to si uplatnil poplatky 2 x 1,90 €, spolu 3,80 €. V tejto časti súd nárok považuje takisto za dôvodný. Upomienka je účelným spôsobom mimosúdneho uplatnenia pohľadávky a výška poplatku za ňu je vzhľadom na administratívne náklady spojené s jej vyhotovením a odoslaním podľa názoru súdu primeraná. V tejto časti ide o náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ, teda o príslušenstvo pohľadávky.

(19) Spolu teda súd priznal žalobcovi sumu 27,22 € z titulu dlžného vodného a sumu 2 x 1,90 € z titulu náhrady (poplatku) za upomienku, čo je suma 31,02 €. Keďže je žalovaný so zaplatením uvedenej sumy v omeškaní, patrí žalobcovi popri tejto sume aj úrok z omeškania podľa § 369 ods. 2 ObZ. Jeho výška je podľa § 1 ods. 2 nar. vl. č. 21/2013 Z.z. najviac 9% ročne. Žalobca si ho uplatnil do výšky 8% ročne, súd mu s poukazom na § 216 CSP nemôže priznať viac. Preto mu súd priznal úrok z omeškania 8% ročne. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými si prisúdené sumy u žalovaného uplatnil (od prvého dňa omeškania) až do zaplatenia.

(20) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(21) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

(22) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(23) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(24) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca bol v spore v celom rozsahu procesne úspešný. Preto mu súd proti neúspešnému žalovanému priznal plný nárok na náhradu trov konania.

(25) O výške trov rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.