

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204185
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6720204185.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého G. H., J.. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov - matky K.U. K., V.. K., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Z.. Š. XXXX/X, XXX XX H., Y..Č.. G. N. X, XXX XX H. (M. J. O.: S. V. XX, XXX XX H.) a otca V. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. S. V. XXX/XX, XXX XX H., Y..Č.. G. N.Á. X, XXX XX H., právne zastúpeného JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom, so sídlom Námestie SNP 17/29, 960 01 Zvolen, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd maloletého G. H., J.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti rodičov matky K. K., V.. K., J.. XX.XX.XXXX M. Q. V. H., J.. XX.XX.XXXX s tým, že osobnú starostlivosť o maloletého budú rodičia zabezpečovať striedavo v týždňových intervaloch nasledovne:

- od piatka párneho kalendárneho týždňa od 18.00 hod. do piatka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod. bude osobnú starostlivosť maloletému zabezpečovať matka s tým, že je oprávnená a súčasne povinná maloletého od otca prevziať v určený deň a hodinu pred bydliskom otca

- od piatka nepárneho kalendárneho týždňa od 18.00 hod. do piatka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod. bude osobnú starostlivosť maloletému zabezpečovať otec s tým, že je oprávnený a súčasne povinný maloletého od matky prevziať v určený deň a hodinu pred bydliskom matky.

II. Každý z rodičov je p o v i n ý maloletého v určený čas druhému z rodičov riadne odovzdať k výkonu osobnej starostlivosti o maloletého.

III. Obaja rodičia sú o p r á v n e í maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

IV. Súd výživné zo strany rodičov počas trvania striedavej osobnej starostlivosti n e u r č u j e.

V. Súd u r č u j e nad výchovou maloletého dohľad.

VI. Súd n a r i a ě u j e rodičom podrobiť sa odbornému sociálnemu a odbornému psychologickému poradenstvu v Centre sociálnych služieb KA, Kalinčiakova 781/2, 963 01 Krupina, IČO: 42 193 222 po dobu 6 mesiacov v rozsahu 60 hodín, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

VIII. Matka K. K., J.. XX.XX.XXXX je p o v i n á nahradiť trovy konania štátu v sume 501,36 Eur na výdavkový účet Okresného súdu Zvolen vedený v Štátnej pokladnici, Bratislava, keď súd matke povoľuje na zaplatenie splátky mesačne v sume 30,- Eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto

rozsudku so splatnosťou vždy do 25.-teho dňa v mesiaci s tým, že nezaplatenie čo len časti ktorejkoľvek splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IX. Otec V. H., J. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý nahradiť trovy konania štátu v sume 501,36 Eur na výdavkový účet Okresného súdu Zvolen vedený v Štátnej pokladnici, Bratislava, keď súd otcovi povoľuje na zaplatenie splátky mesačne v sume 30,- Eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku so splatnosťou vždy do 25.-teho dňa v mesiaci s tým, že nezaplatenie čo len časti ktorejkoľvek splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom na začatie konania zo dňa 08.06.2020, ktorý bol doručený súdu dňa 22.09.2020, domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Maloletého žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otcovi maloletého žiadala uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným v sume 50,- Eur mesačne počnúc dňom 21.01.2020 so splatnosťou vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám.

2. Otec mal. dieťaťa žiadal mal. dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti, matke mal. dieťaťa žiadal uložiť povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným mesačne v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k jeho rukám počnúc dňom doručenia rozhodnutia súdu.

3. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 36/2005 Z.z., v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

4. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

5. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

14. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

15. Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

18. Podľa § 221 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

19. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 49 ods. 3 CMP, spoločné trovy platia účastníci podľa pomeru účasti na veci a na konaní.

22. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhodne súd len na návrh.

23. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa čl. 4 ods. 1 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

25. Podľa čl. 4 ods. 2 Základných princípov CSP, ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

26. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiťm ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

27. Na pojednávaní dňa 08.11.2022 bol v súdnej veci rozsudok vyhlásený za prítomnosti obidvoch rodičov, právneho zástupcu otca, kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa a zástupcu Okresnej prokuratúry Zvolen. Títo sa vzdali odvolania voči všetkým výrokom rozsudku, ktorý bol vyhlásený na tomto pojednávaní. Preto písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 221 písm. a/ CSP).

28. Na záver súd dodáva, že právoplatnosťou tohto rozsudku zaniká neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené v predmetnej veci uznesením Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 14P/31/2020-173 zo dňa 21.01.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn. 11CoP/20/2021-254 zo dňa 13.05.2021.

29. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

30. Neodkladné opatrenie bolo v predmetnej veci nariadené len do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej Okresným súdom Zvolen pod Sp.zn. 14P/31/2020.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Nakoľko sa rodičia, právny zástupca otca, kolízny opatrovník mal. dieťaťa a zástupca Okresnej prokuratúry Zvolen po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o odvolaní vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku, toto právo im už preto nepatrí. Rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.