

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114207707
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bartko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114207707.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľov: 1/ U. W., A.. X.X.XXXX, W. M. XXX/X, O. F. N., 2/ P. W., A.. XX.X.XXXX, W. E. XXX, 3/ F. W., A.. XX.X.XXXX, W. E. XXX, a 4/ Y. W., A.. XX.X.XXXX, W. O. D., proti odporkyni: B. X., A.. XX.XX.XXXX, W. E. XXX, právne zast. Advokátska kancelária Mestická, Slovíková, s.r.o., so sídlom v Žiline, Hviezdoslavova 6, v konaní určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Uznesenie č.k. 14C/73/2014-68 zo dňa 13.11.2014, ktorým súd v prejednávanej veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru písmoznalectva, odvetvia ručné písmo (identifikácia pisateľa) a za znalkyňu ustanovil PhDr. PaedDr. Eriku Strakovú, s miestom výkonu činnosti Dubová 493/5, 03104 Liptovský Mikuláš, zapísaný v zozname znalcov pod č. 931231, sa z r u š u j e .

Konanie z a s t a v u j e .

O trovách konania rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľov sa návrhom zo dňa 26.2.2014 domáhal rozhodnutia, ktorým súd určí jeho vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu 1/8 na pozemku E-KN parc. č. 4235, záhrady o výmere 417 m² evidovanom na LV č. 4654 k.ú. Ochodnica a podielu 1 na pozemku E-KN parc. č. 4249 orná pôda o výmere 616 m² evidovanom na LV č. 4655 k.ú. Ochodnica z dôvodu, že darovaciu zmluvu zo dňa 18.1.2011, ktorej vklad bol povolený bývalou Správou katastra Kysucké Nové Mesto pod V 320/2011 nepodpísal.

Nakoľko na overenie pravosti podpisu navrhovateľa boli potrebné odborné znalosti, súd uznesením č.k. 14C/73/2014-68 zo dňa 13.11.2014 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru písmoznalectva, odvetvia ručné písmo (identifikácia pisateľa).

Po nariadení znaleckého dokazovania, t.j. právoplatnosti vyššie uvedeného uznesenia, právni nástupcovia pôvodného navrhovateľa (tento zomrel v priebehu konania dňa 18.12.2014) podaniami doručenými súdu dňa 17.6.2015 a 22.6.2015 vzali návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Odporca na výzvu súdu v zmysle ust. § 96 ods. 2 O.s.p. v súdom stanovenej lehote nereagoval, a preto súd v zmysle ust. § 101 ods. 3 O.s.p. mal za to, že so späťvzatím návrhu súhlasí.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že predmet znaleckého dokazovania odpadol.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, t.j. uznesenie č.k. 14C/73/2014-68 zo dňa 13.11.2014, ktorým súd

v prejednávanej veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru písomoznalectva, odvetvia ručné písmo (identifikácia pisateľa) a za znalkyňu ustanovil PhDr. PaedDr. Eriku Strakovú, s miestom výkonu činnosti Dubová 493/5, 03104 Liptovský Mikuláš, zapísaný v zozname znalcov pod č. 931231 zrušil.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späť vzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späť vzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späť vzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späť vzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľov, späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu, nakoľko k tomuto späťvzatiu došlo po začatí pojednávania vo veci samej, súd výzvou zo dňa 7.7.2015 vyzval v zmysle ust. § 96 ods. 2 O.s.p. odporcu, aby súdu v lehote 3 dní od doručenia predmetnej výzvy oznámil či so späťvzatím návrhu súhlasí, resp. nesúhlasí a v prípade nesúhlasu zároveň uviedol dôvody nesúhlasu. Zároveň ho v zmysle ust. § 101 ods. 3 O.s.p. poučil, že ak nebude v stanovenej lehote na výzvu súdu reagovať, súd to bude považovať za prejav jeho súhlasu so späťvzatím návrhu. Odporca na výzvu súdu v stanovenej lehote nereagoval.

Vzhľadom k vyššie uvedenému a s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia preto súd výrokom č. II. tohto uznesenia rozhodol o zastavení konania v celom rozsahu.

Podľa ust. § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa ust. § 151 ods. 1 vety prvej O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením s poukazom na ustanovenie § 167 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 151 ods. 1 O.s.p. tak, ako je to uvedené v časti III. výroku tohto uznesenia, nakoľko vo veci bolo uznesením č.k. 14C/73/2014-68 zo dňa 13.11.2014 nariadené znalecké dokazovanie a ustanovený znalec doposiaľ nezaslal súdu vyúčtovanie vykonaného znaleckého dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.