

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010803
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010803.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému L. B., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.08.2015 v ÚVTOS a ÚVV Ilava samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného L. B., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 21.05.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného L. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh bol odôvodnený tým, že mu vznikol nárok na prepustenie.

L. B. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 25.06.2014 sp. zn. 2T/89/2014 pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Na výkon tohto trestu odsúdený nastúpil dňa 25.06.2014 a jeho predpokladaný koniec dňa 29.01.2016. Nariadené ochranné liečenie doposiaľ nevykonával.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému a oprávneným osobám plynie od 29.05.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom je zrejmé, že v ich ústave sa nachádza od 15.07.2014. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde si osvojil ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Už počas výkonu väzby boli potrebné častejšie pohovory s personálom, nakoľko z dostupnej pedagogickej dokumentácie vyplýva, že odsúdený mal problémy s dodržiavaním ústavného poriadku a zásadami slušného správania. Momentálne je správanie a vystupovanie odsúdeného nie vždy na požadovanej úrovni; sú u neho zaznamenané negatívne poznatky. Je potrebná častá kontrola personálom ohľadom dodržiavania časového rozvrhu dňa a poriadku osobných vecí. Často sa dostáva do vzťahových problémov a z toho dôvodu vyžaduje usmernenie ohľadom správania sa v kolektíve odsúdených. Porušil zásady slušného správania sa k osobám, s ktorými prichádza do styku, za čo bol disciplinárne potrestaný pokarhaním. Do pracovného procesu nie je zaradený, nakoľko nedokáže zvládnuť žiadnu prácu na pracoviskách vo vnútri v ústave s dohľadom. Na ubytovni vykonáva iba jednoduché činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti, ako sú upratovanie a čistenie priestorov ubytovne. Začal sa podieľať na vykonávaní služby v sektore. Odsúdený nemá vyhradené záujmy. Na izbe sa venuje iba sledovaniu televízie a počúvaniu rozhlasu. Nie je členom žiadneho krúžku, je možné konštatovať, že svoj voľný čas trávi pasívne a o nič sa nezaujíma.

Potrebuje usmernenie personálom aj na zmysluplné využívanie voľného času. Vzťahy s vonkajším svetom udržiava formou korešpondencie, s rodičmi a príbuznými. Najčastejšie rodinu žiada o finančné prostriedky. Matka žije v Českej republike a pravidelne ho finančne podporuje. Odsúdený si požiadal aj o nárokovú návštevu otca, ten neprišiel pre zdravotné problémy. Program zaobchádzania je zameraný na utváranie životných cieľov, racionálne riešenie konfliktných situácií a vedenie odsúdeného k sebareflexii a k zmysluplnému využívaniu voľného času. U odsúdeného bola vyhodnotená resocializačná prognóza ako nepriaznivá z dôvodu vysokého rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú problémy v rodine (dysfunkčná rodina), žiadne sociálne zázemie, nezamestnanosť, nedostatočný príjem, drogová závislosť, aktuálne odsúdenie za závažnejšiu trestnú činnosť, emocionálna nestabilita vo výkone trestu odňatia slobody a výskyt konfliktných situácií. Zodpovednosť akceptuje čiastočne, má menší záujem zmeniť sa a je menej kritický k spáchanému trestnému činu. Odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplynulo, že tento bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní svojho návrhu. Uviedol, že spáchaný skutok ho mrzí, výkon trestu mu bol ponaučením, chce viesť riadny spôsob života, prijme aj vyššiu podmienku s tým, len aby bol prepustený na slobodu. Dodal, že trest mu bol uložený preto, lebo vynadal vedúcemu izby, lebo mu dal zaucho, keď mal neustrojenú posteľ. Avšak v nedeľu mu bol udelený farárom kladný zápis, lebo sa zúčastnil súťaže Dubnica má talent. Na otázku prokurátora uviedol, že pred výkonom trestu odňatia slobody užíval pervitín asi dva roky, ale trestnú činnosť pod vplyvom drog nespáchal.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na písomnom hodnotení odsúdeného, od posledného hodnotenia bol dokonca odsúdený jedenkrát disciplinárne potrestaný za drzé správanie a porušenie interných predpisov a neodporúča ho podmiennečne prepustiť.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného nevyhovieť, a to z dôvodu negatívneho hodnotenia zo strany ústavu, ako aj s poukazom na závažnosť spáchaného skutku, za ktorý bol odsúdený.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým potom s návrhom odsúdeného, hodnotením ústavu na výkon trestu a skráteným výpisom klienta, uvádza, že u odsúdeného L. B. je síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie), ale nie je u neho splnená podmienka materiálna, nakoľko podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného vysoké a jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá. Z odpisu registra trestov je zrejme, že odsúdený bol v minulosti opakovane súdne trestaný. Samosudca vzhľadom k týmto skutočnostiam a s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia

slobody (minimálny stupeň stráženia), dospel k záveru, že u odsúdeného L. B. v súčasnosti nie je daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov preto zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.