

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14C/232/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314206323  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314206323.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: M. N., nar. XX.XX.XXXX, Š. T. M., bytom Z. XXXX/X, M., o zaplatenie 317,29 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 317,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 08.02.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania v celkovej výške 98,06 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 19,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 79,06 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.03.2014, sa právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 317,29 Eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzatvoril dňa 19.03.2008 Zmluvu o pôžičke ev. č.: 7036656 (ďalej len Zmluva), na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 2 448,52 Eur. Podľa Zmluvy mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 68,01 Eur. Do dňa podania návrhu odporca uhradil sumu vo výške 2 249,29 Eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so Zmluvou a podmienkami k Zmluve, navrhovateľ dňa 29.01.2011 listom - predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dňa podania návrhu vo veci samej odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 317,29 Eur.

Navrhovateľ, písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.08.2014, oznámil, že dňa 10.06.2014 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, čím právny predchodca navrhovateľa postúpil na postupníka pohľadávku voči odporcovi. Súčasne navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, z konania vystúpi a na jeho miesto vstúpi navrhovateľ. Navrhovateľ súčasne vyhlásil, že súhlasí so vstupom do konania, pričom v ňom mieni pokračovať ako navrhovateľ. Súd uznesením č.k. 14C/232/2014-25 zo dňa 08.09.2014 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. z konania vystúpila a na jeho miesto vstúpil nový navrhovateľ - spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 04.08.2015, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľ má účinne doručené predvolanie dňa 24.06.2015, na pojednávaní nebol prítomný, svoju neprítomnosť neospravedlnil ani nečítal z dôležitých dôvodov pojednávanie odročiť. Odporca mal účinne doručené predvolanie dňa 13.07.2015, pojednávania sa nezúčastnil a svoju neprítomnosť ospravedlnil včas. Súd za splnenia podmienok v ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to: Zmluvou o pôžičke č. 7036656 zo dňa 19.03.2008, Podmienkami k Zmluve o pôžičke (ďalej len VOP), Predžalobnou upomienkou zo dňa 29.01.2011 s doručenkou, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.06.2014 medzi Consumer Finance Holding, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. s prílohou, ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo Zmluvy o pôžičke č. 7036656 súd zistil, že odporca uzatvoril dňa 19.03.2008 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu právny predchodca navrhovateľa poskytol peňažné prostriedky vo výške 2 448,52 Eur (73 764,-Sk) ktorú bol odporca povinný splatiť v anuitných 36 mesačných splátkach pri výške mesačnej splátky 68,01 Eur, (2 049,- Sk). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a EOS KSI, s.r.o. zo dňa 10.06.2014 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako postupca postupuje pohľadávky (vrátane pohľadávky voči odporcovi) na postupníka/navrhovateľa a postupník sa stáva novým veriteľom postúpených pohľadávok.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 29.01.2011 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu aby v lehote 3 dní od doručenia predžalobnej výzvy zaplatil na uvedený účet dlžnú sumu vo výške 504,31 Eur, v opačnom prípade začne dlžnú sumu vymáhať.

Podľa článku 2 bod 2.2. VOP; Podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a určujú časť, obsahu zmluvy, pokiaľ v zmluve nie je vyslovené uvedené inak.

Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil:

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len ako OZ), Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, Spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, v čase uzatvorenia zmluvy č. 1 a zmluvy č. 2; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ; spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 8 OZ; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ; Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 2 OZ; Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z formy a obsahu zmluvy ako aj Všeobecných obchodných podmienok je zrejmé, že sa jedná o tzv. formulárovú zmluvu, ktorej predtlač formulára mal právny predchodca už pripravenú a dopisoval do nej iba konkrétne údaje, týkajúce sa odporcu, pričom odporca obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť a ani neovplyvnil.

Súd považoval za potrebné zdôrazniť, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a teda na tento právny vzťah treba aplikovať ustanovenia právnych predpisov upravujúcich právne vzťahy spotrebiteľského charakteru.

V konaní bolo nesporné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkovo-právny vzťah zo Zmluvy o pôžičke, ktorá je podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom. Na základe uvedenej Zmluvy boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v anuitných splátkach riadne a včas, v súlade so zmluvnými dojednaniami. Odporca si uvedenú povinnosť neplnil, resp. v konaní nebolo zo strany odporcu preukázané, že by si uvedenú povinnosť splácať pôžičku riadne a včas plnil. Súd mal zo zmluvy o postúpení pohľadávok preukázané, že navrhovateľa je v konaní aktívne vecne legitimovaným účastníkom, nakoľko na neho prešli práva a povinnosti veriteľa z uvedenej Zmluvy o pôžičke. Na základe vyššie uvedeného mal súd za to, že navrhovateľ dostatočne preukázal svoj nárok na zaplatenie dlžnej sumy, a preto jeho návrhu ako skutkovo a právne dôvodnému vyhovel v celom rozsahu.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods.1, veta prvá a ods.2 OZ v nadväznosti na Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. ods. 3, nakoľko odporca sa dostal do omeškania, súd preto zaviazal odporcu na úrok z omeškania, a to vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 08.02.2011 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd o náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania v celkovej výške 98,06 Eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 19,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 79,06 Eur za 2 úkony právnej služby účelne vynaložené na uplatňovanie práva navrhovateľa a vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd určil podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky na sumu 24,90 Eur, vychádzajúc z hodnoty sporu 317,29 Eur. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za nasledujúce úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., t.j. 24,90 Eur + 8,04 Eur + 20% DPH= 39,53 Eur;
- písomné podanie vo veci samej - žaloba podľa § 13a ods. 1 písm. b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., t.j. 24,90 Eur + 8,04 Eur + 20% DPH= 39,53 Eur;

O povinnosti zaplatiť priznanú náhradu trov konania navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu - advokátovi, súd rozhodol podľa § 149 ods. 1, O.s.p..

**Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).