

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/148/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722204640
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722204640.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o mal. G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, K., občan SR, X. C. K. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky X. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, K., občan SR, a otca G. I., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko K., na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 04.11.2022, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Maloletá G. I., nar. XX.XX.XXXX, sa neodkladným opatrením o d o v z d á v a do starostlivosti Reedukačného centra Trstín, so sídlom 919 05 Trstín 335, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti daného neodkladného opatrenia.

II. Matka X. J., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á platiť na maloleté dieťa G. I., nar. XX.XX.XXXX, výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Trstín, so sídlom 919 05 Trstín 335.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 04.11.2022 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko K. (ďalej len „UPSVaR“) na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorým žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd odovzdal maloletú G. I., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Reedukačného centra Trstín, so sídlom 919 05 Trstín 335.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia UPSVaR odôvodnil tým, že u mal. G. a jej pľnoletého brata bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 14P/7/2021 zo dňa 15.06.2021 zrušená ústavná starostlivosť a starostlivosť o mal. G.Í. a pľnoletého G. prevzala matka X. J.. Zároveň bol nad výchovou mal. G. určený dohľad. Po návrate detí do rodinného prostredia sa v rodine začali prijímať opatrenia, a to z dôvodu vzniknutej situácie v ich živote, za účelom prevencie a pomoci matke pri výchovnom vedení detí. Do práce v rodine boli od 08/2021 zapojení aj sociálni pracovníci CDR Hriňová, ktorí svoju prácu v rodine ukončili dňa 30.06.2022. Počas celého školského roka 2021/2022 mal. motivovali k riadnemu plneniu povinnej školskej dochádzky, k zmene svojho správania v školskom prostredí, čo sa čiastočne aj darilo. Na konči školského roka škola už neavizovala žiadne neospravedlnené hodiny, poukazovali na výkyvy v správaní mal. ako aj nedostatok matky ohľadom nahlasovania neprítomnosti dcéry v škole. Na základe doručenej správy zo školy za mesiac september 2022 bol s matkou ako aj s mal. G. dňa 12.10.2022 vykonaný pohovor z dôvodu jej častého vymeškávania v škole (prevažne všetky hodiny ospravedlnené lekárom). Matka uviedla, že má s dcérou aktuálne problémy čo sa týka návštevy školy, mal. prezentuje rôzne zdravotné problémy, matka dcéru dohovára, bezvýsledne. Mal. počas choroby nedodržiava liečebný režim, odchádza za priateľom do Y., s ktorým podľa matky začala aj pľhľavne žiť. Mal. G. pri rozhovore prisľúbila, že svoje správanie zmení, nebude sa vyhýbať školskej dochádzke a do školy začne chodiť riadne: „ako má, aj dolámaná, aj keď mi bude zle, to Vám sľubujem“. Matka aj dcéra

boli opakovane upozornené na následky nesplnenia povinnej školskej dochádzky, na to, že vzhľadom na opakujúcu sa situáciu a neschopnosť matky zabezpečiť nápravu začne ÚPSVaR hľadať zariadenie, v ktorom si bude mal. plniť povinnú školskú dochádzku. Zo správy Špeciálnej základnej školy v K. zo dňa 03.11.2022 bolo zistené, že situácia ohľadne plnenia povinnej školskej dochádzky a správania sa u mal. nemení. Táto vymeškáva vysoký počet vyučovacích hodín, v prípade domácej liečby nedodržiava liečebný režim, odchádza z rodinného prostredia k priateľovi do Y., s ktorým začala pohlavne žiť. Mal. sa z pohľadu ÚPSVaR sa mal. úmyselne vyhýba plneniu povinnej školskej dochádzky. Na základe uvedeného ÚPSVaR oslovil zariadenie za účelom zabezpečenia pravidelnej školskej dochádzky a zabezpečenia odbornej diagnostiky mal., pričom Reedukačné centrum Trstín vyslovilo, že mal. môže byť v ich zariadení umiestnená okamžite, nakoľko majú voľné miesto.

3. UPSVaR k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil rodný list mal. G.; úmrtný list otca mal. G.; oznámenie Reedukačného centra trstín zo dňa 18.10.2022; Správa Špeciálnej základnej školy K. zo dňa 05.10.2022; Správa Špeciálnej základnej školy K. zo dňa 03.11.2022; Sociálna správa o dieťati zo dňa 03.11.2022.

4. Zo Správy Špeciálnej základnej školy K. zo dňa 03.11.2022 súd zistil, že mal. je žiačkou 8. ročníka, spolu v danom školskom roku 2022/2023 vymeškala spolu 39 hodín, ospravedlnených 28 hodín a neospravedlnených 11 hodín.

5. Z oznámenia Reedukačného centra Trstín zo dňa 18.10.2022 súd zistil, že mal. je možné prijať do ich zariadenia.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

20. Podľa ods. 8 cit. ust., súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

21. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

22. Podľa § 81 ods. 2 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

23. Podľa § 45 ods. 8 veta prvá zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

24. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

27. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

28. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u mal. G. I.. Súd z návrhu a príloh zistil, že mal. G. má výchovné problémy, konkrétne mal. neplní povinnú školskú dochádzku, vymeškáva vysoký počet vyučovacích hodín, ktoré má ospravedlnené len čiastočne. Mal. G. taktiež nedodržiava liečebný režim, v prípade domácej liečby, odchádza z rodinného prostredia k priateľovi do Y.j, s ktorým začala predčasne pohlavne žiť. S poukazom na správanie sa mal. G. je potrebné pre zabezpečovanie jej vzdelávania a formovania jej správania umiestnenie v reedukačnom centre na dobu 6 mesiacov.

29. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti súd zavrel, že v súčasnosti bude najprimeranejším riešením odovzdanie mal. G. do starostlivosti reedukačného centra, čo je v jej najlepšom záujme. Súd preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa mal. G. I. odovzdáva do starostlivosti Reedukačného centra Trstín.

30. Keďže súd rozhodol, že mal. sa neodkladným opatrením odovzdáva do ústavnej starostlivosti, v súlade s ust. § 81 ods. 2 zákona o rodine a § 366 CMP súčasne uložil matke povinnosť prispievať na výživu mal. v nevyhnutnej miere, a to na účet tohto zariadenia. Pokiaľ ide o výšku výživného, je potrebné prihliadnuť na to, že aktuálne majetkové a zárobkové pomery účastníkov konania dosiaľ neboli komplexne zisťované. Rozhodovanie o nariadení neodkladného opatrenia je pritom potrebné odlišiť od rozhodovania o vyživovacej povinnosti rodičov k deťom podľa § 62 zákona o rodine, kde je určené kritérium schopností, možností a majetkových pomerov obidvoch rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa, zatiaľ čo neodkladným opatrením sa rozhoduje o výživnom v nevyhnutnej miere. S prihliadnutím na pomery matky, ktorá nepracuje, nie je poberateľkou žiadnej dávky, súd uložil matke povinnosť platiť na mal. G. výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, a to na účet Reedukačného centra Trstín, so sídlom 919 05 Trstín 335.

31. Rozhodnutie ohľadom starostlivosti o maloleté dieťa je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 3 CMP).

§ 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 326 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 330 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 37 ods. 3 písm. b) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 8 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 367 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 81 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 45 ods. 8 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 62 ods. 2, 3 zák. č. 36/2005 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby

každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.