

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 56C/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520200389
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslav Šupa
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1520200389.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred sudcom Mgr. Jaroslavom Šupom v právnej veci žalobkyne: R. C., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom F. X, N., proti žalovanému: A. O., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom F. X, N., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd späťvzatie žaloby v časti o vyporiadanie hnutelných vecí patriacich do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov n e p r i p ú š ť a.

II. Z vecí patriacich do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva strán sa do výlučného vlastníctva žalobkyne p r i k a z u j e:

- byt č. X na X. p. vo vchode F. v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, ktorý je postavený na pozemku parcelné číslo XXXX, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti 4785/620080 a spoluvlastnícky podiel 4785/620080 k pozemku parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX o výmere 616 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; nehnuteľnosti sú vedené Okresným úradom N., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie A., obec N., mestská časť A., okres N. S..

III. Z vecí patriacich do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva strán sa do výlučného vlastníctva žalovaného p r i k a z u j e:

- práčka ELECTROLUX,
- televízny prijímač Samsung,
- televízny prijímač LG,
- tri stolové počítače,
- látková rohová sedačka béžovej farby pre 5 osôb,
- umývačka riadu,
- kuchynská linku zakúpená v predajni Rosnička,
- elektrická rúra Elektrolux,
- digestor Whirlpool,
- obývacia stena,
- konferenčný stolík k obývacej sedačke,
- dve svietidlá s ventilátorom zakúpené v predajni BAUMAX,
- dve váľandy,
- drevená posteľ s prístelkou (bez matracov),
- dva matrace,
- potápačská výstroj,
- štyri luky na lukostreľbu s príslušenstvom.

IV. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanému sumu 81 550,- € do 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 23.1.2020 domáhala voči žalovanému vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len ako „BSM“), ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobkyňa svoju žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorili manželstvo dňa XX. D. XXXX pred matričným úradom bývalého Okresného úradu N. S.. Toto manželstvo bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 17. decembra 2017, č. k. 20P/198/2016-95, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29. decembra 2017. Počas trvania manželstva strany nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva veci, ktoré ku dňu podania tejto žaloby užíva výlučne žalovaný: a) 2-izbový byt de luxe (dvojgarsónka) o výmere 48 m² č. X na X. p. v bytovom dome so súpisným číslom XXXX vo vchode F. X S. N., ktorý stojí na pozemku (zastavaná plocha a nádvorie) s parcelným číslom XXXX v katastrálnom území A., obec N. - A., okres N. S., vedenom Okresným úradom N., katastrálny odbor, pod poradovým číslom XX na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie A., obec N. - A., okres N. S., s vlastníctvom ktorého je nerozlučne spojený podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k zastavenému pozemku o veľkosti 4785/620080 (ďalej len „byt“) a b) hnuiteľný inventár bytu a ostatné hnuiteľné veci v bezpodielovom spoluvlastníctve sporových strán: práčka ELECTROLUX v kúpnej cene 500 € zakúpená v r. 2015-2016, 2 ks TV prijímače zn. Samsung a LG, 3 ks stolové počítače, látková rohová sedačka béžovej farby pre 5 osôb v kúpnej cene cca. 1200 € zakúpená v roku 2013-2014, umývačka riadu zakúpená v r. 2015, kuchynská linka zakúpená v predajni Rosnička, elektronická rúra Elektrolux, Whirlpool digester, obývacia stena, konferenčný stolík k obývacej sedačke, 2 ks svietidlá s ventilátorom zakúpené v predajni BAUMAX, každý v kúpnej cene cca. 150 €, 2 ks váľanda, drevená posteľ s prístelkou (bez matracov) v sume cca 200 €, matrace 2 ks v sume po 100 €, potápačská výstroj v kúpnej cene cca. 2000 € (okuliare, tlaková fľaša, neoprény) a luky na lukostreľbu v počet 4 ks s príslušenstvom (každý po 250,- €) (ďalej len „hnuiteľné veci“), pričom tieto hnuiteľné veci majú podľa žalobkyne zostatkovú hodnotu 8 000,- €. Zo spoločných prostriedkov z bezpodielového spoluvlastníctva strán nadobudol žalovaný do výlučného vlastníctva tieto hnuiteľné veci: priamočiara píla, príklepová vŕtačka MAKYTA, ťahovačka, brúska ručná NAREX, elektrická zväračka, spolu v hodnote odhadom v kúpnej cene 1 500,- €. Tieto hnuiteľné veci boli používané na výkon podnikateľskej činnosti žalovaného (žalovaný je živnostník). Vzhľadom na to, že v čase podania žaloby byt žalobkyňa neužívala a rovnako neužívala ani jeho inventár a ostatné vyššie uvedené hnuiteľné veci, navrhla, aby byt ako aj uvedené hnuiteľné veci (spolu v hodnote 129 500,- €, t. j. byt 120 000,- €, hnuiteľné veci 8 000,- € a veci na podnikanie 1 500,- €) boli prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného. V takom prípade sa žalobkyňa domáha zaplataenia polovičnej hodnoty uvedenej sumy, t. j. vo výške 64.750,- € titulom vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva v jednomesačnej lehote od právoplatnosti rozsudku. Ak by žalovaný s uvedeným návrhom nesúhlasil, žalobkyňa navrhovala, aby súd prikázal byt do jej výlučného vlastníctva s tým, že navrhuje, aby si existujúci inventár (hnuiteľné veci) ponechal žalovaný, keďže ich i tak dosiaľ užíva. V takom prípade by žalobkyňa bola povinná zaplatiť žalovanému sumu 55 250,- € (t. j. po zohľadnení hodnoty hnuiteľných vecí a vecí používaných na podnikanie žalovaného v sume 9 500,- €, ktoré by si ponechal žalovaný).

3. Miesto skutočného pobytu žalovaného, ktorý je fyzickou osobou, sa súdu zistiť nepodarilo. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie bola žalovanému doručená oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 6.9.2022 zobrala žalobu čiastočne späť v časti o vyporiadanie hnuiteľných vecí patriacich do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

6. Súd výzvou zo dňa 7.9.2022 žalovaná vyzval, aby v lehote 10 dní oznámil či súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby. Žalovaný na výzvu nereagoval.

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie o vyporiadanie BSM predstavuje konanie, v ktorom určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu podľa § 146 ods. 2 CSP, a v ktorom obe strany sporu majú postavenie tzv. iudicium duplex, na to, aby súd mohol konanie z dôvodu späťvzatia žaloby (či už úplného alebo čiastočného) zastaviť, je potrebný vždy výslovný súhlas žalovaného. Nakoľko žalovaný sa na výzvu súdu, aby oznámil, či s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasí, nevyjadril, znamená to, že súhlas neudelil. Z dôvodu absentujúceho súhlasu žalovaného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku a čiastočné späťvzatie žaloby nepripustil.

12. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 7.11.2022 podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného. Predvolanie na pojednávanie súd žalovanému zaslal podľa § 116 ods. 3 na adresu jeho trvalého pobytu, žalovaný mal predvolanie doručené uplatnením fikcie doručenia. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania.

13. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

14. Strany sporu uzavreli dňa XX.XX.XXXX manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného obvodu A. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX pod poradovým číslom XXX. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/198/2016-95 zo dňa 14. decembra 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. decembra 2017.

15. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom N. - katastrálny odbor, pre katastrálne územie A., obec N., mestská časť A. vyplýva, že strany sporu sú evidované ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností - bytu s prislúchajúcim pozemkom tak, ako sú špecifikované v odseku 2. odôvodnenia tohto rozsudku.

16. Z ponúk na predaj dvojgarsónok v A. zo dňa 20.1.2020 vyplýva, že tieto byty boli ponúkané za cenu 133 000,- €, resp. 112 000,- €.

17. Z ocenenia nehnuteľnosti - bytu realitnou kanceláriou Mr. Real, so sídlom Gogoľova 18, Bratislava zo dňa 23.5.2022 vyplýva, že byt, ktorý je predmetom tohto konania, má cenu 173 200,- €. Z cenovej analýzy nehnuteľnosti realitnej kancelárie ReMax so sídlom Pezinská 5, Chorvátsky Grob, vyplýva, že predmetný byt má cenu 172 000,- €.

18. Na pojednávaní dňa 14.10.2020 žalobkyňa uviedla, že predmetom vyporiadania je hlavne 2-izbový byt. Byt sa označuje aj ako garsónka deluxe pretože má samostatnú kuchyňu aj príslušenstvo. Žalovaný počas manželstva rozšíril obe izby o priestor lodžie, čiže obytná výmera bytu je vyššia. Na dopyt jej realitné kancelárie uviedli, že cena by mohla byť od 120 000,- € vyššie. Po rozvoде 2.2.2020 uzavrela žalobkyňa nové manželstvo a so svojimi synmi, ktorí majú 22 a 17 rokov, žije u terajšej svokry v jej byte. Poberá invalidný dôchodok, má zdravotné problémy s chrbticou a preto nepracuje. V prípade, že by sa byt predal, mohla by si s terajším manželom zabezpečiť iné bývanie. Je pravdou, že súčasný manžel sa snažil vyriešiť ich bytovú situáciu, zbral si úver na dom v Š., vyplatili 39 100,- €, nakoľko sa zistilo, že príjemca tej sumy nebol vlastníkom domu a že ich podviedol o tieto peniaze prišli. Žalovaná nenamietala to, aby sa do vyporiadania započítali finančné výdavky na uhradenie exekúcií, ktoré spláca žalovaný aj za žalobkyňu. Bolo by však vhodné, aby sa žalovaný písomne vyjadril a predložil listinné dôkazy o tom, kedy a začo tieto dlhy vznikli a na akú sumu sa vedú exekučné konania.

19. Na pojednávaní dňa 30.5.2022 žalobkyňa uviedla, že v súčasnosti by preferovala príkazanie bytu do jej vlastníctva. V byte býva spolu s jej dvoma synmi z manželstva so žalovaným.

20. Na pojednávaní dňa 7.11.2022 žalobkyňa uviedla, že žiada, aby súd prikázal byť s prislúchajúcim pozemkom do jej výlučného vlastníctva. Žalovaný nie je ochotný ju vyplatiť. Pokiaľ ide o hnutelné veci, tieto žiadala prikázať žalovanému, žalobkyňa z týchto vecí nič nepožadovala. V prípade, že by súd vyhovel jej návrhu, dokázala by žalovaného vyplatiť v lehote 3 mesiacov.

21. Na pojednávaní dňa 14.10.2020 žalovaný uviedol, že od narodenia najstaršieho syna U. (23 rokov), žalobkyňa nepracuje. Žalovaný počas manželstva vo všetkom zabezpečoval potreby rodiny, pracoval som od 8 od 20 hod., aby vyžili. Preto si vyprosil, aby žalobkyňa o ňom hovorila, že ju bil. Celý manželský život žili na dlh a všetky peniaze, ktoré žalovaný zarobil, sa spotrebovali na rodinu, na bývanie a nikdy nemali peňazí dostatok. Počas manželstva im vznikli rôzne dlhy, či už išlo o nedoplatky na byte, v sociálnom zdravotnom poistení, nedoplatky v havarijnom poistení. A tak sa nakopili rôzne exekučné konania. Aby žalovaný tieto exekúcie vyplatil, po rozvoze manželstva si zobral pôžičky od rodiny a snažil sa tieto dlhy sám splácať. Preto by chcel, aby sa po vyplatení všetkých exekúcií suma, ktorú splatil aj za žalobkyňu do vyporiadania BSM započítala.

22. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

23. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

24. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

25. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

26. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

27. Žalobkyňa sa v konaní domáhala vyporiadania BSM strán sporu, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa XX. D. XX96 a zaniklo rozvodom manželstva, a to právoplatnosťou rozsudku tunajšieho súdu č. k. 20P/198/2016-95 zo dňa 17. decembra 2017, ktorá nastala dňa 29. decembra 2017. Žaloba bola podaná dňa 23.1.2020, teda pred uplynutím trojročnej prekluzívnej lehoty podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

28. Rozsah majetku, ktorá patril do zaniknutého BSM nebol medzi stranami sporný. Do BSM patril byt s prislúchajúcim pozemkom a hnutelné veci, a to práčka ELECTROLUX, televízny prijímač Samsung, televízny prijímač LG, tri stolové počítače, látková rohová sedačka béžovej farby pre 5 osôb, umývačka riadu, kuchynská linku zakúpená v predajni Rosnička, elektrická rúra Elektrolux, digestor Whirlpool, obývací stena, konferenčný stolík k obývacej sedačke, dve svietidlá s ventilátorom zakúpené v predajni BAUMAX, dve váľandy, drevená posteľ s prístelkou (bez matracov), dva matrace, potápačská výstroj a štyri luky na lukostreľbu s príslušenstvom. Okrem vyššie uvedených aktív žalovaný vo svojom jedinom výstupe v tomto konaní na pojednávaní dňa 14.10.2020 v rámci zmierovacieho konania tvrdil, že existujú aj pasíva - pohľadávky, pričom tieto pohľadávky mali byť predmetom exekučných konaní, ktoré mal žalovaný zaplatiť aj za žalovanú. Žalovaný však tieto tvrdené pasíva nijako bližšie nešpecifikoval, v konaní následne zostal nečinný. V tejto časti teda nebol prednesený žiaden určitý a zrozumiteľný návrh, o ktorom by súd mohol rozhodovať.

29. Žalobkyňa v rámci vyporiadania BSM žiadala, aby jej bolo uhradené to, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na ostatný majetok žalovaného - pracovné náradie, ktoré žalovaný využíva v rámci svojej podnikateľskej činnosti (a ktoré je preto jeho výlučným vlastníctvom). Na toto náradie mala byť z prostriedkov patriacich do BSM vynaložená suma 1 500,- €, žalobkyňa má preto nárok na náhradu jej polovice - čiastky 750,- €. Zo strany žalovaného nebol tento čiastkový nárok sporovaný.

30. V ďalšom kroku sa súd zaoberal určením ceny majetku patriaceho do BSM. Z ustálenej rozhodovacej praxe, ktorá je potvrdzovaná tiež rozhodnutiami najvyšších súdnych autorít vyplýva, že pri oceňovaní vecí patriacich do BSM sa vychádza zo stavu vecí ku dňu zániku BSM a z ceny vecí v čase, kedy dochádza k vyporiadaniu (k tomu napríklad uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/53/2019 zo dňa 31. marca 2020). Pri oceňovaní vecí súd vychádzal predovšetkým zo zhodných alebo nepopretých tvrdení strán sporu.

31. Hodnotou najväčšia súčasť BSM bol byt strán sporu spolu s prislúchajúcim pozemkom. Ako dôkaz o cene týchto nehnuteľností žalobkyňa predložila najskôr v roku 2020 inzertné ponuky a následne v roku 2022 vyjadrenia realitných kancelárií. Žalovaný voči takémuto určeniu hodnoty bytu nenamietal, sám žiadne skutkové tvrdenia ani dôkazy smerujúce k odlišnému určeniu ceny byt nepredniesol, resp. nenavrhol. Súd preto vychádzal z predložených vyjadrení realitných kancelárií Mr. Real a ReMax, z ktorých prvá nehnuteľnosť ocenila na sumu 173 200,- € a druhá na 172 000,- €, pričom tieto ceny súd spriemeroval na 172 600,- €. Pokiaľ ide o hnuiteľné veci - bytové zariadenie, žalobkyňa ich ocenila v úhrne na sumu 8 000,- €, proti čomu žalovaný nenamietal. Súd preto z tejto ceny, ktorá v konaní nebola sporná, vychádzal.

32. Po ustálení rozsahu a ceny majetku tvoriaceho BSM sa súd zaoberal otázkou rozvrhnutia majetku medzi strany sporu. Žalobkyňa pôvodne v žalobe žiadala, resp. akceptovala tak prikázanie nehnuteľných a hnuiteľných vecí tvoriacich zaniknuté BSM do výlučného vlastníctva žalovaného, ako aj ich prikázanie do výlučného vlastníctva žalobkyne. V priebehu konania začala preferovať prikázanie nehnuteľných vecí do jej výlučného vlastníctva s poukazom na to, že od podania žaloby sa zmenili pomery a v byte už nebýval žalovaný, ale žalobkyňa a deti strán sporu. Odôvodnila to aj neochotou žalovaného vyplatiť jej finančné vyrovnanie v prípade, že by bol byt prikázaný jemu. Zotrvávala na tom, že z hnuiteľných vecí pre seba nič nepožaduje a tieto žiadala prikázať do výlučného vlastníctva žalovanému. Žalovaný vzhľadom na svoju nečinnosť v tomto konaní voči navrhovanému spôsobu vyporiadaniu nenamietal, súd preto rozhodol v súlade s posledným v konaní produkovaným návrhom na vyporiadanie BSM; nehnuteľné veci prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne a hnuiteľné veci prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného. Daný spôsob vyporiadania sa tiež javí byť zodpovedajúci rozumnému usporiadaniu vecí, nakoľko byt bude prikázaný do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorá v ňom v súčasnosti býva aj s deťmi, ktoré pochádzajú z manželstva strán.

33. Na základe vyporiadania BSM tak, ako je uvedené vo výrokoch II. a III. tohto rozsudku, žalobkyňa nadobúda do svoju výlučného vlastníctva byt s prislúchajúcim pozemkom v cene 172 600,- € a žalovaný nadobudol hnuiteľné veci (vymedzené vo výroku III.) v cene 8 000,- €. Z uvedeného vyplýva, že celkovo má majetok tvoriaci masu BSM cenu 180 600,- €. Pri výpočte sumy finančného vyrovnania, ktoré je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanému, súd zohľadnil aj už spomenutú sumu 1 500,- €, ktorá bola zo spoločných prostriedkov patriacich do BSM vynaložená na ostatný majetok žalovaného (pracovné náradie), žalobkyňa má nárok na náhradu jej polovice - čiastky 750,- €.

34. Nakoľko celková cena majetku patriaceho do BSM predstavuje, ako už bolo uvedené, sumu 180 600,- €. vzhľadom na skutočnosť, že podiely oboch manželov sú rovnaké, pričom na odchýlenie sa od parity podielov súd nevidel v tomto konaní dôvod, každá zo strán sporu by mala nadobudnúť majetok v cene jednej polovice tejto sumy, čo predstavuje 90 300,- €. Žalobca nadobúda majetok iba v cene 8 000,- €, preto by mal právo na kompenzáciu zo strany žalovanej vo výške 82 300 €. Výšku tejto kompenzácie je však potrebné ešte znížiť o náhradu polovice toho, čo zo spoločných prostriedkov patriacich do BSM bolo vynaložené na ostatný majetok žalovaného, teda o čiastku 750,- € (na náhradu ktorej má žalobkyňa právo). Po odrátaní tejto sumy zostáva žalobkyňi zaplatiť žalobcovi ako vyrovnanie sumu 81 550,- € tak, ako je uvedené v IV. výroku tohto rozsudku.

35. Na zaplataenie sumy 81 550,- € súd žalobkyni určil podľa § 232 ods. 3 veta druhá CSP predĺženú paričnú lehotu 90 dní v súlade s jej návrhom, ktorú pokladal za primeranú vzhľadom na skutočnosť, že jej bola uložená povinnosť zaplatiť značnú sumu, ktorej zaobstaranie si nepochybne vyžaduje dlhší čas.

36. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyporiadal BSM strán sporu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP. Vzhľadom na osobitnú povahu konania o vyporiadanie BSM, ako aj skutočnosť, že žalobkyňa od začiatku navrhovala alternatívne dva spôsoby jeho vyporiadania, voči ktorým žalovaný nenamietal, dospel súd k záveru, že výsledok tohto konania nemožno považovať za úspech resp. neúspech žiadnej strany sporu. Ide o procesnú situáciu zodpovedajúcu tomu, keď strany dosiahnu v konaní rovnakú mieru úspechu. Súd preto rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania. S poukazom na čl. 4 ods. 2 v spojení s článkom 17 CSP nebude potom potrebné, aby súd o výške náhrady trov konania rozhodoval podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený proti nemu podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.