

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/57/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201589  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415201589.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská správcovská spoločnosť, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Rusovská cesta 36, IČO: 36 838 209, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 13, IČO: 36 860 662, proti odporkyni: I.. Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Y., B. XXXX/X, v konaní o zaplatenie sumy 1.559,98 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 7C/57/2015-45 zo dňa 19.05.2015 a konanie z a s t a v u j e.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce krátenú časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 6,70 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 287,13 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd v r a c i a navrhovateľovi prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., krátený súdny poplatok vo výške 86,80 eura.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava V dňa 25.03.2015, postúpeného na Okresný súd Dolný Kubín dňa 04.05.2015 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd uložil odporkyni zaplatiť mu sumu 1.559,98 eura titulom dlžných platieb za výkon správy domu spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1.559,98 eur od 24.03.2015 do zaplatenia ako aj trovy konania.

Okresný súd vydal dňa 19.05.2015 platobný rozkaz, ktorým bolo odporkyni uložené zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.559,98 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1.559,98 eur za obdobie od 24.03.2015 do zaplatenia ako aj trovy konania vo výške 284,92 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 191,42 eur a iných trov konania vo výške 93,50 eur. Platobný rozkaz bol doručený právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 22.05.2015. Odporkyni sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť. Podaním z 30.07.2015 doručeným súdu 03.08.2015 zobral navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu svoj návrh na začatie konania voči odporkyni v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporkyňa pláťbami zo dňa 05.05.2015 a 26.06.2015 t.j. po podaní žaloby svoj dlh uhradila.

V zmysle § 174 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie týka. V zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zobral po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p. návrh v celom rozsahu späť, súd vydaný platobný rozkaz zrušil a postupujúc podľa § 96 ods. 1 O.s.p. toto konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 2 O.s.p., keď pre správanie odporkyne navrhovateľ vzal návrh, ktorý bol podaný dôvodne, späť.

Súd zároveň v zmysle § 11 ods. 3, ods. 4, ods. 6 zákona SNR č. 71/1992 Zb. v aktuálne účinnom znení rozhodol o vrátení súdneho poplatku, po jeho krátení o sumu 6,70 eura, a to prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov. Po právoplatnosti tohto uznesenia Slovenská pošta, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, vráti navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 86,80 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).