

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/64/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122014798
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122014798.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v trestnej veci obžalovaného: Ľ. V., nar. XX.XX.XXXX v W., bytom L. XXX/X, N., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov, pre pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave 8. novembra 2022

rozhodol:

Obžalovaný

Ľ. V., nar. XX. R. XXXX v W.,
bytom L.H. XXX/X, N.,
od 4. apríla 2022 vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že

v období od 19.09.2021 do 15.12.2021 v M. na Z. ulici č. 7, ale aj na rozličných miestach Y. M. a N. ponúkal prostredníctvom internetového portálu www.bazos.sk na predaj rozličné automobilové súčiastky, pričom v inzerátoch vystupoval pod svojím menom ako aj rozličnými názvami, na čo ho kontaktovali viacerí záujemcovia o dodanie tovaru, od ktorých postupne vylákal finančné prostriedky ako zálohu na dodanie súčiastok, a to i napriek tomu, že ich reálne nemal k dispozícii a nemal ani v úmysle inzerované súčiastky záujemcom dodať, na základe čoho kupujúci zaslali peniaze účet, ktorý im uviedol obžalovaný, a to účet IBAN L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v obchodnej spoločnosti U. Ú. F., a.s. a v dvoch prípadoch aj na účet IBAN L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v obchodnej spoločnosti M. F., a.s. s tým, že v poslednom prípade peniaze prevzal od poškodeného v hotovosti, pričom oba účty boli založené na dcéru obžalovaného mal. C..V.. nar. XXXX, ktorého jediným disponentom bol obžalovaný a postupne po prevzatí záloh peniaze v banke v hotovosti vyberal a takto získané finančné prostriedky minul pre vlastnú potrebu, žiaden tovar nedodal a peniaze nevrátil a takto vylákal

1. 19. septembra 2021 od C. C. sumu 200,- eur ako zálohu za motor 1.4 TDi BMS s nábehom 48.000 km, obžalovaný motor nedodal a peniaze mu nevrátil, prestal s ním komunikovať, čím spôsobil poškodenému C. C. škodu vo výške 200,- eur,
2. 30. septembra 2021 od M. L. sumu 200,- eur ako zálohu za motor na AUDI A3, obžalovaný mu motor nedodal, peniaze nevrátil a prestal s ním komunikovať, čím spôsobil poškodenému M. L. škodu vo výške 200,- eur,
3. 6. októbra 2021 od C. Y. sumu 200,- eur ako zálohu za motor do vozidla, obžalovaný mu motor nedodal a peniaze mu nevrátil, prestal s ním komunikovať, čím spôsobil poškodenému C. Y. škodu vo výške 200,- eur,

4. 6. októbra 2021 od T. Z. sumu 150,- eur ako zálohu za motor do vozidla Škoda Fabia, obžalovaný mu motor nedodal a peniaze mu nevrátil, prestal s ním komunikovať, čím spôsobil poškodenému T. Z. škodu vo výške 150,- eur,
5. 6. októbra 2021 od Š. L. sumu 200,- eur ako zálohu za motor 2.0 TDI do vozidla Škoda, obžalovaný mu motor nedodal a peniaze mu nevrátil, prestal s ním komunikovať, čím spôsobil poškodenému Š. L. škodu vo výške 200,- eur,
6. 11. októbra 2021 od M. Č. sumu 100,- eur ako zálohu za systém ABS do vozidla, obžalovaný mu systém ABS nedodal a peniaze mu nevrátil, prestal s ním komunikovať, čím spôsobil poškodenému M. Č. škodu vo výške 100,- eur,
7. 14. októbra 2021 od Y. Z. sumu 100,- eur na náhradné diely pre vozidlo Seat Ibiza, obžalovaný mu náhradné diely nedodal a peniaze mu nevrátil, prestal s ním komunikovať, čím spôsobil poškodenému Y. Z. škodu vo výške 100,- eur,
8. 19. októbra 2021 od Y. Š. sumu 200,- eur ako zálohu za motor 1.9 TDI do vozidla Volkswagen, obžalovaný mu motor nedodal a peniaze mu nevrátil, prestal s ním komunikovať, čím spôsobil poškodenému Y. Š. škodu vo výške 200,- eur,
9. 20. októbra 2021 od R. U. sumu 200,- eur ako zálohu za motor 2.0 TDI do vozidla Škoda Scala, obžalovaný mu motor nedodal a peniaze mu nevrátil, prestal s ním komunikovať, čím spôsobil poškodenému R. U. škodu vo výške 200,- eur,
10. 21. októbra 2021 od C. Č. sumu 200,- eur ako zálohu za motor do vozidla AUDI A4, obžalovaný mu motor nedodal a peniaze mu nevrátil, prestal s ním komunikovať, čím spôsobil poškodenému C. Č. škodu vo výške 200,- eur,
11. 22. októbra 2021 od Y. Q. sumu 200,- eur ako zálohu za motor 2.0 125kW do vozidla Volkswagen Passat, obžalovaný mu motor nedodal a peniaze mu nevrátil, prestal s ním komunikovať, čím spôsobil poškodenému Y. Q. škodu vo výške 200,- eur,
12. 22. októbra 2021 od Y. L. sumu 200,- eur ako zálohu za motor do vozidla Volkswagen Turan, kód motora BMM 103kW, obžalovaný mu motor nedodal a peniaze mu nevrátil, prestal s ním komunikovať, čím spôsobil poškodenému Y. L. škodu vo výške 200,- eur,
13. 25. októbra 2021 od obchodnej spoločnosti Automobilové opravovne Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a.s. sumu 650,- eur za motor do vozidla, obžalovaný jej motor nedodal a peniaze mu nevrátil, prestal s ňou komunikovať, čím spôsobil poškodennej obchodnej spoločnosti Automobilové opravovne Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, a.s., so sídlom Sklabinská 20, Bratislava, IČO: 44 855 206 škodu vo výške 650,- eur,
14. 27. októbra 2021 od U. Š. sumu 200,- eur ako zálohu za motor do vozidla Volkswagen Golf, obžalovaný mu motor nedodal a peniaze mu nevrátil, prestal s ním komunikovať, čím spôsobil občanovi Č. republiky poškodenému U. Š. škodu vo výške 200,- eur,
15. 14. až 15. decembra 2021 od E. F. sumu 200,- eur v hotovosti ako zálohu za blok motora do vozidla Škoda Superb, obžalovaný mu motor nedodal a peniaze mu nevrátil, prestal s ním komunikovať, čím spôsobil poškodenému E. F. škodu vo výške 200,- eur,

pričom všetkými čiastkovými útokmi spôsobil poškodeným škodu vo výške 3.200,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienene odkladá a súčasne obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenému K. C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, okres T. vo výške 200,- eur, poškodenému M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, N., okres L. vo výške 200,- eur, poškodenému C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. W. XXX/XX, K. vo výške 200,- eur, poškodenému T. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, Ž. vo výške 150,- eur, poškodenému Š. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX, okres C. L. vo výške 200,- eur, poškodenému M. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, T. vo výške 100,- eur, poškodenému Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, okres F. vo výške 100,- eur, poškodenému Y. Š.X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, Č. - L., okres V. - I. vo výške 200,- eur, poškodenému R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. - A. XX, okres Č. vo výške 200,- eur, poškodenému C. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, F. vo výške 200,- eur, poškodenému Y.I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. T. XX, okres Ž. vo výške 200,- eur, poškodenému Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, Ž. vo výške 200,- eur, poškodenému U. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, Č. republika, štátny občan Č. republiky vo výške 200,- eur, poškodenému E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X/X, U. A., okres W. vo výške 200,- eur a poškodenej obchodnej spoločnosti Automobilové opravovne Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, a. s., so sídlom Sklabinská 20, 831 06 Bratislava, IČO: 44 855 206 vo výške 650,- eur.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodenému K. C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, okres T., poškodenému M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, N., okres L., poškodenému C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. W. XXX/XX, K., poškodenému T. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, Ž., poškodenému Š. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX, okres C. L., poškodenému M. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, T., poškodenému Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, okres F., poškodenému Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, Č. - L., okres V. - I., poškodenému R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. - A. XX, okres Č., poškodenému C. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, F., poškodenému Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. T. XX, okres Ž., poškodenému Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, Ž., poškodenému U. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, Č. republika, štátny občan Č. republiky, poškodenému E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X/X, U. A., okres W. a poškodenej obchodnej spoločnosti Automobilové opravovne Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, a. s., so sídlom Sklabinská 20, 831 06 Bratislava, IČO: 44 855 206.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému K. C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, okres T. vo výške 200,- eur, poškodenému M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, N., okres L. vo výške 200,- eur, poškodenému C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. W. XXX/XX, K. vo výške 200,- eur, poškodenému T. Z.Í., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, Ž. vo výške 150,- eur, poškodenému Š. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX, okres C. L. vo výške 200,- eur, poškodenému M. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, T. vo výške 100,- eur, poškodenému Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, okres F. vo výške 100,- eur, poškodenému Y. Š.X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, Č. - L., okres V. - I. vo výške 200,- eur, poškodenému R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. - A. XX, okres Č. vo výške 200,- eur, poškodenému C. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, F. vo výške 200,- eur, poškodenému Y.I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. T. XX, okres Ž. vo výške 200,- eur, poškodenému Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, Ž. vo výške 200,- eur, poškodenému U. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, Č. republika, štátny občan Č. republiky vo výške 200,- eur, poškodenému E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X/X, U. A., okres W. vo výške 200,- eur a poškodenej obchodnej spoločnosti Automobilové opravovne Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, a. s., so sídlom Sklabinská 20, 831 06 Bratislava, IČO: 44 855 206 vo výške 650,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala 29. septembra 2022 pod číslom 4 Pv 75/22/2207-56 obžalobu, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu 30. septembra 2022, voči obžalovanému L. V. pre skutok skutok právne kvalifikovaný ako pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom 8. novembra 2022 najprv obžalovaný po prečítaní návrhov dvanástich poškodených z prípravného konania a vyjadrení splnomocnenca poškodenej obchodenej spoločnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, a. s. Y. F. a poškodených U. Š. a E. F. vyjadril ochotu spôsobenú škodu nahradiť a následne po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Trestného poriadku urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky súdom položené otázky upravené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal „áno“. Prítomní prokurátorka, splnomocnenec poškodenej Y. F., poškodení U. Š. a E. F. a obhajca JUDr. Tomáš Volek navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného. Súd vzhľadom na splnené zákonné podmienky vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že sa dokazovanie nevykoná v rozsahu v akom obžalovaný prijal spáchanie skutku a vykoná sa dokazovanie potrebné na rozhodnutie o treste a o náhrade škody.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním znaleckého posudku MUDr. K. V. číslo 27/2022 z 20. júna 2022 na č.l. 569-605 so súhlasom prokurátorky, obhajcu a obžalovaného a podstatnej časti listinných dôkazov - odpisu registra trestov, odpoveďou na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, odpoveďou na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a odpoveďou na lustráciu v databáze súdov.

Zo záverov znaleckého posudku znalca MUDr. K. V. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že u obžalovaného diagnostikoval diagnózu F41.1 Generalizovaná úzkostná porucha (liečená vyše dvoch rokov v ambulancii psychiatra), toho času je stav kompenzovaný na nastavenej antidepresívnej liečbe (escitalopram 10 pro die). Avšak zlým manažmentom liečby ambulantným psychiatrom došlo k vzniku sekundárnej závislosti diagnózy F13.2 Syndróm závislosti od sedatív a hypnotík (benzodiazepíny), nakoľko bolo obžalovanému cestou ambulantného psychiatra vyše dvoch rokov predpisované návykové anxiolytikum alprazolam, ktorý užíval vo vysokej dávke 3-4 mg za deň. Ako sám obžalovaný uviedol: „keď si doma nedal Neurol, tak mal búšenie srdca, potenie, úzkosť...užíval 1 mg Neurol tri aj štyrikrát do dňa, lebo bez neho mu bolo zle, ten liek ho upokojil... aj mal pocit, že je na tom závislý, povedala mu to aj psychologička, ale neriešil to, zanedbával to...“. Ani jedna z daných psychických porúch nemala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obžalovaný v čase skutku vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať. Jeho konanie bolo účelové bez chorobnej motivácie. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti neboli znížené ani vymiznuté. Uvedenými psychickými poruchami trpel i v čase skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Generalizovaná úzkostná porucha všeobecne: Podľa MKCH 10 (medzinárodná klasifikácia chorôb, 10. revízia) sa daná porucha radí medzi Neurotické poruchy, poruchy vyvolané stresom a somatoformné poruchy. Prejavy poruchy sú najmä úzkosť, ktorá trvá nepretržite väčšinu dňa niekoľko týždňov (najmenej šesť mesiacov). Je prítomné motorické napätie (nepokoj, tras) a vegetatívne a somatické ťažkosti (búšenie srdca, zrýchlený tep, tlak na hrudi,...). Syndróm závislosti od sedatív a hypnotík (benzodiazepíny) všeobecne: Ide o tlmivé látky, vedúce k ukludneniu (anxiolytiká, sedatíva) alebo navodeniu spánku (hypnotiká). Nezriedka závislosť vzniká sekundárne, ako nežiaduci následok predchádzajúcej liečby týmito liekmi. Klinicky sa užitie tlmivých látok prejavuje dyzartriou (poruchou reči), spomalenosťou pohybov a únavou. Opakovaný konzum zvyšuje riziko rozvoja psychickej a fyzickej závislosti. Abstinénčný syndróm sprevádza nepokoj, zvýšená dráždivosť, úzkosť, nespavosť a vegetatívne príznaky. Obžalovaný je závislý od sedatív a hypnotík (benzodiazepíny). Je prítomná dvojročná sekundárna závislosť od benzodiazepínov (alprazolam), po vzatí do väzby boli prítomné abstinénčné príznaky po odňatí benzodiazepínov, po detoxikačnej liečbe stav kompenzovaný, aktuálne abstínuje v chránenom prostredí (väzba). Stupeň závislosti sa pri tomto druhu závislosti neurčuje, konštatuje sa len závislosť. Obžalovaný ku skutku, za ktorý je obvinený, je formálne kritický, avšak dominuje racionalizácia a bagatelizácia skutku, nakoľko svoje konanie obhajuje tým, že mal na ponechanie si zálohy právo. Jeho konanie nenesie prvky chorobnej motivácie. Konanie bolo účelové

na zisk finančných prostriedkov pre vlastnú potrebu, pod racionálnou kontrolou. Z daného popisu skutku ako i z jeho výpovede a psychiatrického znaleckého vyšetrenia nevyplýva podozrenie na iné psychotické alebo afektívne ochorenie, ktoré by malo priamy chorobný dopad na jeho správanie a konanie. V čase skutku vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať. Jeho konanie bolo účelové bez chorobnej motivácie. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti neboli znížené ani vymiznuté. Podľa dostupnej zdravotnej dokumentácie, ktorú si znalec zabezpečil, vyplynulo, že obžalovaný nebol doteraz psychiatricky ústavne liečený. Bol dispenzarizovaný u ambulantného psychiatra MUDr. Q. podľa dostupnej zdravotnej dokumentácie od 11.05.2020 najskôr s diagnózou F41.1 Generalizovaná úzkostná porucha a F51.0 Neorganická nespavosť. V liečbe nastavený od 11.05.2020 na antidepresívum mirtazapín v komedikácii s anxiolytikom (benzodiazepín) alprazolam. Neskôr preklasifikovaný na diagnózu F32.2 Ťažká depresívna porucha bez psychotických príznakov, v liečbe zmena na antidepresívum escitalopram, následne antidepresívum tianeptín. V liečbe ponechané od 11.05.2020 vysoké dávky benzodiazepínov až do vzatia do väzby (jún 2022). Posledné psychiatrické vyšetrenie dostupné znalcovi 04.03.2022, kedy v liečbe antidepresívum tianeptín 3x1 tbl, anxiolytikum alprazolam 1 mg viackrát denne + hypnotikum Stilnox. Obžalovaný mal ambulantným psychiatrom vyše dvoch rokov predpisované návykové anxiolytikum alprazolam 1-3 mg denne, už po mesiaci užívania na danom liečive vzniká závislosť. Údajne nevedel, že tieto lieky spôsobujú závislosť. Aktuálne je počas väzby v dispenzári psychiatra Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, kde mu bola liečba zmenená a zahájená detoxikačná terapia diazepamom pri závislosti od benzodiazepínov. Aktuálne užíva antidepresívum escitalopram (Elicea 10 mg 1-0-0). Psychický stav v čase znaleckého vyšetrenia bol kompenzovaný. Toho času je vo vynútenej abstinencii (väzba) od benzodiazepínov, k závislosti je kritický, proklamuje udržanie abstinencie aj po prepustení na slobodu. Sám udáva, že má v pláne zmeniť ambulantného psychiatra. O ústavnú liečbu závislosti nejaví záujem. Vzhľadom na to, že je k závislosti od benzodiazepínov kritický a je v dispenzári psychiatra Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, pravidelne užíva antidepresívnu liečbu, na ktorej je psychický stav stabilizovaný, znalec nenašiel indikácie k nariadeniu ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou ani ústavnou formou. Liečbu závislosti od benzodiazepínov ponecháva na dobrovoľnosti obžalovaného.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný - trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/28/2020 z 31.03.2020, právoplatným 12.05.2020, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Uložený mu bol peňažný trest vo výške 550,- eur a pre prípad zmarenia výkonu peňažného trestu ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov. Obžalovaný zaplatil peňažný trest 02.06.2020 a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný sa v období od 14.11.2016 do 06.11.2021 dopustil päťdesiatichdeviatich priestupkov - päťdesiatjeden priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (prekročenie maximálnej povolenej rýchlosti, nerešpektovanie dopravného značenia, technický stav vozidla, bezpečnostný pásy - vodič, bezpečnostné pásy - spolujazdec, vedenie vozidla bez platných dokladov, jazda v čase zadržania vodičského preukazu, použitie mobilného zariadenia počas jazdy, parkovanie na zeleni, státie v zónovom zákaze státia, parkovanie mimo vyznačených parkovacích miest, státie s motorovým vozidlom na vodorovnom dopravnom značení - na šikmých rovnobežných čiarach), siedmich priestupkov proti majetku (päťkrát podvod, jedenkrát odcudzenie tovaru a jeden priestupok bez bližšieho popisu) a jedného priestupku na úseku zbraní a streliva, keď nezabezpečil zbraň, zbrojný preukaz a preukaz zbrane proti strate, odcudzeniu alebo zneužitiu.

Priestupkov proti majetku podvodom sa obžalovaný dopustil tak, že od presne nezisteného času zverejnil na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát na motor 1.9 TDI, o výkone 77 kW s najazdenými 146.000 km, v hodnote 1.000,- eur, na ktorý v presne nezistený deň v mesiaci február 2018 zareagoval poškodený Y. L., ktorý po vzájomnej dohode, ktorá mala spočívať v zakúpení uvedeného motora, 17.02.2018 zaslal pomocou internetbankingu zo svojho bankového účtu zálohu v hodnote 300,- eur na bankový účet L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom bola maloletá dcéra obžalovaného a obžalovaný bol disponentom daného účtu, po čom si mal poškodený uvedený motor vyzdvihnúť v Q., čo mu obžalovaný neumožnil, vyhýbal sa jeho telefonátom, nereagoval na SMS správy a pomocou klamlivých informácií odmietal stretnúť sa s ním, čím poškodeného uviedol do omylu a tým mu spôsobil škodu vo výške 300,- eur; 27.04.2019 sa v Y. M. na C. ulici v areáli H. stretol s poškodeným X. F., ktorému prisľúbil, že mu pozháňa TRW riadenie na Škodu Fabia, pričom mu tento po telefonickom rozhovore zaslal na účet L.

XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX finančnú hotovosť vo výške 100,- eur, za ktorú malo byť prostredníctvom spoločnosti DHL doručené uvedené riadenie, čo do podania oznámenia 14.05.2019 nebolo doručené a ani sa poškodenému už nepodarilo s obžalovaným telefonicky skontaktovať, nakoľko obžalovaný na jeho telefonáty a SMS správy nereagoval, čím obžalovaný úmyselne spôsobil poškodenému škodu vo výške 100,- eur a to podvodom; ponúkal na portáli www.bazos.sk predaj motora, o ktorý mal záujem poškodený Y. Y., ktorý uhradil zálohu za nákup motora, no motor ako ani peniaze späť nedostal, čím mu vznikla škoda vo výške 180,- eur; 24.08.2021 si poškodený na internetovom portáli www.bazos.sk objednal DSG prevodovku na auto Volkswagen Golf 6, pričom sa s predávajúcim (obžalovaný) telefonicky dohodol, že mu pošle čo najskôr finančnú zálohu vo výške 150,- eur, ktorú aj 24.08.2021 poslal na účet L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ale žiadna prevodovka mu neprišla a po telefonickom kontakte mu obžalovaný povedal, že prevodovku už predal a že mu vráti peniaze, no do dnešného dňa mu neboli vrátené ani jeho peniaze, čím mu vznikla škoda vo výške 150,- eur.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že okrem tohto konania je voči obžalovanému vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona za skutok spáchaný 25.02.2022. Vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy bola 01.06.2020 podaná obžaloba na tunajší súd, trestné stíhanie vedené pre prečin podvodu Okresnou prokuratúrou Bánovce nad Bebravou je v štádiu prípravného konania a obžalovanému bolo 02.06.2022 vznesené obvinenie.

Obžalovaný vo vyjadrení k vykonanému dôkazu uviedol, že ide o ďalší skutok z predmetného obdobia, ktorý nebol spojený s týmto konaním.

Z odpovede na lustráciu v databáze súdov vyplynulo, že popri tomto konaní a rôznych civilných konaní je konanie v trestnej veci pre prečin zanedbania povinnej výživy vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 9T/44/2020.

Prokurátorka sa v záverečnej reči ku skutkovým a právnym okolnostiam bližšie nevyjadrovala vzhľadom na skutočnosť, že súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine. Pokiaľ ide o návrhu trestu, uviedla nasledovné. Obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a i keď sa aktuálne hľadá, ako by nebol odsúdený, dala do pozornosti súdu skutočnosť, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom pre trestný čin podvodu, čiže trestný čin rovnakého charakteru, ako je aktuálne prejednávaný. Oboznámená priestupková lustrácia na dnešnom hlavnom pojednávaní nasvedčuje skutočnosti, že obžalovanému nie je v žiadnom prípade blízke dodržiavanie noriem spoločnosti. Obžalovaný bol doposiaľ päťdesiatdeväťkrát priestupkovo prejednávaný a to i pre spáchanie priestupkov obdobného charakteru ako je prejednávaný zločin. Vzhľadom na početnosť útokov prejednávaného pokračovacieho zločinu a vzhľadom na oboznámené lustrácie má za jednoznačné, že u obžalovaného nešlo o ojedinelé vybočenie z noriem spoločnosti, ale o vcelku bežný spôsob zadovážovania si prostriedkov na živobytie, preto ho navrhla uznať vinným na skutkovom a právnom základe v zmysle obžaloby a uložiť mu trest odňatia slobody podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na dolnej hranici zákonného rozpätia a to vo výmere troch rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Pokiaľ ide o nároky poškodených na náhradu škody, tieto považovala za uplatnené riadne a včas, pričom ich výška nie je sporná, preto navrhla, aby súd zároveň obžalovaného zaviazal k náhrade škody vo vzťahu k všetkým poškodeným podľa uplatnených nárokov.

Splnomocnenc poškodenej Y. F. a poškodení U. Š. a E. F. nevyužili právo záverečnej reči.

Obhajca v záverečnej reči vo vzťahu k obžalovanému navrhol, aby pri ukladaní trestu bol zohľadnený prevyšujúci pomer poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, pretože podľa jeho názoru by mala byť obžalovanému pričítaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. I) Trestného zákona. Ďalej si dovoľil navrhnúť, aby vzhľadom na postoj obžalovaného k trestnej činnosti, vzhľadom na jeho vôľu nahradiť spôsobenú škodu a vzhľadom na prijaté vyhlásenie o jeho vine súd aplikoval s poukazom na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky analogicky § 39 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona a uložil trest mimoriadne znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Ďalej si dovoľil navrhnúť, aby bol výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložený podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona a to s poukazom na vôľu obžalovaného nahradiť vzniknutú škodu a na skutočnosť, že na obžalovaného sa hľadá, ako by nebol nikdy trestaný.

Obžalovaný v záverečnej reči uviedol, že ľutuje konanie, ktorého sa dopustil. Urobí všetko preto, aby už v budúcnosti z jeho strany k takémuto konaniu nedošlo a chcel by čím skôr nahradiť spôsobenú škodu. Po udelení posledného slova obžalovaný uviedol, že tieto skutky boli spáchané v dobe, kedy bol pod vplyvom návykových liekov vzhľadom na to, že nechcel prepadnúť alkoholickým nápojom a drogám. Vyhľadal odbornú lekársku pomoc, počas ktorej prišiel aj COVID, ale nechcel sa vyhovárať na zdravotný stav ani na COVID, ktorý tu bol. Každopádne to bol on, čo spravil toto konanie, ktoré skutočne ľutuje a každopádne nevie vrátiť čas späť, ale určite urobí všetko pre to, aby boli poškodení ľudia odškodnení.

Podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku po prednesení obžaloby predseda senátu poučí obžalovaného o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodolateľné a v tomto rozsahu nenapadnutelné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevylučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku po prednesení návrhu dohody o vine a treste predseda senátu zistí formou otázok, či obvinený c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku pri výsluchu znalca na hlavnom pojednávaní sa použijú ustanovenia § 258 ods. 2 a 3 a § 259 primerane. Namiesto výsluchu znalca možno čítať zápisnicu o jeho výpovedi alebo jeho písomný znalecký posudok, ak znalec bol pred podaním znaleckého posudku poučený podľa § 144, nie sú pochybnosti o správnosti a úplnosti znaleckého posudku a prokurátor i obžalovaný s tým súhlasia, alebo ak sa znalec naň odvolá.

Podľa § 269 Trestného poriadku písomné vyjadrenia, posudky, správy štátnych orgánov a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz na hlavnom pojednávaní, sa prečítajú celé alebo ich časť, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti, a umožní sa do nich nazrieť stranám, a ak je to potrebné, aj svedkom a znalcom.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 221 ods. 3 písm. c) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 prvá veta Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je, že páchatel priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 46 Trestného zákona trest odňatia slobody možno uložiť ako trest na určitú dobu, najviac na dvadsaťpäť rokov alebo ako trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže podmienčne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienčne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatelovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona povinnosti spočívajú najmä v príkaze d) nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, f) osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodenému, k) zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Podľa § 287 ods. 2 prvá veta Trestného poriadku výrok o povinnosti obžalovaného na náhradu škody musí presne označovať osobu oprávneného a nárok, ktorý mu bol prisúdený.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku opísaného v obžalobe prokurátorky Okresnej prokurátorky Trnava, ktorý bol právne kvalifikovaný ako pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. písm. j) Trestného zákona. Z tohto dôvodu súd uznal vinu obžalovaného.

Súd v prípade obžalovaného identifikoval existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti (priznanie k spáchaniu trestného činu s úprimným oľutovaním trestného činu) a žiadnej priťažujúcej okolnosti. Pri zohľadnení prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby vo výmere desať rokov rokov znížila o jednu tretinu (dvadsaťosem mesiacov) na sedem rokov a osem mesiacov (deväťdesiatdva mesiacov).

Obžaloba a obhajoba sa nezhodli v návrhu trestu pre obžalovaného, keď prokurátorka navrhla nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia a obhajca trest odňatia slobody pod dolnou hranicou trestnej sadzby, t. j. vo výmere nižšej ako tri roky, s podmiennečným odkladom jeho výkonu. Súd v danom prípade nevzhliadol také okolnosti prípadu, pre ktoré by pristúpil k využitiu inštitútu mimoriadneho zníženia trestu upraveného v § 39 Trestného zákona, keď obžalovaný v období od 19. septembra do 15. decembra 2021, teda za obdobie kratšie ako jeden mesiac, vylákal finančné prostriedky od pätnástich poškodených a z jeho vyjadrenia na hlavnom pojednávaní vyplýva, že vie aj o ďalšom poškodenom, avšak prebiehajúce trestné stíhanie nebolo pripojené k tejto trestnej veci. Z oboznámených lustrácií na obžalovaného vyplynulo, že páchanie protiprávnej činnosti mu nie je úplne neznáme, preto súd prípadné mimoriadne zníženie trestu považoval až za príliš mierne a nesúladne s účelom trestu, ktorý sleduje Trestný zákon v § 34. Na druhej strane sa však súd nestotožnil ani s návrhom prokurátorky na uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, pretože na obžalovaného sa hľadí, ako keby doposiaľ nebol súdne trestaný. Pokiaľ má zaplatenie peňažného trestu odsúdeným rovnaké hmotnoprávne účinky ako právoplatné uznesenie súdu o zahľadení odsúdenia na návrh odsúdeného, potom pri ukladaní trestu nemožno v žiadnom prípade na predchádzajúce zahľadené odsúdenie prihliadať v takom zmysle, že by zahľadené odsúdenie malo za následok uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody osobe, na ktorú sa hľadí, ako keby nebola v minulosti odsúdená. Vzhľadom na kritický postoj obžalovaného k spáchanej trestnej, jeho vôľu nahraďiť spôsobenú škodu všetkým poškodeným a vyhlásenie o chcení viesť riadny život bez páchania akejkoľvek ďalšej trestnej činnosti, súd dospel k záveru, že rešpektujúc zásady ukladania trestu podľa § 34 Trestného zákona je na mieste uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby s podmiennečným odkladom jeho výkonu so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Za primeranú skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v prípade obžalovaného považoval dobu v trvaní štyri roky.

V rámci uloženého probačného dohľadu uložil obžalovaného povinnosti spočívajúce v príkaze nahraďiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu všetkým pätnástim poškodeným, osobne alebo verejne sa ospravedlniť všetkým pätnástim poškodeným a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Tieto povinnosti majú obžalovanému napomôcť k jeho náprave a následnému vedeniu riadneho života.

Pokiaľ ide o náhradu škody, o ktorej súd rozhoduje v rámci tzv. adhézneho konania, Trestný poriadok upravuje vo vzťahu k riadne a včas uplatnenému nároku poškodeného na náhradu škody len tri možnosti spôsobu rozhodnutia. Prvou možnosťou je, že súd v odsudzujúcom rozsudku uloží obžalovanému, aby poškodenému nahradil škodu. Druhou možnosťou je, že súd odkáže poškodeného na civilný proces ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na takéto rozhodnutie vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo ho. Treťou možnosťou je kombinácia prvých dvoch možností, teda súd odkáže poškodeného na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom so zvyškom jeho nároku na náhradu škody, ak mu nárok z akéhokoľvek dôvodu priznal len sčasti.

V tomto prípade si nárok na náhradu škody uplatnilo všetkých pätnásť poškodených, ktorí v priebehu prípravného konania preukázali, že na účty oznámené obžalovaným previedli peňažné čiastky v

rôznej výške. Nakoľko výška vzniknutej škody poškodených nebola sporná, na hlavnom pojednávaní žiadnym spôsobom spochybnená, obžalovaný prejavil vôľu nahradiť škodu všetkým poškodeným a súd nemal žiadne pochybnosti o sumách vynaložených poškodenými, v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť jednotlivým poškodeným škodu v celkovej výške 3.200,- eur.

Vzhľadom na uloženie povinnosť obžalovanému nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona a zároveň povinnosť nahradiť škodu podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd dopĺňa, že nejde o duplicitne uloženú povinnosť na náhradu škody, nakoľko nesplnenie uloženej povinnosti má odlišné následky pre obžalovaného. Poškodený má po nadobudnutí právoplatnosti výroku rozsudku o náhrade škody podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku exekučný titul, s ktorým sa môže obrátiť na Okresný súd Banská Bystrica so žiadosťou o poverenie súdneho exekútora na vymoženie nezaplatenej peňažnej čiastky. Na druhej strane pokiaľ obžalovaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nesplní uloženie povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, následkom je neosvedčenie obžalovaného v skúšobnej dobe s následnou premenou podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený trest odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine, v ktorom súd prijal vyhlásenie, že je vinný a poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného jeho splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom.

Oprávnená osoba sa môže výslovne vzdať odvolania.