

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202603
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415202603.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Union poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 29/A, IČO: 31 322 051, zastúpeného: Mgr. Peter Németh, advokát so sídlom v Šamoríne, Hlavná 45, proti odporčyni: Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., K.. H. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 60,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 7C/90/2015-54 zo dňa 20.07.2015 a konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

III. Súd v r a c i a navrhovateľovi prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., krátený súdny poplatok vo výške 9,80 eura.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresný súd Dolný Kubín dňa 29.06.2015 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu sumu 60,58 eura titulom dlžného poistného spolu s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 60,58 eur od 31.05.2013 do zaplatenia ako aj trovy konania.

Okresný súd vydal dňa 20.07.2015 platobný rozkaz, ktorým bolo odporcovi uložené zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,58 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 60,58 eur od 31.05.2013 do zaplatenia ako aj trovy konania vo výške 64,52 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 eur a iných trov konania vo výške 16,50 eur. Platobný rozkaz bol doručený právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 27.07.2015 a odporcovi dňa 24.07.2015. Podaním z 29.07.2015 doručeným súdu 03.08.2015 zobral navrhovateľ svoj návrh na začatie konania voči odporcovi v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu.

V zmysle § 174 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie týka. V zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zobral po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p. návrh v celom rozsahu späť, súd vydaný platobný rozkaz zrušil a postupujúc podľa § 96 O.s.p. toto konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Súd zároveň v zmysle § 11 ods. 3, ods. 4, ods. 6 zákona SNR č. 71/1992 Zb. v aktuálne účinnom znení rozhodol o vrátení súdneho poplatku, po jeho krátení o sumu 6,70 eura, a to prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov. Po právoplatnosti tohto uznesenia Slovenská pošta, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, vráti navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 9,80 eura.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).