

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoP/104/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119205905
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2119205905.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Benkovičovej a sudcov JUDr. Ľubice Bundzelovej a Mgr. Matúša Staríčka, vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v Centre pre deti a rodiny C., D. XX, C., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: E. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom F. X. mája XXXX/X, G. a otca: neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Piešťany, o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. E. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom A. XXXX/X, G., zastúpenej JUDr. Tibor Sanák, advokát, so sídlom Námestie SNP 2, Trnava, o zrušenie ústavnej starostlivosti, o odvolaní starej matky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/185/2019-1074 zo dňa 26.09.2022, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v II. výroku **z r u š u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany nie je vylúčený vo veci vedenej pod sp. zn. 13P/185/2019 (I. výrok). Ďalej návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (II. výrok).

Okresný súd uviedol, že Okresný súd Trnava uznesením č. k. 17P/41/2019 - 6 zo dňa 16.07.2019, právoplatným dňa 03.10.2019, ustanovil maloletému A. za procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany a následne uznesením č. k. 17P/41/2019 - 34 zo dňa 17.10.2019, právoplatným dňa 20.11.2019, preniesol príslušnosť vo veci na Okresný súd Piešťany, kde je vec vedená pod sp. zn. 13P/185/2019.

3. Okresný súd Piešťany uznesením č. k. 13P/185/2019 - 192 zo dňa 13.07.2020, právoplatným dňa 26.08.2020, spojil vec vedenú pod sp. zn. 13P/185/2019 s vecou vedenou pod sp. zn. 9P/50/2020 na spoločné konanie tak, že spoločné konanie je vedené pod sp. zn. 13P/185/2019, pričom v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/50/2020 sa matka maloletého návrhom doručeným dňa 07.05.2020 domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletým A..

Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 13P/185/2019 - 275 zo dňa 24.09.2020, právoplatným dňa 13.10.2020, ustanovil maloletému A. za kolízneho opatrovníka vo veci zrušenia ústavnej starostlivosti Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany.

Dňa 25.08.2022 bolo okresnému súdu doručené e-mailové podanie starej matky maloletého A. E. B., ktorým žiadala o určenie kolízneho opatrovníka maloletému neodkladným opatrením, pričom dňa 06.09.2022 bol doručený návrh starej matky v listinnej podobe, ktorým žiadala o určenie kolízneho

opatrovníka maloletému neodkladným opatrením. Stará matka vo svojom podaní uviedla, že po jej námietkach zaujatosti kolízneho opatrovníka maloletého A. - UPSVaR Trnava, na pojednávaní dňa 11.08.2022 a v návrhu žiadala nového kolízneho opatrovníka pre maloletého A., ktorý bude sledovať jeho najlepšie záujmy, preto predložila návrh na určenie kolízneho opatrovníka neodkladným opatrením. Za kolízneho opatrovníka navrhla ustanoviť D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, A.. Ďalej uviedla, že tento je dlhoročný známy rodiny, pozná ich viac ako 30 rokov, pomáhal rodine s nájdením práce v Brne, v Prahe, pozná problematiku rodiny aj dôvody odchodu za prácou do Anglicka, ako aj ďalšie skutočnosti. Čo sa týka samotnej námietky zaujatosti voči už ustanovenému kolíznemu opatrovníkovi, napriek tomu, že táto otázka nie je výslovne upravená v žiadnom právnom predpise, poukázala na ustanovenie § 31a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“), v zmysle ktorého „súd zruší uznesenie o ustanovení opatrovníka, ak na jeho strane existujú dôvody nezlučiteľné s jeho ustanovením“. S prihliadnutím na už uvedené dôvody ustanovenia kolízneho opatrovníka, zrušenie uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka bude prichádzať do úvahy v prípade, ak záujmy kolízneho opatrovníka budú v rozpore so záujmami účastníka konania, ktorého tento kolízny opatrovník zastupuje.“ V prípade maloletého A. bude zrejme nevyhnutné pristúpiť k individuálnemu posúdeniu a rozhodnutiu vo veci. Ďalej uviedla, že pracovníčky UPSVaR Trnava už na Okresnom súde v Trnave v konaní vedenom pod sp. zn. 25P/19/2019 nezastávali najlepšie záujmy A. B., keď na pojednávaniach o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým nenavrhlí súdu zverenie dieťaťa do opateru príslušníka biologickej rodiny, ktorý má prednosť pred ústavnou starostlivosťou dieťaťa.

Prvoinštančný súd vec právne posúdil podľa § 49 ods. 1, 3, § 52 ods. 1, § 59, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 327, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1, 2, Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 2 ods. 1, § 363 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 31 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“). Za kolízneho opatrovníka maloletého A. bol riadne ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany a toto ustanovenie nebolo doposiaľ zrušené. Nemal pochybnosti o nestrannom, objektívnom a nezaujatom postupe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany v konaní ako kolízneho opatrovníka maloletého, a preto nie je potrebné ustanoviť maloletému iného kolízneho opatrovníka, a to ani neodkladným opatrením. Nezistil žiadne okolnosti, ktoré by objektívne spochybnili nezaujatosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany pri zastupovaní maloletého. Uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany plnou mocou zo dňa 19.05.2020 splnomocnil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na jeho zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/185/2019, pričom poukázal na podanie ÚPSVaR Piešťany zo dňa 31.08.2022, uvedené pod bodom 12 odôvodnenia uznesenia. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o námietke zaujatosti starej matky voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany v zmysle výroku I. tohto uznesenia. Nepovažoval za dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu starej matky, na základe ktorého by bol maloletému ustanovený za kolízneho opatrovníka v predmetnom konaní D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, A., keďže nemal za osvedčené žiadne také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Poukázal na procesnú podstatu inštitútu neodkladného opatrenia riešiť také situácie, ktoré neznesú odklad, pretože je osvedčená nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov osôb zúčastnených na konaní, pričom ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. V danom prípade nutnosť, akú má na mysli zákonné ustanovenie, nebola osvedčená. Nakoľko nemal za osvedčené skutočnosti odôvodňujúce nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala stará matka odvolanie a žiadala návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť v súlade s najlepšími záujmami maloletého A..

Poukázala na funkciu kolízneho opatrovníka a to ochranu práv a právom chránených záujmov dieťaťa v konaní pred súdom vo veci samej týkajúcej sa starostlivosti súdu o maloletých. Namietala, že kolízny opatrovník ÚPSVaR Trnava nesledoval práva maloletého už tým, že na pojednávaniach o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým nenavrhol žiadneho člena biologickej rodiny, ktorému zverenie

maloletého má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Žiaden člen biologickej rodiny zároveň nebol účastníkom konania o nariadenie ústavnej starostlivosti, ktorá bola nariadená v neprítomnosti matky, výlučne za účasti kolízneho opatrovníka, ktorý sa v rozpore so svojou funkciou vyjadroval slovne a písomne tak, aby prispel k objektívnemu posúdeniu veci. Kolízny opatrovník v súčinnosti s pracovníkmi CDR Piešťany podkladal súdom ďalšie tvrdenia nezakladajúce sa na pravde. Okamžite ako sa o veci dozvedela, podala návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a to dňa 01.06.2018. Preukázala súdu, že sa dlhodobo o maloletého zaujíma, aby nevyrastal v domove, pretože má predovšetkým právo na rodinný život. Súdu dokázala, že tvrdenia kolízneho opatrovníka pred súdom sú nepravdivé, neovplyvňuje dianie, aby maloletý zostal v domove, práve naopak život si zariadila tak, aby tak ďalej nežila a nepracovala v Anglicku, teda sa presťahovala na Slovensko. Tiež poukázala na približne 20 návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloletého, sledujúc čo najrýchlejší návrat dieťaťa do biologickej rodiny, pričom kolízny opatrovník vždy svojimi názormi prezentovanými súdu dospel k zamietnutiu návrhu. Kolízny opatrovník tak v súčinnosti s CDR docielil negatívne zmeny na zdraví maloletého, spozorované najskôr matkou, ktorá podala správu v máji 2022. Daný stav zdokumentovala a doložila do spisu fotodôkazom a zvukovými nahrávkami s rozhovormi s maloletým. Kolízny opatrovník v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti dňa 11. augusta 2022 nezisťoval podmienky účastníkov, vykonal tak až po výzve súdu približne mesiac po pojednávaní. Uvedeným postupom preukázala, že kolízny opatrovník si neplní ani základné funkcie, svojimi tvrdeniami a výpoveďou pred súdom, konaním, nesleduje ochranu práv maloletého, nezohľadňuje jeho názory a potreby a dospel k negatívnym zmenám na zdraví maloletého A.. Domáha sa preto určenia kolízneho opatrovníka maloletému, ktorý bude konať v súlade s ochranou práv maloletého, bude predkladať tvrdenia zakladajúce sa na pravde, jeho činnosť bude v súlade s potrebami maloletého, rešpektujúc jeho názory a zohľadňujúc jeho životnú situáciu.

Predmetné odvolanie nebolo ďalším účastníkom konania doručené na vyjadrenie, preto sa k odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba – stará matka (§ 359, § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a napadnuté uznesenie okresného súdu v II. výroku podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým uznesením ako aj odvolaním starej matky dospel k záveru, že podľa obsahu stará matka napadla uznesenie okresného súdu v II. výroku o zamietnutí jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Prvoinštančný súd rozhodoval o návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala určenia kolízneho opatrovníka maloletému A. vo všetkých veciach súvisiacich so starostlivosťou o maloletého a to podaním zo dňa 06.09.2022, pričom za kolízneho opatrovníka navrhla ustanoviť D. H., trvale bytom A., G. XXX/XX.

Maloletému bol v konaní ustanovený procesný opatrovník – kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany a to uznesením č. k. 13P/185/2019-275 zo dňa 24.09.2020. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok, prípadne právo, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia, nemusí byť nepochybne preukázaný, musí byť však osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V súvislosti s potrebou dočasnej úpravy pomerov súd konštatuje, že neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú i právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné vydať, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať povahu právnych vzťahov, regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, a tiež neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 31 ods. 2 ZoR, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom.

Právo a povinnosť zastupovať maloleté dieťa nie je teda neobmedzené, pri právnych úkonoch, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa žiadny z rodičov a súd obligatórne ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude zastupovať v konaní alebo pri určitom právnom úkone. Dôvodom na ustanovenie kolízneho opatrovníka podľa § 31 ods. 2 ZoR je teda potencialita rozporu záujmov objektívneho charakteru. Ustanovenie odseku 2 určuje podmienky, za ktorých je vylúčené, aby rodičia ako zákonní zástupcovia zastupovali svoje maloleté deti a to bez ohľadu na to, či ide o zastupovanie v konaní (pred súdom) alebo zastupovanie pri právnych úkonoch s ktorými sú spojené hmotnoprávne účinky (porovnaj R 4/1982). Existencia možnosti rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletými deťmi je badateľná najmä v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode a podobne, ide teda predovšetkým o konania, kde sú účastníkmi okrem rodičov aj ich maloleté deti. Ustanovenie § 31 ZoR neobsahuje ani exemplifikatívny výpočet osôb, ktoré by mohli byť do funkcie kolízneho opatrovníka ustanovené. Spravidla ním bude úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí. Ustanovenie § 73 ods. 2 písm. b) bod 2 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele do pôsobnosti tohto úradu zahŕňa aj výkon funkcie kolízneho opatrovníka podľa § 31 ZoR.

Občiansky zákonník v § 30 upravuje nutnosť ustanoviť zastúpenému osobitného hmotnoprávneho zástupcu v prípade, ak dôjde k stretu záujmov zákonného zástupcu so zástupcami zastúpeného alebo k stretu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca. Vyžaduje sa existujúca kolízia záujmov.

Naproti tomu ZoR v právnych vzťahoch medzi rodičmi a ich maloletými deťmi obsahuje vlastnú špeciálnu právnu úpravu pre prípad kolízie záujmov, pričom vychádza zo zvýšenej miery ochrany, ktorú poskytuje právo maloletému dieťaťu ako zastúpenému. Ak nastane teda prípad, že pre existenciu dôvodov podľa § 31 ods. 2 ZoR nemôže žiadny z rodičov ako zákonný zástupca zastúpiť svoje maloleté dieťa, súd mu ustanoví opatrovníka.

CSP zavádza nový terminologický pojem „procesný opatrovník“ a to v ustanovení § 69. Právna úprava v § 69 CSP vychádza z hmotnoprávnej koncepcie. V danom prípade je to ZoR, ktorý v ustanovení § 31 ods. 2 uvádza nemožnosť zákonného zástupcu maloletého dieťaťa konať a to pre kolíziu, t. j. stret záujmov medzi zákonným zástupcom a maloletým.

Podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Tento dôvod zrušenia rozhodnutia sa môže uplatniť výlučne vtedy, ak je podané odvolanie proti nemeritórnemu rozhodnutiu (uzneseniu), ktorým sa rozhodlo o procesných otázkach. Zákonným dôvodom pre zrušenie nemeritórneho rozhodnutia, ako je prejednávaný prípad, je procesná situácia, keď po vydaní rozhodnutia zanikli dôvody, pre ktoré bolo vydané, alebo ak ani pred jeho vydaním neexistovali dôvody na jeho vydanie.

Podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

Dané ustanovenie predstavuje dôležité interpretačné pravidlo, podľa ktorého každé podanie je nutné posudzovať podľa jeho obsahu, teda podľa toho, ako bolo navonok prejavené, nie podľa toho, ako bolo označené v nadpise alebo či medzi uskutočneným podaním a tvrdenou vnútornou vôľou konajúcej osoby je skutočný súhlas. Zmyslom tohto ustanovenia je posúdiť podanie tak, aby jeho výklad zodpovedal skutočnej vôli konajúcej osoby v čase uskutočnenia podania. Pre posúdenie podaní preto nie je významné, ako ich strana označila, že ich označila nesprávne alebo, že ich neoznačila vôbec, ani to, aký obsah im strana prisudzuje. Pravidlo, že súd posudzuje podanie podľa jeho obsahu, vyplýva zo zásady neformálnosti podania.

V prejednávanej veci sa prvoinštančný súd dôkladne nezaoberal podaním starej matky, označeným síce ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala ustanovenia kolízneho opatrovníka maloletému a to inou osobu, ktorý návrh síce označila ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak podľa obsahu a dôvodov v návrhu uvedených v prejednávanej veci nešlo o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože tomu nezodpovedali ani dôvody uvedené v predmetnom podaní.

Odvolací súd preto dospel k záveru, že podľa obsahu podanie starej matky doručené okresnému súdu dňa 06.09.2022, označené ako návrh na určenie kolízneho opatrovníka dieťaťa neodkladným opatrením, nie je návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, preto nebolo o ňom dôvodné rozhodovať podľa ust. § 325 a nasl. CSP. Zo strany starej matky išlo o procesný návrh podaný v priebehu konania, ktorý nemá základ v hmotnom práve.

Nakoľko neboli splnené procesné podmienky pre rozhodovanie o uvedenom podaní starej matky ako o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd napadnuté uznesenie v II. výroku podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

Odvolací súd o trovách odvolacieho konania nerozhodoval, nakoľko nejde o konečné rozhodnutie a o trovách konania bude rozhodnuté vo veci samej.

Senát odvolacieho súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie vád neodstráni vady, následkom neodstránenia vád dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1 000,- eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).