

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2C/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614217559
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614217559.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel a.s., Bratislava, Mlynské Nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zast. advokátska kancelária JANČO, JAKUBČÁK a PARTNERI s.r.o., Bratislava, Štúrova 13 proti žalovanej Z. J., S.. XX.XX.XXXX, M. S. S. E. XXX t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou O. Q., pracovníčkou Okresného súdu C. v konaní o zaplatenie 719,70 eura s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 719,70 eura, 8,25% úrok z omeškania ročne zo sumy 510,17 eura od 06.03.2014 do zaplatenia, 8,25% úrok z omeškania ročne zo sumy 42,- eura od 25.02.2014 do zaplatenia, 8,25% úrok z omeškania ročne zo sumy 78,53 eura od 25.02.2014 do zaplatenia, 8,25% úrok z omeškania ročne zo sumy 1,- euro od 04.02.2014 do zaplatenia, 8,25% úrok z omeškania ročne zo sumy 15,- eur od 01.02.2014 do zaplatenia, 8,25% úrok z omeškania ročne zo sumy 3,- eurá od 25.12.2013 do zaplatenia, 8,25% úrok z omeškania ročne zo sumy 70,- eur od 01.12.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 43,00 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 eura právnenému zástupcovi navrhovateľa, všetko v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 18.11.2014 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal od žalovanej zaplatenia 719,70 eura s príslušenstvom. Ako dôvod uviedol, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou, ako odberateľ zmluvu predmetom ktorej bolo povinnosťou žalobcu dodávať žalovanej zemný plyn a povinnosťou žalovanej zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovaného vznikla na základe prihlášky na odber plynu. Žalobca vystavil žalovanej za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré žalovaná neuhradila včas a to i napriek písomným výzvam na ich zaplatenie. Ku dňu podania žalobného návrhu zostáva k úhrade dlh vo výške 510,17 eura vyfakturovaný faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.02.2014 splatnou dňa 05.03.2014, vo výške 42,00 eura faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.01.2014 splatnou dňa 24.02.2014, vo výške 78,533,- eura faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.01.2014 splatnou dňa 24.02.2014, vo výške 1,00 eura faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.01.2014, splatnou dňa 03.02.2014, vo výške 15,00 eura faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2013, splatnou dňa 31.01.2014, vo výške 3,00 eura faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2013, splatnou dňa 24.12.2013 a vo výške 70,00 eura faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2014 splatnou dňa 30.11.2013. Žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnila, dostala sa do omeškania, preto im vzniklo právo požadovať si od nej úroky z omeškania z dlžnej sumy v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

Vzhľadom na to, že odporkyni sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 6Ro/407/2014-34 zo dňa 22.12.2014 súd ho zrušil uznesením č.k. 2C/18/2014-45 dňa 06.07.2015 a ustanovil žalovanej opatrovníčku O. Q., pracovníčku OS C. na zastupovanie v konaní, ktorá sa pojednávania nezúčastnila, doručenie mala riadne a včas vykázané, preto súd pojednával v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Žalovanej bol dodávaný zemný plyn na odbernom mieste S. S. E. Č.. XXX na základe Zmluvy o dodávke plynu. Žalobca vyúčtoval žalovanej faktúrou č. 7413961497 zo dňa 19.02.2014 splatnou dňa 05.03.2014, vo výške 42,00 eura faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.01.2014 splatnou dňa 24.02.2014, vo výške 78,533,- eura faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.01.2014 splatnou dňa 24.02.2014, vo výške 1,00 eura faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.01.2014, splatnou dňa 03.02.2014, vo výške 15,00 eura faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2013, splatnou dňa 31.01.2014, vo výške 3,00 eura faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2013, splatnou dňa 24.12.2013 a vo výške 70,00 eura faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2014 splatnou dňa 30.11.2013

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka), od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj so spôsobenej škody, bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 20 ods. 1 Zák.č. 656/2004 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny, alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu.

Podľa § 18 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom, dodávka plynu sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke plynu.

Podľa ods. 4, ak odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ plynu na túto skutočnosť upozorní odberateľa plynu a zároveň mu určí dodatočnú lehotu na splnenie tejto povinnosti, pričom táto lehota je najmenej desať dní odo dňa doručenia upozornenia dodávateľom plynu. Písomné upozornenie dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky plynu, ak odberateľ plynu nesplní svoj záväzok, ani v dodatočnej lehote.

Podľa § 23 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z. dodávateľ plynu dodáva odberateľovi plynu v domácnosti plyn na základe zmluvy o dodávke plynu. Zmluva o dodávke plynu obsahuje najmä náležitosti podľa osobitného predpisu.

Podľa ods. 2 dodávateľ plynu je oprávnený zmeniť výšku preddavkových platieb pri zmene výšky odberu plynu, odberateľa plynu v domácnosti oproti predchádzajúcemu porovnateľnému zúčtovaciemu obdobiu a pri zmene ceny plynu. Zmenu rozpisu preddavkov vopred písomne oznámi dodávateľ plynu odberateľovi plynu v domácnosti.

Podľa ods. 3 pri novom odbere plynu odberateľom plynu v domácnosti určí dodávateľ plynu výšku mesačných preddavkových platieb podľa predpokladaného odberu plynu potvrdeného odberateľom plynu v domácnosti a cenníka platného v čase vystavenia rozpisu preddavkových platieb.

Podľa ods. 5 veta prvá, vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ plynu, najmenej jedenkrát ročne formou zúčtovacej faktúry.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná ako odberateľka zemného plynu od žalobcu si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o dodávke plynu pre kategóriu domácnosť a v zmysle obchodných podmienok žalobcu, faktúry mu neuhradila ako dodávateľovi plynu za spotrebovaný plyn za fakturované obdobia. Žalovaná nespĺnila svoje povinnosti voči žalobcovi ani po ním zaslanej upomienke. Na základe vykonaného dokazovania a zistenia, že nárok žalobcu je nesporný, súd predmetnému návrhu vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 719,70 eura a to na základe neuhradenej faktúry č. 7413961497 zo dňa 19.02.2014 splatnej dňa 05.03.2014, vo výške 42,00 eura faktúrou č. 4900075753 zo dňa 31.01.2014 splatnej dňa 24.02.2014, vo výške 78,533,- eura faktúrou č. 4900075462 zo dňa 31.01.2014 splatnej dňa 24.02.2014, vo výške 1,00 eura faktúrou č. 3680001457 zo dňa 20.01.2014, splatnej dňa 03.02.2014, vo výške 15,00 eura faktúrou č. 3301037288 zo dňa 06.12.2013, splatnej dňa 31.01.2014, vo výške 3,00 eura faktúrou č. 3150103085 zo dňa 10.12.2013, splatnej dňa 24.12.2013 a vo výške 70,00 eura faktúrou č. 7444154083 zo dňa 23.10.2014 splatnej dňa 30.11.2013.

Žalovanú súd zaviazal aj na zaplatenie požadovaných úrokov z omeškania vo výške 8,25 % ročne z dlžných súm odo dňa splatnosti do zaplatenia, pretože taká výška úroku zodpovedá platnej právnej úprave. V danom prípade žalobca správne požadoval úrok z omeškania 8,25% z dlžných súm ročne, pretože ku dňu splatnosti dlžných súm bola základná úroková sadzba ECB na úrovni 0,25% teda po pripočítaní osem percentuálnych bodov je výška úroku z omeškania na úrovni 8,25% ročne.

Súd priznal žalobcovi podľa zásady úspešnosti konania aj náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatnenie a bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, čo vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 43,00 a z trov právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu vo výške 142,78 eura (2 úkony právnej pomoci á 51,45 eura, 2 x režijný paušál á 8,04 eura + 20% DPH). Žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania na účet vedený v obchodnej spoločnosti Československá obchodná banka a.s. č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, E. V. XX XXXX XXXX XXXX XXXX, M. (V.) G., W. : XXXXXXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods.3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje sa nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší , len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.