

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/82/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010923
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2512010923.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci proti obžalovanému R. N., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 17.06.2015 sp.zn. 2T/146/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 04.08.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. b/, písm. d/, písm. e/ Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec sa vracia súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd I. stupňa uznal obžalovaného R. N. za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 18.04.2012 v čase o 15.00 hod. v meste Hlohovec - Šulekovo po ulici Holubyho viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Mazda 323, e.č.: HC-899AD,

i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/68/2009 zo dňa 27.04.2009, právoplatným dňa 27.05.2009, mu bol okrem iného uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky, trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/77/2009 zo dňa 02.07.2009, právoplatným dňa 05.08.2009, mu bol okrem iného uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky a trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 0T/3/2010 zo dňa 28.01.2010, právoplatným dňa 28.01.2010, mu bol okrem iného uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/62/2014 zo dňa 03.06.2014, právoplatným dňa 03.06.2014, v trvaní 27 (dvadsaťsedem) mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor, namietal jeho správnosť a zákonnosť a navrhol ho zrušiť z dôvodu § 321 odsek 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/, písm. e/ Trestného poriadku a vrátiť vec súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol. Súdu I. stupňa vytýkal procesný postup, keď o súhrnnom treste vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Trnava

sp. zn. 3T/62/2014 rozhodol samosudca napriek tomu, že toto konanie bolo senátne a tiež to, že neuložil obžalovanému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá.

Krajský súd, na základe a riadne a včas podaného odvolania, podľa § 317 odsek I Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné.

Podľa § 349 odsek 1 Trestného poriadku, samosudca vykonáva konanie o prečinoch a zločinoch, na ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 8 rokov.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak má byť uložený súhrnný trest alebo spoločný trest a skorší trest bol uložený v konaní pred senátom.

Z vyššie uvedenej právnej úpravy vyplýva, že samosudca nemôže vykonávať konanie pokiaľ má byť uložený súhrnný alebo spoločný trest a skorší trest bol uložený v konaní pred senátom.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, súd I. stupňa sa vyššie citovanou právnou úpravou neriadil, keď o obžalobe konal a rozhodol samosudcom napriek tomu, že do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/62/2014 zo dňa 03.06.2014, ktorým bol R. N. právoplatne uznaný za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona.

Konanie vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/62/2014 bolo senátne a teda aj v súčasnej dobe prejednávaná vec mala byť prejednaná a rozhodnutá v senáte.

Čo sa týka ďalšej odvolacej námietky prokurátora spočívajúcej v neuložení trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá aj túto považoval odvolací súd za dôvodnú, nakoľko charakter trestnej činnosti obžalovaného a jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti tohto druhu odôvodňujú úvahu o potrebe uloženia takéhoto trestu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal krajský súd za to, že v prejednáwanej veci sa okresný súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými z hľadiska rozhodovania o treste, výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu je neprimeraný - nezodpovedá osobe obžalovaného a jeho sklonom k páchaniu trestnej činnosti tohto druhu. Procesný postup súdu prvého stupňa v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, je v rozpore s ustanovením § 349 ods. 2 trestného poriadku, čo bolo dôvodom zrušenia tohto rozsudku v celom rozsahu.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.