

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/53/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010934  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010934.2

## Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí o dohode o vine a treste konanom na Okresnom súde Martin dňa 04.08.2015 takto

### r o z h o d o l :

#### Obvinený

V. G., J.. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom I., H. X,  
t. č. vo výkone väzby v ÚVV Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 13. 05. 2015 v čase okolo 16.00 hod. vo Vrútkach na ul. H. Č.. X po tom, čo prišiel poškodený Zdenko Dotko, nar. 11. 06. 1994, trvalé bytom W.. H. Č.. X, I., do bytového domu do miesta trvalého bydliska, tak obvinený prišiel pred jeho dom, kde začal na neho kričať, aby vyšiel von a začal mu nadávať že je kokot, buzerant, na čo poškodený nereagoval, a preto V. G. začal byť agresívnejší a postavil sa na schody pred vchodové dvere do bytu poškodeného, ktoré boli počas celého incidentu otvorené a začal sa mu vyhrážať, že ho zabije, že si kludne odsedí 20 rokov, že mu odsekne sekerou hlavu, že mu vyreže kokot, pričom pri tomto držal v ruke sekeru a nakoľko poškodený nechcel vyjsť von, pretože mal dôvodnú obavu o svoj život, tak povedal svojmu otcovi L. O., nar. XX. XX. XXXX, aby išiel V. G. povedať nech sa upokojí, ktorý keď vyšiel von z bytu a videl V. G. zo sekerou v ruke, tak privolať hliadku polície, kde keď toto V. G. videl a počul, tak odložil sekeru a zobral si do ruky bič a tváril sa ako keby sa nič nestalo, uvedeným konaním V. G. L. O., J.. XX. XX. XXXX, nespôsobil žiadne zranenia ani žiadnu ujmu na majetku, ale vzbudil u menovaného dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, nakoľko vyhrážanie jeho osobe trvá už dlhšie od doby ako mali medzi sebou poškodený a obvinený konflikt, kde sa medzi sebou fyzicky napadli a od tej doby vždy keď je V. G. pod vplyvom alkoholu, tak sa mu vyhráža zabitím, pričom v priebehu uvedeného mesiaca na neho vytiahol aj nôž a chcel ho s ním pichnúť,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho súd na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona mu súd ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin dňa 16.07.2015 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/53/2015 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.08.2015 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátora, obvineného a jeho obhajcu v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por..

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v ňom uvedeného, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - prečin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 16.07.2015, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátora obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 16.07.2015 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvineným priznané, že skutkom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku sa inému - pošk. L. O. vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom - so zbraňou, sekerou, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu

na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, popri uložení mu aj ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.  
Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)