

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621204042
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621204042.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu D. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. G. XXXX/XXX, M.Ý. G., zastúpeného JUDr. Jaroslavom Kíapešom, advokátom, so sídlom Štúrova 4330/31, Liptovský Mikuláš, proti žalovanej M. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. G. XXXX/XXX, M. G., zastúpenej Alušic s.r.o., so sídlom Madačova 1/A, Ružomberok, IČO: 50 648 420, o určenie vlastníckeho práva k vozidlu, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Stranám sa **nepriznáva** náhrada trov konania.

III. Žalobcovi sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, **vracia** súdny poplatok vo výške 42,80 eura.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) elektronicky dňa 19. 11. 2021, žalobca žiadal určiť, že je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Passat, rok výroby 29. 01. 2010, VIN: WVVZZZ3CZAE096726.

2. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 18. 02. 2022 uviedla, že predmetné motorové vozidlo bolo kupované pre ňu v období, keď so žalobcom žili v spoločnej domácnosti..

3. Pred otvorením prvého pojednávania, nariadeného vo veci na deň 02. 06. 2022, strany sporu zhodne navrhli pojednávanie odročiť za účelom vyriešenia otázky, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, ako aj otázky vydania hnutelných vecí žalobkyne a jej matky, ktoré zostali uzamknuté v rodinnom dome v Bodíciach. V súlade s ustanovením § 163 ods. 1 CSP preto súd uznesením zo dňa 02. 06. 2022, č. k. 6C/49/2021-156, prerušil konanie - uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňom 22. 06. 2022.

4. Podaním, doručeným súdu elektronicky dňa 03. 11. 2022 (v zákonnej lehote na podanie návrhu na pokračovanie v konaní), žalobca zobral späť žalobu z dôvodu podpísania dohody o urovnaní. V tomto podaní, vypracovanom právnym zástupcom, je síce uvedená „žaloba, podaná dňa 19. 11. 2022“, ale vzhľadom na obsah tohto podania, v ktorom je uvedená spis. zn. 6C/49/2021, nesporne žalobca zobral v celom rozsahu späť žalobu, podanú v tomto súdnom konaní. Zároveň oznámil, že účastníci sa dohodli, že každá strana si bude sama znášať trovy konania.

5. Žalovaná podaním, doručeným súdu elektronicky dňa 04. 11. 2022, vyslovila súhlas so späťvzatím žaloby žalobcom a potvrdila, že sa účastníci dohodli na tom, že každá strana si bude sama znášať trovy konania.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 CSP

(1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu, pokiaľ nevznikli skutočnosti uvedené v § 146 CSP. V predmetnej veci žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť so súhlasom žalovanej, preto súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

10. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Žalobca zobral žalobu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody so žalovanou, predmetom ktorej bola aj dohoda strán o tom, že si vzájomne nebudú uplatňovať trovy konania. Súd preto v zmysle § 257 CSP stranám sporu nepriznal náhradu trov konania.

15. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

16. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

17. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákon a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

18. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 49,50 eura. V dôsledku zastavenia konania pred prvým pojednávaním mu súd v zmysle citovanej právnej úpravy vrátil zaplatený súdny poplatok, avšak podľa § 11 ods. 4 krátený o čiastku 6,70 eura. S poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 písm. b) ZSP krátený súdny poplatok vo výške 42,80 eura vráti žalobcovi prevádzkovateľ systému, t. j. Slovenská pošta, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, ktorému po právoplatnosti súd zašle opis tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku III. odvolanie nie je prípustné.