

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200368
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315200368.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa APS FUND ALPHA, uzavřený investiční fond, a.s., Praha 1, Celetná 988/38, IČO 015 96 039, Česká republika zast. JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., Nitra, Štúrova 13, IČO 47 249 650 proti odporcovi P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX o zaplatenie 317,02 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 317,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,61 Eur od 26.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 62,96 Eur od 26.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 3,50 Eur od 26.03.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.04.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 19,-Eur, hotových výdavkoch vo výške 1,60 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 79,90 Eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach každá vo výške 20,-Eur k rukám navrhovateľa vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou sa stáva splatným celý dlh naraz.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu vo výške 317,02 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy vystavil právny predchodca navrhovateľa odporcovi faktúry, ktoré tento neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Zároveň si navrhovateľ voči odporcovi z dôvodu porušenia jeho povinností vyplývajúcich zo zmluvy uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur. Odporca dlžnú sumu nezaplatil, preto sa navrhovateľ svojho nároku domáhal súdnou cestou. Na navrhovateľa bola predmetná pohľadávka postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX.

Odporcovi bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom mu súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporca vo svojom vyjadrení uviedol, že uznáva svoj dlh v celom rozsahu, ale žiada o splátkový kalendár, pretože nemôže dlžnú sumu zaplatiť naraz.

Súd nariadil pojednávanie na deň 04.08.2015, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ ani jeho právny zástupca, ktorí sa ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/43/2015, najmä návrhom na začatie konania, doplnením návrhu, zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrami, všeobecnými obchodnými podmienkami a zmluvou o postúpení pohľadávky.

Na pojednávanie sa dostavil odporca, ktorý uviedol, že svoj dlh uznáva v celom rozsahu. Predmetnú zmluvu aj dodatok uzatváral ako živnostník, telefón využívala jeho sestra a neskôr aj otec, ktorý s ním podnikal. Po skončení podnikateľskej činnosti má problém sa zamestnať. Je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný a pracuje iba na dohodu pár dní do mesiaca a keď ho niektorý kamarát zavolá pomôcť, teraz je však práceneschopný. Jeho mesačný príjem je okolo 150,- až 200,-Eur. Byva v spoločnej domácnosti spolu s rodičmi, sestrou, bratom a priateľkou, s ktorou majú maloletú dvojročnú dcéru. Preto žiada o povolenie splátkového kalendára po 20,-Eur mesačne.

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Navrhovateľ priložil k návrhu dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia, a to zmluvu o pripojení, dodatok k zmluve o pripojení a faktúry. Súd považuje navrhovateľom tvrdený skutkový stav uvedený v návrhu za preukázaný a nesporný a z takto zisteného skutkového stavu pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa vychádzal a jeho návrhu vyhovel z dôvodu, že odporca nárok navrhovateľa uznal v celom rozsahu.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd o nároku navrhovateľa rozhodol v zmysle zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení, na základe ktorej boli odporcovi poskytované telekomunikačné služby a on sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby, čo však neurobil.

Na základe uvedeného súd vychádzal zo skutkových tvrdení navrhovateľa a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť dlžnú sumu spolu s úrokom z omeškania počítaným odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr v zmysle § 42 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 19,-Eur, hotových výdavkoch vo výške 1,60 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 79,90 Eur (za 2 úkony právnej služby po 24,90 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, 2x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur, k tomu 20% DPH, všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Vzhľadom na sociálnu situáciu odporcu, ktorý je evidovaný ako nezamestnaný, pracuje iba na dohodu a jeho priemerný mesačný príjem je okolo 150,- až 200,-Eur, pričom v súčasnosti má problémy s chrbticou a nemôže pracovať, jeho priateľka je na rodičovskej dovolenke a poberá iba rodičovský príspevok, odporca pravidelne spláca úver v SISP, a.s. vo výške 85,-Eur mesačne, vedie sa voči nemu exekučné konanie v prospech oprávneného BL Telecom debt, s.r.o., kde platí splátky vo výške 80,-Eur mesačne, platí si životnú poisťku vo výške 35,-Eur mesačne v prospech dcéry, má dlh v zdravotnej poisťovni vo výške cca 1.000,-Eur a Sociálnej poisťovni vo výške cca 1.100,-Eur, býva v rodinnom dome spolu s ostatnými príbuznými, ktorého vlastníkom je jeho sestra a prispieva jej na domácnosť ak mu zvýšia finančné prostriedky, súd povolil odporcovi splácať dlžnú sumu aj trovy konania v pravidelných mesačných splátkach po 20,-Eur, ktorú sumu je podľa svojho vlastného vyjadrenia odporca schopný platiť každý mesiac, vždy do 25. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa pod stratou výhody splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Proti výroku rozhodnutia o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).

Brezno, 4. augusta 2015