

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5C/9/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215200103  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215200103.1

## Rozhodnutie

Okresný súd v Dunajskej Strede pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu : Home Credit Slovakia a.s., Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO : 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVA GABRIELA s.r.o., Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO : 47234679, proti žalovanej : M. A., G.. XX.XX.L., K. F. J. XX/XX, J. C., o žalobe na zaplatenie istiny 600,98 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 500,-€ s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 500,-€ od 13.2.2014 až do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa žaloba zamieta.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov konania titulom súdneho poplatku 23,89 € a trov právneho zastúpenia 76,24€ k rukám AK GOLIAŠOVA GABRIELA s.r.o, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručeniu dňa 08.01.2015 domáhal zaplatenia pohľadávky, 600,98 € pozostávajúci z istiny 498,99,-€, úroku z istiny 47,67 € , opravného úroku- grace period 18,32€, upomienky II. sume 24,00 €, upomienky II. vo výške 12,00€ a úroku z omeškania na tom právnom základe, že medzi účastníkmi konania - žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 01.08.2013 uzavretá úverová zmluva pod číslom XXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sa stali aj úverové podmienky platné u žalobcu, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej revolvingový úverový rámec vo výške 500,00,-€, ktoré sa zaviazala splácať vo výške mesačnej splátky 4% z dlžnej čiastky. Žalovaná mala porušiť podmienky zmluvy, neplatením splátok riadne a včas, v dôsledku čoho jej vznikol nedoplatok vo výške 600,98€. Žalobca na výzvu súdu zo dňa 16.02.2015, na doplnenie náležitostí zmluvy s odkazom na § 9 ods.2 zákona č.129/2010Z.z. o spotrebiteľských zmluvách, nereagoval.

Žalovaná prevzala opis žaloby spolu s prílohami a poučením dňa 26. júna 2015, aby sa k nim vyjadrila v lehote pätnástich dní, ktoré právo nevyužila.

Podľa § 115a ods. 2 Novely O.s.p., číslo 335/2012 účinné od 1.1.2013, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 cit. Zákona, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-€, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že výška pohľadávky je do 1.000,-€, kde nie je potrebné nariadovať pojednávanie, súd rozhodol bez pojednávania, vyhlásil rozsudok.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, zmluvou o úvere zo dňa 01.08.2013, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti I. R. A., Q..A., pred žalobnej výzvy zo dňa 27.11.2014, písomnej výzvy na plnenie dňa 23.01.2014, výpisu čerpania a splátok, na základe ktorých dôkazov súd ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z predloženej zmluvy označená ako úverová zmluva vyplýva, že táto bola uzavretá dňa 01.08.2013 medzi spoločnosťou I. R. A. Q..A., a žalovanou, ktorý jej poskytol bez účelový revolvingový úver v sume 500 euro, s výškou mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky, s ročnou úrokovou sadzbou 26,28 % a 11,88 %, s priemernou hodnotou RPMN 25,24 % a RPMN 38,7 %, s celkovou čiastkou splatného spotrebného úveru vo výške 590,73 euro. Dátum prvej splátky stanovený vo všeobecných zmluvných podmienkach v hlave 5 § 1 s termínom splatnosti prvej splátky až v mesiaci nasledujúcom po zúčtovacom období, v ktorom vykonala prvé čerpanie z úverového účtu. Za zúčtovacie obdobie sa považoval jeden kalendárny mesiac. V jednotlivých splátkach boli zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, poplatky a prípadné sankcie podľa hlavy 5 § 2 veta prvá všeobecných zmluvných podmienok žalobcu. Súčasťou zmluvy sa mali stať aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti I. R. A. Q..A.. ktoré doložil žalobca. Žalovaná mala porušiť podmienky zmluvy nezaplatením ani jednej splatnej splátky, keď bola vyzvaná dňa 23.01.2014 na zaplatenie celého dlhu vo výške 617,98 € v lehote 15 dní - neúspešne. Výzva nebola zaslaná žalovanej podľa pripojeného podacieho hárku doporučené.

Podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad vedené u žalobcu nezaplatila žalovaná ani jednu splatnú splátku.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zákonníka pltného od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné u stanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákona v platnom znení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (Ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršich svoje zmluvné postavenie.

Pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Vychádzajúc z článku 3 bod 1 a 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, bolo stanovené, že zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa § 9 ods.1/ Zákona č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa odseku 2 tohto ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti :

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej

sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom

Podľa § 11 zákona č.129/2010 Z.z., Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a a a),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 37 ods.1 Obč.zák., Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá, vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jedinou pochádza z pravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva, vyrovnať túto faktickú nerovnosť a to formou obmedzenia autonómie vôle.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je , že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku , a teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu možno vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, návrhy, už prijatého plneniam, alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Neplatnosť takejto podmienky nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných častí zmluvy.

Vychádzajúc z ustanovenia § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, jednoznačne vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere aj v prípade, že ide o revolvingový úver, ktorý je obdobnou zmluvou spotrebiteľskou, musí mať písomnú formu, z ktorej musí byť zrejmé, aká je výška poskytnutého úveru, aká je výška úrokov , poplatkov, výška splátok, splatnosť úveru, všetky náležitosti , ktoré sú uvedené v ustanovení § 9 ods. 2 cit. Zákona. V prípade uvedenej zmluvy tvrdenej žalobcom je zrejmé, že táto zmluva o poskytnutí revolvingového úveru nemá každú z požadovaných náležitostí, počet, termín splátok, konečnú splatnosť úveru, dátum prvej splátky. Zmluva obsahuje dva údaje o úrokovej sadzbe vo výške 26,28% a 11,88%, čím nespĺňa podmienku zrozumiteľnosti a určitosti právneho úkonu v zmysle § 37 ods.1 Obč. zákona, zavádza spotrebiteľa, keď nie je jednoznačné pre spotrebiteľa, ktorá úroková sadzba bola dojednaná. Neboli žiadne pochybnosti o tom, že predmetná zmluva bola uzavretá ako štandardná formulárová zmluva, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a že spotrebiteľ spravdila jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ v predstihu, teda zjavne „v klúde a bez časového stresu “ podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Neboli žiadne pochybnosti ani o tom, že za takéhoto stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu ( článok 25 rozsudku súdneho dvora Európskej únie Mostaza Claro ). Rovnako súd bol toho názoru že pri uzatváraní predmetnej zmluvy o poskytnutí úverového rámca 500 euro, priemerný spotrebiteľ náležite nevyhodnotil rozsiahle zmluvné podmienky písané veľmi malým písmom. Prirodzene, sa orientuje na konkrétny predmet zmluvy, ktorým bola peňažná hotovosť, bez stanovenia účelu. To, že by asi spotrebiteľ prečítal všeobecné zmluvné podmienky súčasne s podpisovaním zmluvy a tieto vyhodnotil, je len iluzórna a málo pravdepodobná. Samotný podpis na zmluve a predtlačný odkaz, že sa s nimi spotrebiteľ oboznámil, nepotvrďuje skutočnosť, že tieto si pozorne prečítal a boli mu oboznámené žalobcom pred podpisom zmluvy.

Pokiaľ ide o konkrétny obsah zmluvy, ktorá je označená ako úverová zmluva, keď pri výške poskytnutého úveru je uvedený údaj revolvingový úver, ktorý však obsahuje údaj tak o priemernej hodnote RPMN, ako aj vo výške RPMN, ktorý nie je možné stanoviť v prípade revolvingového úveru, kde sa použité prostriedky znovu poskytnú v určitej výške v závislosti od plnenia. Z obsahu zmluvy, je mať za to, že ide len o úverovú zmluvu , s poskytnutým pevnej sumy, maximálneho limitu 500 euro, s tým že nakladanie s bezhotovostným limitom je možné realizovať výlučne prostredníctvom poskytnutej finančnej karty Prémiovou clubcard.

Vychádzajúc zo zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa predpokladá, že zmluva o spotrebiteľskom úvere sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, ak úverová zmluva neobsahuje náležitosti podľa §9 ods.2 písm. f citovaného zákona, keď neobsahuje dobu trvania a termín konečnej splatnosti úveru , ako aj podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k( r/ a y/- Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje zákonom stanovené náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ a to výška počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a účely jeho splatenia. K primárnemu účelu právnej úpravu normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 , písm. k/ zmluvy o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov viaže ku každej stavu uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako istiny, tak i úrok, a tiež prípadné poplatky. Naplnenie uvedenému účelu preto nemôže urobiť zadosť zmluva, neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov aj iných poplatkov, čím vlastne zákon poskytuje primeranú ochranu právam spotrebiteľa pri uzatváraní úverových zmlúv, aby tieto neboli zavádzajúce ani problematickým

údajom o úrokoch z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne u poskytnutej a teda i celková cena za ktorých si požičiava, a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť. V tomto smere poukazujúce procesný súd na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.11.2013 č.k. 11Co/185/2013-95 v spojitosti s konaním 11C/49/2012-35 Okresného súdu Dunajská, Krajského súdu Trnava 24Co/526/2012-47, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k.12C/274/20111-26, v konkrétne vo veciach žalobcu týkajúcich sa zmlúv o revolvingovom úvere. Vzhľadom na neexistenciu splnenia podmienky aj v prípade revolvingového úveru podľa § 9 ods. 2 písm. k/ sa považuje takto uzavretá zmluva v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ za bezúčinnú, a bez poplatkov.

Vzhľadom na to, že úver je bez úročný a bez poplatkov, pričom výška poskytnutého úveru bol 500,-€, z ktorej podľa splátkového kalendára o úhradách úveru žalovaná žiadnu čiastku nezaplatila, vznikol nárok žalobcovi na zaplatenie nezaplatenej istiny úveru vo výške poskytnutého úveru 500,-€. Vo zvyšku, pokiaľ ide o úroky, poplatky, súd žalobu zamietol.

V zmysle § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákona, žalovaná sa dostala do omeškania z nezaplatením splátok, keď žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania stanovených zákonom v zmysle § 3 Nariadenia SNR č. 87/1995 Zb. v zmysle Novely č. 20/2013 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa Obč. zákonník, kde výška úrokov z omeškania bola stanovená o 5percentuálnych bodov vyššia, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platný k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu. Výška úroku Európskou centrálnou bankou v čase omeškania sa žalovanej činila  $0,25 + 5\% = 5,25\%$ . Žalobca si uplatnil úrok vyšší než bol stanovený zákonný úrok vzhľadom na počítanie úroku z omeškania žalovaného, podľa pôvodnej novely citovaného nariadenia a to Nariadenia vlády SR č.586/ 2008 Z.z., platné do 31.1.2013, kde bol úrok stanovený ako 8 percentuálnych bodov vyšší a nie 5 percentuálnych bodov. Vzhľadom na výšku uplatneného úroku z omeškania súd čo do rozdielu žalobu zamietol ako neodôvodnenú, keďže výška požadovaná v žalobe nemá oporu v zákone

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd priznal žalobcovi náhradu pomernej časti trov konania, ktoré mu vznikli týmto konaním. Trovy konania predstavujú súdny poplatok z návrhu v sume 36,00 € podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, 6% z hodnoty konania, najmenej 16,50 € a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie veci 31.05.2014, spísanie žaloby 17.12.2014, ). Jeden úkon právnej pomoci zo sumy 600,98 € činí 39,84 €,  $2 \times 39,84 \text{ €} = 79,68 \text{ €}$ . Advokátka si účtovala hotové náklady formou režijného paušálu podľa § 15 a § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, 1/100-inu z výpočtového základu stanovené podľa § 1 ods. 1 cit. vyhlášky. Výška výpočtového základu v roku 2014 činila 804,-€ z toho 1/100-ina činí 8,04€. Celkom režijný paušál činí  $2 \times 8,04 \text{ €} = 16,08 \text{ €}$ .

Advokátka je platcom DPH, podľa § 18 ods. 3 cit. Vyhlášky, jej vznikol nárok na vyplatenie DPH tak z odmeny ako aj z hotových nákladov 95,76€ z toho 20% činí 19,15€. Celkom 114,91€.

Žalobca z uplatnenej pohľadávky 600,98€ bol úspešný v časti 500,-€, rozdiel 100,98€, v ktorej časti bola úspešná žalovaná. Úspešnosť žalobcu tým bola 83,19% a úspešnosť žalovanej 16,81%. Žalobca potom bol úspešný v rozdieli  $83,19\% - 16,81\% = 66,35\%$ . 66,35% zo súdneho poplatku 36,00€ činí 23,89€ a v časti trov právneho zastúpenia 66,35% zo sumy 114,91€ činí 76,24€.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na

súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2 O.s.p. ).