

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201465
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415201465.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: mal. C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., N. XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, proti odporcom: 1/ I. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. T.L., L. XXXX/XX, 2/ I. N., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., N. XX, v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že odporca I. N., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom mal. C. N., nar. XX.XX.XXXX z matky I. N., rod. D., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín návrhom zo dňa 28.04.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.04.2015 žiadal, aby súd určil, že I. N., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom mal. C. N., nar. XX.XX.XXXX, z matky I.B. N., rod. D., nar. XX.XX.XXXX.

Svoj návrh odôvodnil tým, že mal. C. N. sa narodil ešte počas manželstva I. a I. N.. Jeho biologickým otcom však nie je odporca uvedený v prvom rade, nakoľko matka I. N. od roku 2000 žije s iným mužom a z toho vzťahu sa narodil mal. C. a ďalšie tri deti. Odporca na výživu C. ani neprispieval, keďže už pri rozvoze matka vyhlásila, že nie je otcom mal. C.. Podľa vyjadrenia matky dieťaťa, otcom C. je S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., N. Č.. XX, ktorý otcovstvo k maloletému uznáva a o syna sa spolu s pani N. aj stará. Sám má záujem, aby v rodnom liste bol zapísaný ako biologický otec.

Dňa 18.05.2015 doručila súdu odporkyňa I. N., rod. D. vyjadrenie, v ktorom uvádza, že biologický otec mal. C. N. je pán S. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je aj biologickým otcom ich ďalších troch detí: B. C., nar. XX.XX.XXXX, S. C., nar. XX.XX.XXXX a P. C., nar. XX.XX.XXXX. Od roku 1998 nežije v spoločnej domácnosti s I. N., nar. XX.XX.XXXX. S S. C. žije v spoločnej domácnosti od roku 2000.

Dňa 29.05.2015 doručil súdu odporca I. N. vyjadrenie, v ktorom uvádza, že na základe uvedených skutočností sa v celom rozsahu prikláňa k návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín a žiada, aby mu bolo v celom rozsahu vyhovené.

Na pojednávaní dňa 03.08.2015 kolízna opatrovníčka mal. C. N. uviedla, že žiada návrhu na zapretie otcovstva vyhovieť, je v záujme dieťaťa, aby bol v rodnom liste zapísaný jeho biologický otec.

Odporkyňa I. N. uviedla, že skutočnosti uvádzané v návrhu sú pravdivé. Skutočne biologickým otcom mal. C. je S.L. C., s ktorým býva aj v spoločnej domácnosti a ktorý otcovstvo uznáva. Pravdou je, že už v čase splodenia mal. C. žila práve s S. C. a nežila s I. N..

Odporca I. N. uviedol, že súhlasí s tým, čo uvádzala odporkyňa I. N.. Skutočne nie je biologickým otcom mal. C..

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal v predmetnej veci listinnými dokladmi založenými v spise, ako aj spisom tunajšieho súdu 2P/41/2015 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 20.06.2003 sa narodil matke I. N., rod. D., nar. XX.XX.XXXX syn C. N.. V rodnom liste bol ako otec tohto maloletého zapísaný bývalý manžel I. N., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko v čase narodenia dieťaťa bol manželom matky dieťaťa. Z vykonaného dokazovania však bolo jednoznačne preukázané, že I. N. nie je biologickým otcom maloletého C., nakoľko v čase rozhodujúcim pre splodenie dieťaťa nemal s jeho matkou pohlavný styk.

V zmysle § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva, alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

V zmysle § 87 ods.1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom potom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

V zmysle § 88 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel.

V zmysle § 96 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine:

(1) Ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

(2) Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

(3) Ak jeden z rodičov nežije, môže dieťa podať návrh na zapretie otcovstva proti druhému rodičovi; ak nežije ani jeden z rodičov, návrh nemožno podať.

Súd po zistení, že tunajší súd rozsudkom sp.zn. 5C/118/2014 zo dňa 12.01.2015 pripustil zapretie otcovstva, ktoré svedčilo I. N. voči mal. C. N. a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie rodičom mal. žalobcu je v záujme mal. C. N. a hodnotiac vykonané dokazovanie súd mal za preukázané, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa navrhovateľka a odporca neudržiavali pohlavné styky, matka dieťaťa už vtedy nežila v spoločnej domácnosti s I. N., v tom čase už žila s iným mužom, a to s S. C., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým mala aj intímny vzťah.

Vzhľadom na vyššie zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia, súd potom určil, že odporca I. N. nie je otcom maloletého C. N., narodeného z matky I. N., rod. D..

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania neprisúdil keď dôvody hodné osobitného zreteľa súd videl v charaktere sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku práva podať odvolanie voči nemu vzdali.