

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/120/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010447
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7620010447.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Baločka a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Jána Slovinského, na verejnom zasadnutí dňa 27. júna 2024, v trestnej veci proti Ing. J. F. pre zločin porušovania ochrany stromov a krov, prečin krádeže spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 306 ods. 1, ods. 3 písm.b), § 212 ods. 1 písm. a), e), ods. 2 písm. a) § 20 Tr. zák., o odvolaní obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.6.2023 sp.zn. 2T/75/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný Ing. J. F. uznaný za vinného zo zločinu porušovania ochrany stromov a krov, prečin krádeže spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 306 ods. 1, ods. 3 písm. b), § 212 ods. 1 písm. a), e), ods. 2 písm.a) § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

ako konateľ obchodnej spoločnosti TATRA-AGROLEV, s. r. o., so sídlom Okružná 787/18, 058 01 Poprad, IČO: 31 729 797, zaoberajúcej sa poľnohospodárskou výrobou, si v presne nezistenom období koncom roka 2015 objednal u konateľa obchodnej spoločnosti TSM, s. r. o. Ľubica, práce, a to vyčistenie plôch od drevín na nelesných a lesných pozemkoch nachádzajúcich sa na v lokalite „Stará Levoča“, a lokalite „Kinwald“, všetky v katastrálnom území mesta Levoča, okres Levoča, pričom obvinený si tieto práce objednal napriek tomu, že na takéto vyššie uvedené vyčistenie plôch od drevín nemal potrebné povolenie príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny, ktorým bolo Mesto Levoča, ani súhlasy dotknutých vlastníkov alebo užívateľov pozemkov, kde následne pracovníci pracujúci pre obchodnú spoločnosť TSM, s. r. o. Ľubica, v období od mesiaca január 2016 do dňa 01. marca 2016 po tom, ako im obvinený ukázal tieto plochy, ktoré potrebuje vyčistiť, realizovali samotné čistenie predmetných plôch od drevín tak, že dreviny rastúce na týchto plochách postupne vyrezávali nasledovne:

a) na nelesných pozemkoch nachádzajúcich sa v katastrálnom území mesta Levoča, v lokalite zvanej „STARÁ LEVOČA“, v ktorých v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“) platí I. stupeň ochrany, s kategóriou voľná krajina, nelesné pozemky, konkrétne:

- na parcele E-KN č. 2689/2 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4993 je Ondrej Toporcer, bytom Lomnická ulica 3232/22, 054 01 Levoča, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 380, 381, 382, 383, 384, 387, 388, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 422, 423,

424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 583, 584, 590, 591, 592, 601, 602, 605, 612, 614, 615, 616, 617, 618, 620, 629, 631, 632, 636, 637, 638, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 676, 677, 678, 679, 680, 685, 686, 687, 688, 890, 891, 893, 897, 898, 899, 900, 902, 903 a 904,

- na parcele E-KN č. 3072 orná pôda, ktorej vlastníkami v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4502 sú presne nestotožnené osoby Anna F., E. H., E. H., F. J., M. H., K. H., E. H., ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, E. K., bytom ul. Pokroku 436/4, 059 34 Spišská Teplica, Anna Pažická, bytom Dolný Smokovec 44, E. R., bytom O. XXXX/X, 054 01 Levoča, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 564, 568, 569, 574, 575, 576, 577, 1066, 1067, 1068, 1069, 1070, 1074, 1075, 1076, 1077 a 1078,

- na parcele E-KN č. 3073 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkami v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4502 sú presne nestotožnené osoby C. F., E. H., E. H., F. J., M. H., K. H., E. H., ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, E. K., bytom ul. Pokroku XXX/X, XXX 34 Spišská Teplica, C. J., bytom Dolný Smokovec XX, E. R., bytom O. XXXX/X, 054 01 Levoča, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 531, 532, 537, 538, 544, 545, 546, 547, 549, 550, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 560, 561, 562, 563, 565, 566, 567, 570, 571, 572, 573, 578, 579, 580, 581, 582, 1030, 1031, 1062, 1063, 1064, 1065, 1071, 1072 a 1073,

- na parcele E-KN č. 3175 orná pôda, ktorej vlastníkami v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4502 sú presne nestotožnené osoby C. F., E. H., E. H., F. J., M. H., K. H., E. H., ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, E. K., bytom ul. Pokroku XXX/X, 059 34 Spišská Teplica, C. J., bytom G. R. XX, E. R., bytom O. XXXX/X, XXX XX Z., na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 998, 999 a 1000,

- parcele E-KN č. 3176 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkami v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4502 sú presne nestotožnené osoby C. F., E. H., E. H., F. J., M. H., K. H., E. H., ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, E. K., bytom ul. J. XXX/X, XXX XX R. V., C. J., bytom G. R. XX, E. R., bytom O. XXXX/X, XXX XX Z., na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 1001 a 1002,

- na parcele E-KN č. 3177 orná pôda, ktorej vlastníkami v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4502 sú presne nestotožnené osoby C. F., E. H., E. H., F. J., M. H., K. H., E. H., ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, E. K., bytom ul. J. XXX/X, XXX XX R. V., C. J., bytom G. R. XX, E. R., bytom O. XXXX/X, XXX XX Z., na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 1292, 1293, 1294 a 1295,

- na parcele E-KN č. 3178 orná pôda, ktorej vlastníkami v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4502 sú presne nestotožnené osoby C. F., E. H., E. H., F. J., M. H., K. H., E. Martinu, ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, E. K., bytom ul. J. XXX/X, XXX 34 Spišská Teplica, C. J., bytom G. R. XX, E. R., bytom O. XXXX/X, 054 01 Levoča, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518 a 1203,

- na parcele E-KN č. 3179 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkami v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4502 sú presne nestotožnené osoby C. F., E. H., E. H., F. J., M. H., K. H., E. H., ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, E. K., bytom ul. Pokroku XXX/X, 059 34 Spišská Teplica, C. J., bytom Dolný Smokovec XX, E. R., bytom Francisciho XXXX/X, 054 01 Levoča, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 519, 1079, 1080, 1081, 1082, 1188, 1189, 1190, 1191, 1192, 1193, 1194, 1195, 1196, 1201, 1202 a 1204,

- na parcele E-KN č. 3076 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkami v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 5093 sú presne nestotožnená osoba Y. V., ktorého zastupuje Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková XX, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, P. L., bytom L. XXX/XX, 050 01 Revúca, E. V., bytom Moravské Lieskové XXX, 916 42 Moravské Lieskové, Ing. H. R., bytom X. XXX/XX, 054 01 Levoča, Ing. H. O., bytom Trieda SNP XX, 040 11 Košice, H. F., bytom H., 052 01

Spišská Nová Ves, G. R., bytom NoY. 054 01 Levoča, E. V., bytom B. X. XXX/X, 052 01 Spišská Nová Ves, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 1049, 1050, 1051, 1052, 1060 a 1061,

- na parcele E-KN č. 3078 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 5094 je presne nestotožnená osoba Rozália Hodermanská, ktorú zastupuje Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 1047 a 1048,

- na parcele E-KN č. 3119 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 5102 je nebohý J. O., naposledy bytom R. pri prameni XXXX/X, XXX XX Z., na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 745, 752, 753, 811, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822 a 823,

- na parcele E-KN č. 3121 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 5102 je nebohý J. O., naposledy bytom R. pri prameni XXXX/X, 054 01 Levoča, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879 a 880,

- na parcele E-KN č. 3122 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 5102 je nebohý J. naposledy bytom Sídliisko pri prameni XXXX/X, XXX XX Z., na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 689, 690, 691, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888 a 889,

- na parcele E-KN č. 3164 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4465 sú H. K., bytom E. M. XXXX/X, 054 01 Levoča, nebohý E. K., naposledy bytom F. XX, 054 01 Levoča, Y., bytom F. cesta XXX/XX, 054 01 Levoča, MVDr. V. H., bytom S. ulica XXXX/XX, 054 01 Levoča, MVDr. Elena H., bytom S. ulica XXXX/XX, 054 01 Levoča, Y. K., bytom E. O. XXXX/X, 054 01 Levoča, E. K., bytom E. O. 1364/21, 054 01 Levoča, Mgr. L. K., bytom L. ulica XXXX/X, 054 01 Levoča, Mgr. H. L., bytom X.. J. XXX/XX, 053 11 Smižany a MUDr. E. L., bytom Y. R. XXX, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 533, 534, 535, 536, 539, 540, 541, 542, 543, 1013, 1014 a 1015,

- na parcele E-KN č. 3165 orná pôda, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4465 sú H., bytom E. M. 1323/7, 054 01 Levoča, nebohý E. K., naposledy bytom F. 12, 054 01 Levoča, Y. bytom F. cesta XXX/XX, 054 01 Levoča, MVDr. V. H., bytom S. ulica XXXX/XX, XXX 01 Levoča, MVDr. U. H., bytom S. ulica XXXX/XX, 054 01 Levoča, Y. K., bytom E. O. XXXX/X, XXX XX Z., E. K., bytom E. O. XXXX/XX, 054 01 Levoča, Mgr. L. K., bytom L. ulica XXXX/X, 054 01 Levoča, Mgr. H. L., bytom X.. J. XXX/XX, 053 11 Smižany a MUDr. E. L., bytom Y. R. 332, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 1009, 1010, 1011 a 1012,

- na parcele E-KN č. 3180 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4932 je H. K., bytom P. 8, 602 00 Brno, Česká republika, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 1086, 1087, 1088, 1089, 1090, 1092, 1093, 1094, 1095, 1117, 1131, 1132, 1135, 1136, 1137, 1138, 1139, 1140, 1141, 1142, 1143, 1144, 1145, 1146, 1147, 1148, 1149, 1150, 1151, 1152, 1154, 1171, 1172, 1173, 1174, 1178 a 1179,

- na parcele E-KN č. 3181 orná pôda, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4932 je H. K., bytom P. 8, 602 00 Brno, Česká republika, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 1087, 1096, 1097, 1098, 1099, 1100, 1101, 1102, 1103, 1104, 1105, 1106, 1107, 1108, 1109, 1110, 1111, 1112, 1113, 1114, 1115, 1116, 1118, 1119, 1120, 1121, 1122, 1123, 1124, 1125, 1126, 1127, 1128, 1129, 1130, 1133 a 1134,

- na parcele E-KN č. 3498 orná pôda, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4932 je H. K., bytom P. 8, 602 00 Brno, Česká republika, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 9, 14 a 15,

- na parcele E-KN č. 3499 trvalý travný porast, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4932 je H. K., bytom P. 8, 602 00 Brno, Česká republika, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 13, 16, 17, 18 a 19,
- na parcele E-KN č. 3162 trvalý travný porast, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4446 je Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 548, 551, 552, 555, 559, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1020, 1021, 1022, 1023, 1024, 1025, 1026, 1027, 1028, 1029, 1034, 1036, 1037, 1038, 1039, 1040, 1041, 1042, 1043, 1044, 1045, 1046, 1053, 1054, 1055, 1056, 1057, 1058 a 1059,
- na parcele E-KN č. 3163/2 orná pôda, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4446 je Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 1302, 1032, 1033, 1034 a 1035,
- na parcele E-KN č. 3403 trvalý travný porast, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4446 je Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, na ktorej ostal po tomto výrube peň č. 1153,
- na parcele E-KN č. 3518 trvalý travný porast, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4446 je Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, na ktorej ostal po tomto výrube peň č. 97,
- na parcele E-KN č. 3522 trvalý travný porast, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4446 je Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 1244, 1247, 1249, 1250, 1251, 1252, 1253, 1248, 1262, 1263, 1264, 1265, 1266, 1268, 1271, 1276, 1277, 1278, 1279, 1286, 1287, 1288, 1289 a 1291,
- na parcele E-KN č. 3524 orná pôda, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4446 je Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 505, 926, 927, 928, 929, 930 a 931,
- na parcele E-KN č. 3525 trvalý travný porast, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4446 je Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 495, 496, 938, 939 a 940,
- na parcele E-KN č. 3399 trvalý travný porast, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 5XXX je Y. L., bytom Y. XX, 169 XX J., Česká republika, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 1156, 1157, 1158, 1159 a 1160,
- na parcele E-KN č. 3413 trvalý travný porast, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 5XXX je Y. L., bytom Y. XX, 169 XX J., Česká republika, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 1085, 1091, 1183, 1184, 1185, 1186, 1187, 1196, 1197, 1198, 1199, 1200, 1205, 1206, 1207, 1208, 1209, 1210, 1211, 1212, 1213, 1214 a 1215,
- na parcele E-KN č. 3414 orná pôda, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 5XXX je Y. L., bytom Y. XX, 169 XX J., Česká republika, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 1217, 1218, 1219, 1220, 1258, 1267, 1269, 1270, 1272, 1273, 1274, 1275, 1280, 1281, 1282, 1283, 1284, 1285, 1289 a 1290,
- na parcele E-KN č. 3402 trvalý travný porast, ktorej vlastníkami v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 5042 sú Y. Y., bytom L. XXXX/XX, XXX XX J., H.. H. S., bytom P. XXXX/XX, XXX XX V. a H. Y., bytom J. XXXX/X, XXX XX Levoča, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 1155, 1161, 1162, 1163 a 1164,
- na parcele E-KN č. 3407/1 trvalý travný porast, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 5171 je H. O., bytom O. XX, XXX XX F. pri J., na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 1165, 1166, 1167, 1168, 1169, 1170, 1175, 1176, 1177 a 1180,

- na parcele E-KN č. 3407/2 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4656 sú nebohý M., naposledy bytom M. R. Y. XXXX/XX, 054 01 Levoča a RNDr. Mgr. E. S., bytom M. R. Y. XXX/X, 054 01 Levoča, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 1181, 1182, 1183 a 1184,

- na parcele E-KN č. 3410 orná pôda, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 5173 sú presne nestotožnené osoby H. Y., E. K., P. F., E. K., ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, samotný Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 a Ing. G. O., bytom D. - O. XX/XX, XXX XX D., na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 1216, 1223 a 1225,

- na parcele E-KN č. 3415/1 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4749 sú L. D., bytom B. ulica XXXX/XX, XXX XX Z. a A.. H. D., bytom Y. ulica XXX/XX, XXX XX Z., na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 1239, 1240, 1241, 1242, 1243, 1246, 1255, 1256, 1259, 1260 a 1261,

- na parcele E-KN č. 3416/1 orná pôda, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4749 sú L. D., bytom B. ulica XXXX/XX, XXX XX Z. a A.. H. D., bytom Y. ulica XXX/XX, XXX XX Z., na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 1221, 1222, 1228, 1229, 1231, 1232, 1235, 1245 a 1257,

- na parcele E-KN č. 3416/2 orná pôda, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4802 sú H. F., bytom G. XXXX/XX, XXX XX R. X. Y. a Y. F., bytom Y. XXXX/XX, XXX XX Poprad - Veľká, na ktorej ostal po tomto výrube peň č. 1236,

- na parcele E-KN č. 3500 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4932 je H. K., bytom P. 8, XXX 00 Brno, Česká republika, na ktorej ostal po tomto výrube peň č. 12,

- na parcele E-KN č. 35XX orná pôda, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 5179 sú F. V., bytom Y. 4, XXX 01 Z., presne nestotožnená osoba E. L., ktorého zastupuje Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, na ktorej ostal po tomto výrube peň č. 11,

- na parcele E-KN č. 3508/2 orná pôda, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4595 sú E. F., bytom M. R. Y. I.X/XX, 054 XX Levoča, O. F., bytom S. XXX, XXX XX S. pri O., P. Y., bytom F. XX, XXX XX F., O. republika, U. F., bytom O. XX, XXX XX O. V., O. republika, H. F., bytom F. XX, XXX XX V., O. republika, E. Y., bytom H. XXX, XXX 01 O. - H., Česká republika, MVDr. E. F., bytom X. XXXX/X, 058 01 Poprad, S. F., bytom L. 2560/32, 040 13 Košice a Y. F., bytom K. 193, 737 01 Český Tešín, Česká republika, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 325, 326, 328, 329, 333 a 334,

- na parcele E-KN č. 3511 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 2655 je V. E., bytom K. ulica XXX/XX, XXX XX Z., na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 20, 21, 22 a 23,

- na parcele E-KN č. 3512 orná pôda, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4474 sú A. F., bytom P. XXXX/XX, XXX XX R. X. Y. a H. F., bytom Za P. XXX/X, XXX XX Spišská Nová Ves, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 28, 29, 30, 31, 32, 33, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 129, 132 a 133,

- na parcele E-KN č. 3514/1 orná pôda, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4596 je E. H., bytom R. ulica XXXX/X, 054 01 Levoča, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 312, 313, 314, 315, 316, 317, 320, 321 a 324,

- na parcele E-KN č. 3515 orná pôda, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4472 sú F. P., bytom Rozvoj XXXX/XX, 054 01 Levoča a Y. M., bytom G. ulica 243/14, 054 01 Levoča, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 305, 309, 310 a 311,

- na parcele E-KN č. 3516 orná pôda, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 1979 je Rímskokatolícka cirkev, farnosť Levoča, so sídlom Námestie Majstra Pavla 52, 054 01 Levoča, IČO: 31 966 314, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 297 a 298,

- na parcele E-KN č. 3521 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 7110 sú A. F., bytom Hviezdoslavova 2090/21, 052 01 Spišská Nová Ves a Mgr. F. K., bytom R. 1134/6, 052 01 Spišská Nová Ves, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 459, 460, 465, 466, 467, 492, 493, 494, 670, 671, 672, 673, 675, 676, 681, 682, 683, 684, 892, 894, 895, 896, 901, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 914, 915, 916, 917, 921, 922, 923, 924, 925, 944, 946, 947, 960, 961, 963, 964, 965,

- na parcele E-KN č. 3526 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4376 je Mesto Levoča, so sídlom Námestie Majstra Pavla 4, 054 01 Levoča, IČO: 00 329 321, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 456, 457, 458, 461, 462, 463, 464, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 913, 918, 919 a 920,

- na parcele E-KN č. 3527/1 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4537 je Cirkevný zbor Evanjelickej cirkvi augsbuského vyznania na Slovensku, mesta Levoča, so sídlom Vysoká 1, 054 01 Levoča, IČO: 31 999 212, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 389, 390, 391, 421, 431 a 432,

- na parcele E-KN č. 3497 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4464 sú presne nestotožnené osoby A. N., E. Z. P., U. P., E. O., Dr. D. O., C. Z., ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, samotný Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 L., IČO: 17 335 345, nebohý G.. H.. Z. P., naposledy bytom E. XXXX/XX, XXX XX H., MUDr. Y. L., bytom L. XXXX/XX, XXX XX L. - J., Doc. A. R. P., M., bytom H. XXXX/X, XXX XX L. a A.. L. J., bytom V. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. XXX a 290,

- na parcele E-KN č. 3493 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 5183 sú E. F., bytom J. XXXX/XX, XXX XX Z. a Y. F., bytom K. XXXX/X, XXX XX J. na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 182, 194 a 195,

- na parcele E-KN č. 3529/1 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 6776 sú E. Z. a U. Z., bytom J. XXX/XX, XXX XX Z., na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 585, 586, 587, 588, 589, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 603, 604, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 613, 619, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 633, 634 a 635,

- na parcele E-KN č. 2684 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4928 sú J. G., bytom E. O. XXXX/XX, XXX XX Z., V. R., bytom C. XXXX/XX, XXX XX F., A.. X. D., bytom H. XXX/XX, XXX XX L. L., Y. Y., bytom Y. nábregie XXXX/X, XXX XX R. X. Y., A.. H. R., bytom M. R. Y. XXXX/XX, XXX XX Zvolen a K. G., bytom Y. ulica XXX/XX, XXX XX Z., na ktorej ostal po tomto výrube peň č. 1303,

- na parcele E-KN č. 3537 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. XX91 sú P. Z., bytom N. D. P. XXX/XX, XXX XX Levoča a H.. H. N., bytom L. námestie XXX/X, XXX 51 X. B., na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 1296, 1297 a 1298

- na parcele E-KN č. 3528/2 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4785 sú A.. X. R., bytom Na pažiti XXX/XA, XXX XX Y., C. D. R., U. XXa, D., R. republika X., C. P., L. XX, N., R. republika X., A. F., C. XXb, K., R. republika X., E. Z., D. XX, L., H. republika, Ing. Y. R., bytom F. XXXX/XX, XXX XX F., O. J., O. XX, N., R. republika X. a J. J., O. XX, N., R. republika X., na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 374, 375, 376, 377, 378, 379, 385 a 386,

- na parcele E-KN č. 3123 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4999 je H. F., bytom D. ulica XXXX/XX, XXX XX Z., na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 989, 991, 992, 993, 994, 995, 996 a 997,

- na parcele E-KN č. 2690/1 orná pôda, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4477 je A. H., bytom X. H. J. XX/XX, XXX XX Z., na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 741, 742, 743, 744,

746, 747, 748, 749, 750, 751, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 809, 812, 813 a 814,

- na parcele E-KN č. 3118 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4749 sú L. D., bytom B. ulica XXXX/XX, XXX XX Z. a A. H. D., bytom Y. ulica XXX/XX, XXX XX Levoča, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 8XX, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808 a 810,

- na parcele E-KN č. 3417 orná pôda, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 5176 je S. V., bytom Z. ulica XXXX/XX, XXX 01 Z., na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 1226, 1227, 1230, 1233, 1234, 1237 a 1238,

- na parcele C-KN č. 7117/4 zastavané plochy a nádvoría, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 1 je Mesto Levoča, so sídlom Námestie Majstra Pavla 4, 054 01 Levoča, IČO: 00 329 321, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 1299, 1300 a 1301,

- na parcele C-KN č. 7125 zastavané plochy a nádvoría, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 1 je Mesto Levoča, so sídlom Námestie Majstra Pavla 4, 054 01 Levoča, IČO: 00 329 321, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 941, 942, 943, 945, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 962, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979 a 990,

- na parcele C-KN č. 7126 zastavané plochy a nádvoría, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 1 je Mesto Levoča, so sídlom Námestie Majstra Pavla 4, 054 01 Levoča, IČO: 00 329 321, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 1003, 1004, 1005, 1006, 1007 a 1008,

- na parcele C-KN č. 3513 ostatné plochy, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4474 sú A. F., bytom Hviezdoslavova 2090/21, 052 01 Spišská Nová Ves a H. F., bytom Za P. 878/6, 052 01 Spišská Nová Ves, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 294, 295, 296, 299, 300, 3XX, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 318, 319, 322 a 323 a

- na parcele C-KN č. 8719 ostatné plochy, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 2655 je V. E., bytom K. ulica XXX/XX, XXX 01 Levoča, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 327, 330, 331 a 332,

pričom obvinený konal v rozpore s ust. § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny, pretože pokyn na čistenie vyššie uvedených plôch vydal bez potrebného povolenia orgánu ochrany prírody a krajiny, ktorým bolo Mesto Levoča, a súhlasu dotknutých vlastníkov alebo užívateľov pozemkov, čím bolo takto vyrúbaných 1.080 kusov zdravých stojacích drevín druhu baza čierna (*Sambucus nigra*), javor horský (*Acer pseudoplatanus*), čremcha obyčajná (*Padus avium*), slivka trnková (*Prunus spinosa*), vŕba biela (*Salix alba*), jelša lepkavá (*Alnus glutinosa*), jablň planá (*Malus sylvestris*), vŕba rakytová (*Salix caprea*), hloch obyčajný (*Crataegus laevigata*), smrekovec opadavý (*Larix decidua*), smrek obyčajný (*Picea abies*), borovica lesná (*Pinus sylvestris*), breza previsnutá (*Betula pendula*), lipa malolistá (*Tilia cordata*), topoľ osikový (*Populus tremula*), čerešňa vtáčia (*Cerasus avium*), kde ich vyrúbaním spôsobil obvinený Slovenskej republike zastúpenej Okresným úradom Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, celospoločenskú škodu vo výške 975.488,- EUR,

kde okrem toho obvinený spôsobil vlastníkom alebo užívateľom pozemkov krádežou drevnej hmoty majetkovú škodu nasledovne:

- vlastníkovi parcely E-KN č. 2689/2 S. V., bytom Z. ulica XXXX/XX, XXX XX Levoča, spôsobil krádežou 64,05 m³ drevnej hmoty škodu vo výške 907,59 EUR,

- vlastníkom parcely E-KN č. 3072 presne nestotožneným osobám C. F., E. H., E. H., F. J., M. H., K. H., E. H., ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, E. K., bytom ul. J. XXX/X, 059 34 Spišská Teplica, C. J., bytom G. R. 44, E. R., bytom O. XXXX/X, XXX 01 Levoča, spôsobil krádežou 6,48 m³ drevnej hmoty škodu vo výške 91,82 EUR,

- vlastníkom parcely E-KN č. 3073 presne nestotožneným osobám C. F., E. H., E. H., F. J., M. H., K. H., E. H., ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 XX5, E. K. bytom ul. J. XXX/X, XXX 34 R. V., C. J., bytom G. R.

XX, E. R., bytom O. XXXX/X, XXX XX Levoča, spôsobil krádežou 10,99 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 155,73 EUR,

- vlastníkom parcely E-KN č. 3176 presne nestotožneným osobám C. F., E. H., E. H., F. J., M. H., K. H., E. H., ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, E. K. bytom ul. Pokroku XXX/X, 059 34 Spišská Teplica, C. J., bytom G. R. XX, E. R., bytom O. XXXX/X, XXX XX Levoča, spôsobil krádežou 0,21 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 2,98 EUR,
- vlastníkom parcely E-KN č. 3177 presne nestotožneným osobám C. F., E. H., E. H., F. J., M. H., K. H., E. H., ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, E. K., bytom ul. J. XXX/X, XXX 34 Spišská V., C. J., bytom G. R. XX, E. R., bytom O. XXXX/X, XXX XX Levoča, spôsobil krádežou 2,41 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 34,15 EUR,
- vlastníkom parcely E-KN č. 3178 presne nestotožneným osobám C. F., E. H., E. H., F. J., M. H., K. H., E. H., ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, E. K., bytom ul. J. XXX/X, XXX 34 Spišská Teplica, C. J., bytom Dolný Smokovec 44, E. R., bytom O. XXXX/X, 054 01 Levoča, spôsobil krádežou 2,72 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 38,54 EUR,
- vlastníkom parcely E-KN č. 3179 presne nestotožneným osobám C. F., E. H., E. H., F. J., M. H., K. H., E. H., ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 XX5, E. K., bytom ul. J. XXX/X, XXX 34 R. V., C. J., bytom G. R. XX, E. R., bytom O. XXXX/X, XXX XX Z., spôsobil krádežou 5,61m3 drevnej hmoty škodu vo výške 79,49 EUR,
- vlastníkom parcely E-KN č. 3076 presne nestotožnenej osobe Y. V., ktorého zastupuje Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, P. L., bytom L. XXX/XX, 050 01 Revúca, Jozefovi V., bytom H. Z. XXX, XXX XX H. Z., Ing. H. R., bytom X. XXX/XX, 054 01 Levoča, Ing. H. O., bytom Trieda R. XX, 040 11 Košice, H. F., bytom M. R. Štefánika XXXX/XX, 052 01 Spišská Nová Ves, G. R., bytom Nová XXX/XX, 054 01 Levoča, E. V., bytom B. Němcovej 494/4, 052 01 Spišská Nová Ves, spôsobil krádežou 1,93 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 27,35 EUR,
- vlastníkovi parcely E-KN č. 3078 presne nestotožnenej osobe K. P., ktorú zastupuje Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, spôsobil krádežou 0,60 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 8,50 EUR,
- vlastníkom parcely E-KN č. 3119 dedičom po nebohom J. O., naposledy bytom Sídliisko pri prameni 1348/8, 054 01 Levoča a to E. O., bytom L. P. XXXX/XX, 750 XX Přerov, Česká republika, Marte O., bytom D. XXX/XX, XXX 02 R. P., K. O., bytom Za P. XXX/X, XXX 02 R. X. Y. a H. O., bytom Sídliisko pri prameni 1348/8, 054 01 Levoča, spôsobil krádežou 7,83 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 110,95 EUR,
- vlastníkom parcely E-KN č. 3121 dedičom po nebohom J. O., naposledy bytom R. pri prameni XXXX/X, XXX 01 Levoča a to E. O., bytom Bří P. XXXX/XX, 750 02 Přerov, Česká republika, Marte O., bytom D. XXX/XX, XXX 02 Spišský Hrhov, K. O., bytom Za P. 883/2, 052 02 Spišská Nová Ves a Márii O., bytom Sídliisko pri prameni XXXX/X, 054 01 Levoča, spôsobil krádežou 29,83 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 422,69 EUR,
- vlastníkom parcely E-KN č. 3122 dedičom po nebohom J. O., naposledy bytom Sídliisko pri prameni XXXX/X, 054 01 Levoča a to E. O., bytom L. P. XXXX/XX, 750 XX Přerov, Česká republika, Marte O., bytom D. 356/32, XXX 02 R. P., K. bytom B. bytom Sídliisko pri prameni 1348/8, XXX 01 Levoča, spôsobil krádežou 5,50 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 77,94 EUR,
- vlastníkom parcely E-KN č. 3164 H. K., bytom E. M. XXXX/X, XXX XX Z., dedičom po nebohom E. K., naposledy bytom F. XX, 054 XX Z. a to Mgr. L. K., bytom L. 1167/1, 054 01 Z., Y. K., bytom E. O. XXXX/X, 054 01 Levoča a E. K., bytom F. cesta XXXX/X,XXX 01 Levoča a ďalej Y. K., bytom F. cesta XXX/XX, 054 01 Levoča, H. Ľubomírovi Murínovi, bytom Ovocinárska ulica XXXX/XX, 054 01 Levoča, MVDr. Elene Murínovej, bytom Ovocinárska ulica 1638/12, 054 01 Levoča, Y. K., bytom Jána O. XXXX/X, 054 01 Levoča, E. K., bytom Jána O. XXXX/XX, 054 01 Levoča, H. L. K., bytom L. ulica XXXX/X, 054 01 Levoča, Mgr. H. L., bytom X. J. XXX/XX, XXX XX R. a H. E. L., bytom Y. R. 332, spôsobil krádežou 3,28 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 46,48 EUR,
- vlastníkovi parcely E-KN č. 3180 H. K., bytom P. 8, XXX XX L., O. republika, spôsobil krádežou 8,30 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 117,61 EUR,
- vlastníkovi parcely E-KN č. 3181 H. K., bytom P. 8, XXX XX L., Česká republika, spôsobil krádežou 7,76 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 109,96 EUR,
- vlastníkovi parcely E-KN č. 3498 H. K., bytom P. 8, XXX XX L., Česká republika, spôsobil krádežou 0,48 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 6,80 EUR,

- vlastníkom parcely E-KN č. 3499 H. K., bytom P. 8, 602 00 Brno, Česká republika, spôsobil krádežou 0,06 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 0,85 EUR,
- vlastníkovi parcely E-KN č. 3162 Slovenskému pozemkovému fondu, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, spôsobil krádežou 11,63 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 164,80 EUR,
- vlastníkovi parcely E-KN č. 3163/2 Slovenskému pozemkovému fondu, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, spôsobil krádežou 0,36 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 5,10 EUR,
- vlastníkovi parcely E-KN č. 3403 Slovenskému pozemkovému fondu, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, spôsobil krádežou 0,06 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 0,85 EUR,
- vlastníkovi parcely E-KN č. 3518 Slovenskému pozemkovému fondu, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, spôsobil krádežou 0,23 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 2,30 EUR,
- vlastníkovi parcely E-KN č. 3522 Slovenskému pozemkovému fondu, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, spôsobil krádežou 8,03 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 113,79 EUR,
- vlastníkovi parcely E-KN č. 3524 Slovenskému pozemkovému fondu, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, spôsobil krádežou 2,65 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 37,55 EUR,
- vlastníkovi parcely E-KN č. 3525 Slovenskému pozemkovému fondu, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, spôsobil krádežou 3,22 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 45,63 EUR,
- vlastníkovi parcely E-KN č. 3399 Y. L., bytom Y. XX, XXX XX J., Česká republika, spôsobil krádežou 6,61 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 93,66 EUR,
- vlastníkovi parcely E-KN č. 3413 Y. L., bytom Y. XX, 169 00 Praha, Česká republika, spôsobil krádežou 7,83 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 110,95 EUR,
- vlastníkovi parcely E-KN č. 3414 Y. L., bytom Y. 43, 169 00 Praha, Česká republika, spôsobil krádežou 7,44 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 105,42 EUR,
- vlastníkom parcely E-KN č. 3402 Y. Y., bytom L. XXXX/XX, 058 01 Poprad, MUDr. H. S., bytom P., 080 06 Ľubotice a H. Y., bytom J. 1345/1, XXX 01 Levoča, spôsobil krádežou 1,02 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 14,45 EUR,
- vlastníkovi parcely E-KN č. 3407/1 H. O., bytom O. 95, 082 12 Kapušany pri Prešove, spôsobil krádežou 3,13 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 44,35 EUR,
- vlastníkom parcely E-KN č. 3407/2 dedičom po nebohom M. Z., naposledy bytom M. R. Y. I.X/XX, I. XX Levoča a to M. Z., bytom M. R. Y. XXXX/XX, XXX 01 Levoča, H. F. R., bytom J. cesta XXXX/XX, XXX 01 Levoča, K. Z., bytom M. R. Y. XXXX/XX, XXX 01 Levoča, O. Z., bytom M. R. Y. XXXX/XX, XXX 01 Levoča a tiež RNDr. Mgr. E. S., bytom M. R. Štefánika 984/3, XXX 01 Levoča, spôsobil krádežou 0,83 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 11,76 EUR,
- vlastníkom parcely E-KN č. 3410 presne nestotožneným osobám H. Y., E. K., P. F., E. K., ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, tiež samotnému Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 a Ing. G. O., bytom D. - O. XX/XX, XXX XX Gánovce, spôsobil krádežou 0,22 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 3,12 EUR,
- vlastníkom parcely E-KN č. 3415/1 L. D., bytom B. ulica XXXX/XX, XXX 01 Z. a Ing. H. D., bytom Y. ulica XXX/XX, XXX 01 Levoča, spôsobil krádežou 8,22 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 116,48 EUR,
- vlastníkom parcely E-KN č. 3416/1 L. D., bytom B. ulica XXXX/XX, XXX 01 Levoča a Ing. H. D., bytom Vysoká ulica 377/23, XXX 01 Levoča, spôsobil krádežou 3,66 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 43,56 EUR,
- vlastníkom parcely E-KN č. 3416/2 H. F., bytom G. XXXX/XX, 0XX 01 Spišská Nová Ves a Y. F., bytom Y. 1857/75, 058 XX Poprad - Veľká, spôsobil krádežou 0,62 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 8,79 EUR,
- vlastníkom parcely E-KN č. 3508/2 E. F., bytom M. R. Y. XXXX/XX, XXX 01 Levoča, O. F., bytom S. XXX, XXX 52 S. pri O., P. Y., bytom Klatovy 59, 339 01 Klatovy, O. republika, U. F., bytom O. XX, XXX 01 O. V., O. republika, H. F., bytom F. XX, XXX XX V., Česká republika, E. Y., bytom H. XXX, XXX 01 Frýdek - Místek, Česká republika, MVDr. E. F., bytom X. XXXX/X, 058 01 Poprad, S. F., bytom L. XXXX/XX, XXX XX Košice a Y. F., bytom K. XXX, 737 01 Český Tešín, Česká republika, spôsobil krádežou 1,21 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 17,15 EUR,
- vlastníkovi parcely E-KN č. 3511 V. E., bytom K. ulica XXX/XX, XXX 01 Levoča, spôsobil krádežou 0,31 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 4,39 EUR,
- vlastníkom parcely E-KN č. 3512 A. F., bytom P. XXXX/XX, 052 01 Spišská Nová Ves a H. F., bytom Za P. 878/6, 052 01 Spišská Nová Ves, spôsobil krádežou 9,05 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 123,07 EUR,
- vlastníkovi parcely E-KN č. 3514/1 E. H., bytom R. ulica 1224/1, XXX 01 Levoča, spôsobil krádežou 0,54 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 7,65 EUR,

- vlastníkom parcely E-KN č. 3515 F. P., bytom K. XXXX/XX, XXX 01 Levoča a Y. M., bytom G. ulica 243/14, XXX 01 Levoča, spôsobil krádežou 0,12 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 1,70 EUR,

- vlastníkom parcely E-KN č. 3521 A. F., bytom P. XXXX/XX, 052 01 Spišská Nová Ves a H. F., bytom Za P. XXX/X, 052 01 Spišská Nová Ves, spôsobil krádežou 16,50 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 233,81 EUR,

- vlastníkovi parcely E-KN č. 3526 Mestu Levoča, so sídlom Námestie Majstra Pavla 4, XXX 01 Levoča, IČO: 00 329 321, spôsobil krádežou 12,11 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 171,60 EUR,

- vlastníkovi parcely E-KN č. 3527/1 Cirkevnému zboru Evanjelickej cirkvi augsbuského vyznania na Slovensku, mesta Levoča, so sídlom Vysoká 1, XXX 01 Levoča, IČO: 31 999 212, spôsobil krádežou 3,91 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 55,40 EUR,

- vlastníkom parcely E-KN č. 3497 presne nestotožneným osobám Ide N., E. Z. P., U. P., E. O., Dr. D. O., C. Z., ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, tiež samotnému Slovenskému pozemkovému fondu, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, doposiaľ presne nestotožneným dedičom po nebohom Doc. MUDr. Z. P., naposledy bytom E. I.X/XX, 9XX 19 Malacky, ďalej tiež MUDr. Y. L., bytom L. 3XXX/25, 851 05 Bratislava - Petržalka, Doc. Ing. R. P., CSc., bytom H. 224X/3, 811 07 Bratislava a Ing. L. J., bytom Ľubovnianska I.X/XX, 851 07 Bratislava, spôsobil krádežou 0,X5 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 4,38 U.,

- vlastníkom parcely E-KN č. 3493 E. F., bytom J. 1149/16, XXX XX Z. a Y. F., bytom K. 3481/2, XXX 01 J., spôsobil krádežou X,XX m3 drevnej hmoty škodu vo výške XX,XX U.,

- vlastníkom parcely E-KN č. XXXX/X Jozefovi Z. a U. Z., bytom J. XXX/XX, XXX 01 Levoča, spôsobil krádežou XX,XX m3 drevnej hmoty škodu vo výške XXX,XX EUR,

- vlastníkom parcely E-KN č. XXXX J. G., bytom E. O. XXXX/XX, XXX 01 Levoča, V. R., bytom C. XXXX/XX, 040 13 Košice, Ing. X. D., bytom H. XXX/XX, 974 11 Banská Bystrica, Y. Y., bytom Y. nábregie XXXX/X, 052 01 Spišská Nová Ves, Ing. H. R., bytom M. R. Y. XXXX/XX, 960 01 Zvolen a K. G., bytom Y. ulica XXX/XX, XXX 01 Levoča, spôsobil krádežou 0,69 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 9,78 EUR,

- vlastníkom parcely E-KN č. 3537 P. Z., bytom N. D. P. XXX/XX, XXX 01 Levoča a Mgr. H. N., bytom L. námestie 119/3, 940 51 Nové Zámky, spôsobil krádežou 4,06 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 57,53 EUR,

- vlastníkom parcely E-KN č. 3528/2 Ing. X. R., bytom Na pažiťi 976/6A, 919 51 Y., C. D. R., U. XXa, D., R. republika Nemecko, C. P., L. XX, N., R. republika Nemecko, A. F., C. XXb, K., Spolková republika Nemecko, E. Z., D. 14, Budapešť, Maďarská republika, Ing. Y. R., bytom Kukučínova I.X/XX, 060 01 F., O. J., O. XX, N., Spolková republika Nemecko a J. J., O. XX, N., Spolková republika Nemecko, spôsobil krádežou 2,72 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 38,54 EUR,

- vlastníkovi parcely E-KN č. 3123 H. F., bytom D. ulica I.X/XX, XXX XX Z., spôsobil krádežou 4,10 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 58,10 EUR,

- vlastníkovi parcely E-KN č. 2690/1 A. H., bytom X. H. J. XX/XX, XXX 01 Levoča, spôsobil krádežou 23,54 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 333,56 EUR,

- vlastníkom parcely E-KN č. 3118 L. D., bytom B. ulica XXXX/XX, XXX 01 Levoča a Ing. H. D., bytom Y. ulica XXX/XX, XXX 01 Levoča, spôsobil krádežou 6,22 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 88,14 EUR,

- vlastníkovi parcely E-KN č. 3417 S. V., bytom Z. ulica XXXX/XX, XXX 01 Levoča, spôsobil krádežou 2,34 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 33,16 EUR,

- vlastníkovi parcely C-KN č. 7117/4 Mestu Levoča, so sídlom Námestie Majstra J. 4, XXX 01 Levoča, IČO: 00 329 321, spôsobil krádežou 0,37 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 5,24 EUR,

- vlastníkovi parcely C-KN č. 7125 Mestu Levoča, so sídlom Námestie Majstra Pavla 4, XXX 01 Levoča, IČO: 00 329 321, spôsobil krádežou 10,59 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 150,06 EUR,

- vlastníkovi parcely C-KN č. 7126 Mestu Levoča, so sídlom Námestie Majstra Pavla 4, XXX 01 Levoča, IČO: 00 329 321, spôsobil krádežou 0,50 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 7,09 EUR,

- vlastníkom parcely C-KN č. 3513 A. F., bytom Hviezdoslavova XXXX/XX, 052 01 Spišská Nová Ves a H. F., bytom Za P. 878/6, 052 01 Spišská Nová Ves, spôsobil krádežou 0,53 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 7,51 EUR,

- vlastníkovi parcely C-KN č. 8719 V. E., bytom K. ulica XXX/XX, XXX 01 Levoča, spôsobil krádežou 0,22 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 3,12 EUR,

teda vyššie uvedeným vlastníkom alebo užívateľom parcel nachádzajúcich sa na nelesných pozemkov nachádzajúcich sa v katastrálnom území mesta Levoča, v lokalite zvanej „STARÁ LEVOČA“, spôsobil obvinený krádežou drevnej hmoty o objeme 344,82 m3 majetkovú škodu spolu vo výške 4.864,18 EUR,

b) na lesnom pozemku, nachádzajúcom sa v katastrálnom území mesta Levoča, okres Levoča, v lokalite zvanej „STARÁ LEVOČA“, v ktorom v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny platí I. stupeň ochrany, s kategóriou voľná krajina, lesné pozemky, konkrétne:

- na parcele C-KN č. 8715 lesné porasty, ktorú obhospodarujú Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, Odštepny závod Prešov, so sídlom Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov, Lesná správa Spišská Nová Ves, so sídlom Hviezdoslavova 19, 052 01 Spišská Nová Ves v rámci ktorej sa nachádza parcela

- E-KN č. 3517, orná pôda, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4446 je Slovenský pozemkový fond, Búdková XX, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 137, 138, 221, 222, 223, 224, 225, 226 a 244, ako aj z časti sa nachádzajú aj vyššie uvedené parcely

- E-KN č. 3493, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 5183 sú Ján Kotrady, bytom Predmestie 1149/16, XXX 01 Levoča a Y. F., bytom K. XXXX/X, 058 01 Poprad, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 196, 197, 198, 199, 201 a 202,

- E-KN č. 3497, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4464 sú presne nestotožnené osoby A. N., E. Z. P., U. P., E. O., Dr. D. O., C. Z., ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, samotný Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, nebohý Doc. MUDr. Z. P., naposledy bytom E. XXXX/XX, 901 19 Malacky, MUDr. Y. L., bytom L. 3XXX/25, 851 05 Bratislava - Petržalka, Doc. Ing. R. P., CSc., bytom Mickiewiczova XXXX/X, 811 07 Bratislava a Ing. L. J., bytom V. XXXX/XX, 851 07 Bratislava, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 200, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 291, 292 a 293,

- E-KN č. 3498, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4932 je H. K., bytom P. 8, I. 00 Brno, Česká republika, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 a 10,

- E-KN č. 3501, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 5179 sú F. V., bytom Y. 4, XXX 01 Levoča, presne nestotožnená osoba E. L., ktorého zastupuje Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, L. 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, na ktorej ostal po tomto výrube peň č. 1,

- E-KN č. 3512, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4474 sú Irena F., bytom P. XXXX/XX, 052 01 Spišská Nová Ves a H. F., bytom Za P. XXX/X, 052 01 Spišská Nová Ves, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 34, 39, 41, 45, 50, 69, 81, 126, 127, 130, 131 a 134, ako aj

- E-KN č. 3518, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 4446 je Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 24, 25, 26, 27, 35, 36, 37, 38, 40, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 82, 95, 96, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 135 a 136,

pričom obvinený konal v rozpore s § 31 ods. 1 písm. j) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, pretože pokyn na čistenie vyššie uvedených plôch vydal bez potrebného súhlasu dotknutých vlastníkov alebo užívateľov pozemkov, čím bolo takto vyrúbaných 223 kusov zdravých stojacích drevín druhu buk lesný (*Fagus sylvatica*), dub letný (*Quercus robur*), javor horský (*Acer pseudoplatanus*), lipa malolistá (*Tilia cordata*), smrekovec opadavý (*Larix decidua*), smrek obyčajný (*Picea abies*), slivka trnková (*Prunus spinosa*), borovica lesná (*Pinus sylvestris*), breza previsnutá (*Betula pendula*), hloch obyčajný (*Crataegus laevigata*), čremcha obyčajná (*Padus avium*), jablň planá (*Malus sylvestris*), topoľ osikový (*Populus tremula*), vrba rakytová (*Salix caprea*),

príčom obvinený spôsobil vlastníkom alebo užívateľom pozemkov krádežou drevnej hmoty majetkovú škodu nasledovne:

obhospodarovateľovi parcely C-KN č. 8715 Lesom Slovenskej republiky, štátnemu podniku, Odštepnému závodu Prešov, so sídlom Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov, Lesnej správe Spišská Nová Ves, so sídlom Hviezdoslavova 19, 052 01 Spišská Nová Ves, v rámci ktorej sa nachádza parcela E-KN č. 3517, kde spôsobil krádežou 2,74 m³ drevnej hmoty škodu vo výške 103,29 EUR, ako aj z časti sa nachádzajúcich aj vyššie uvedených parciel a to E-KN č. 3493, kde krádežou 11,59 m³ drevnej hmoty škodu vo výške 393,58 EUR, E-KN č. 3497, kde krádežou 18,62 m³ drevnej hmoty škodu vo výške 735,25 EUR, E-KN č. 3498, kde krádežou 5,32 m³ drevnej hmoty škodu vo výške 253,08 EUR, E-KN č. 3501, kde krádežou 0,12 m³ drevnej hmoty škodu vo výške 1,70 EUR, E-KN č. 3512, kde krádežou 5,73 m³ drevnej hmoty škodu vo výške 110,78 EUR a E-KN č. 3518, kde krádežou 13,21 m³ drevnej hmoty škodu vo výške 381,63 EUR, teda vyššie uvedenému obhospodarovateľovi parcely C-KN č. 8715 spôsobil obvinený krádežou 57,33 m³ drevnej hmoty majetkovú škodu spolu vo výške 1.979,30 EUR,

c) na pozemkoch, parcelách nachádzajúcich sa v katastrálnom území mesta Z., okres Z., v lokalite zvanej „KINWALD“, v ktorej v zmysle zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny platí I. stupeň ochrany, s kategóriou voľná krajina, nelesné pozemky, konkrétne:

- E-KN č. 3908 trvalý trávny porast, ktorej vlastními v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 526X sú E. D., bytom G. R. 1, I. XX Z., nebohá H. F., naposledy bytom J. cesta XX, I. XX Z., P. L., bytom G. R. XX, I. XX Z., E. D., bytom R. I.X/XX, I. XX R. X. Y., H. Y., bytom G. R. XX, I. XX Z., E. O., bytom G. R. XX, I. XX Z., E. L., bytom G. R. XX, I. XX Z., Jozef Z., bytom G. R. XXX, XXX 01 Levoča, J. Z., bytom G. R. XXX, XXX 01 Levoča, Y. V., bytom G. R. 104, XXX 01 Levoča, Mária F., bytom G. R. 100, XXX 01 Levoča, Pavol Z., bytom G. R. XX, XXX 01 Levoča, presne nestotožnená Alžbeta D., bytom G. R., I. XX Z., bez bližšej špecifikácie adresy trvalého bydliska, presne nestotožnený Ján D., bytom Dlhé Stráže, I. XX Z., bez bližšej špecifikácie adresy trvalého bydliska, presne nestotožnená P. J., bez bližšej špecifikácie adresy trvalého bydliska v zastúpení Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, U. Y., bytom G. R. XX, I. XX Z., Ing. Dana Lopatovská, bytom Y. I.X/XX, I. XX J., G. D., bytom H. I.X/X, 052 XX Spišská Nová Ves, U. J., bytom J. Y. I.X/XX, I. XX Z., H. F., bytom J. brigády I./XX, I. XX J., M. F., bytom G. R. XX, I. XX Z., H. D., bytom G. R. 3, I. XX Z., V. R., bytom G. R. XX, I. XX Z., Monika J., bytom V. cesta XXXX/XX, XXX 0X F., E. R., bytom Za sédriou XXXX/XX, XXX XX Z., H. F., bytom E. O. I.X/X, XXX XX Z., Anna K., bytom E. O. I.X/X, XXX XX Z., Y. F., bytom Z. kúpele XXXX/X, XXX XX Z., H. D., bytom G. 2, XXX XX R. P., H. R., bytom G. R. 7X, XXX 01 Z., C. R., bytom S. XXXX/XX, XXX 01 Levoča, E. O., bytom G. R. 1XX, XXX 01 Levoča, Jozef Baluch, bytom G. R. XX, XXX 01 Levoča, H. H. G., bytom J. 293/18, 053 02 Spišský Hrhov, C. F., bytom Slavkovská XXXX/XX, XXX 01 Levoča, H. F., G. R. XX, XXX 01 Levoča, H. D., bytom Dlhé Stráže XXX, XXX 01 Levoča, C. F., bytom Tr. 1. mája XXXX/XX, XXX XX R. X. Y., Peter P., bytom Y. 129/8, XXX XX Z., na ktorej boli zamerané pne číslo 7, 8, 9, 10 a 11,

- E-KN č. 3909 trvalý trávny porast, ktorej vlastními v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 6896 sú E. D., bytom G. R. 1, I. XX Levoča, nebohá H. F., naposledy bytom Popradská cesta XX, XXX 01 Levoča, Helena L., bytom G. R. 48, XXX 01 Levoča, Ján D., bytom R. XXXX/XX, 052 01 Spišská Nová Ves, H. Y., bytom G. Stráže XX, XXX 01 Levoča, E. O., bytom G. Stráže 58, XXX 01 Levoča, E. L., bytom Dlhé Stráže XX, XXX 01 Levoča, Jozef Z., bytom Dlhé Stráže 126, XXX 01 Levoča, J. Z., bytom Dlhé Stráže XXX, XXX 01 Levoča, Y. V., bytom Dlhé Stráže XXX, XXX 01 Levoča, Mária F., bytom Dlhé Stráže XXX, XXX 01 Levoča, J. Z., bytom Dlhé Stráže XX, XXX 01 Levoča, presne nestotožnená C. D., bytom G. Stráže, XXX 01 Levoča bez bližšej špecifikácie adresy trvalého bydliska v zastúpení Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, presne nestotožnený Ján D., bytom Dlhé Stráže, XXX 01 Levoča, bez bližšej špecifikácie adresy trvalého bydliska, presne nestotožnená Helena J., bez bližšej špecifikácie adresy trvalého bydliska, U. Y., bytom Dlhé R. XX, I. 01 Levoča, Ing. G. Z., bytom Y. I.X/XX, 080 XX J., G. D., bytom H. I.X/X, 052 01 Spišská Nová Ves, U. J., bytom Pod Y. 1531/13, XXX 01 Z., Matej F., bytom J. brigády XXX/XX, 058 01 Poprad, M. F., bytom Dlhé Stráže 98, XXX 01 Levoča, H. D., bytom Dlhé Stráže 3, XXX 01 Levoča, Ľudovít R., bytom Dlhé R. 60, XXX 01 Levoča, Monika J., bytom V. cesta XXXX/XX, XXX 01 F., E. R., bytom Za sédriou XXXX/XX, XXX 01 Levoča, H. F., bytom E. O. 1524/2, XXX 01 Levoča, C. K., bytom E. O. XXXX/X, XXX 01 Levoča, Y. F., bytom Z. kúpele XXXX/X, XXX 01 Levoča, H. D., bytom Doľany 2, 053 02 Spišský Hrhov, H. R., bytom G. R. 71, XXX 01 Levoča, Apolónia R., bytom S. XXXX/XX, XXX 01 Levoča, Jozef O., bytom Dlhé Stráže 106, XXX 01 Levoča, Jozef L., bytom Dlhé Stráže 26, XXX 01 Levoča, Mgr. H. G., bytom J. 293/18, 053 02 Spišský Hrhov, Ing. H. F., bytom O. XXXX/XX, 080 01 J., H.

F., bytom Dlhé Stráže 31, XXX 01 Levoča, Katarína L., bytom Dlhé Stráže 49, XXX 01 Levoča, Andrea Kertéssová, bytom Tr. 1. mája 2317/16, 052 01 Spišská Nová Ves, J. P., bytom Y. I./X, XXX XX Z., na ktorej boli zamerané pne číslo 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50 a 51,

- E-KN č. 3910 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 5277 sú E. O., bytom Dlhé Stráže 58, XXX XX Levoča, nebohá B. D., posledne bytom P. S. 1, XXX XX P. S., A.. C. L., bytom L. ulica XXX/X, XXX 01 Levoča, G. K., bytom G. XXXX/X, XXX 01 J., na ktorej boli zamerané pne číslo XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX a XX,

- E-KN č. XXXX trvalý trávny porast, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. XXXX sú R. pozemkový fond, L. XX, XXX XX L., A.. Y. R., F. XXXX/XX, 060 01 Kežmarok, na ktorej boli zamerané pne číslo 3, 4, 5, 6, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65 a 66,

- E-KN č. 39XX/1 orná pôda, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 5278 je H. V., bytom J. cesta 671/11, XXX XX Levoča, na ktorej bol zameraný peň číslo 2,

- E-KN č. 3916/1 trvalý trávny porast, ktorej vlastníkmi v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 5279 sú L. Y., bytom G. 150, XXX XX G., nebohý Y. Y., naposledy bytom H. 1020/17, Smižany, nebohá H. G., naposledy bytom G. XX, XXX XX G., Y. L., P. XXX, 757 01 Valašské Meziříčí, Česká republika, Anna J., bytom G. 151, I. 14 G., H. F., bytom D. XXXX/XX, XXX 01 R. X. Y., E. L., bytom G. 8, XXX 14 G., A.. E. L., bytom V. Z. XXX, XXX XX V. Z., H. V., bytom G. XX, 053 14 Dravce, E. L., bytom Dravce XX, 053 14 Dravce, H. P., bytom Za sédriou XXXX/XX, XXX 01 Levoča, bližšie nestotožnená J. D., bytom Z. 11, XXX 01 Levoča, F. S., bytom H. XXXX/X, 052 01 Spišská Nová Ves, H. Y., bytom S. XXXX/XX, XXX 01 Levoča, Y. L., bytom K. XXX/X, 053 11 Smižany, na ktorej bol zameraný peň číslo 1 a parcele

- C-KN č. 7228/3 vodná plocha, ktorej vlastníkom v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 2090 je Slovenská republika, v zastúpení Slovenský vodohospodársky podnik SVP š.p. Banská Štiavnica, odštepny závod Košice, Správa povodia Hornádu a Bodvy, Medzi mostami 2, 041 59 Košice, na ktorej boli zamerané pne číslo 12, 52, 53, 54, 55, 56 a 57,

príčom obvinený konal v rozpore s § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny, pretože pokyn na čistenie vyššie uvedených plôch vydal bez potrebného povolenia orgánu ochrany prírody a krajiny, ktorým bolo Mesto Levoča, a súhlasu dotknutých vlastníkov alebo užívateľov pozemkov, čím bolo takto vyrúbaných 66 kusov zdravých stojacích drevín druhu vŕba krehká (*Salix fragilis*), kde ich vyrúbaním spôsobil obvinený Slovenskej republike zastúpenej Okresným úradom Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, celospoločenskú škodu vo výške 41.560,- EUR,

príčom obvinený spôsobil vlastníkom alebo užívateľom pozemkov krádežou drevnej hmoty majetkovú škodu nasledovne:

- vlastníkom parcely - E-KN č. 3908 E. D., bytom G. R. X, I. XX Z., nebohej H. F., naposledy bytom J. cesta XX, I. 0X Z., Helene L., bytom G. R. 48, I. XX Z., E. D., bytom R. I.X/XX, 052 0X Spišská Nová Ves, H. Y., bytom G. R. 25, I. XX Z., E. O., bytom G. R. XX, I. 01 Z., E. L., bytom G. R. XX, I. 01 Z., E. Z., bytom G. R. XXX, XXX 01 Levoča, J. Z., bytom G. R. XXX, XXX 01 Levoča, Y. V., bytom G. R. XXX, XXX 01 Levoča, H. F., bytom G. R. XXX, XXX 01 Levoča, J. Z., bytom G. R. XX, XXX 01 Levoča, presne nestotožnenej C. D., bytom Dlhé R., XXX XX Levoča, bez bližšej špecifikácie adresy trvalého bydliska, presne nestotožnenému E. D., bytom Dlhé R., I. XX Levoča, bez bližšej špecifikácie adresy trvalého bydliska, presne nestotožnenej Helene J., bez bližšej špecifikácie adresy trvalého bydliska v zastúpení Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, Elena Y., bytom G. R. 66, I. XX Z., Ing. Dane Z., bytom Važecká I.X/XX, I. XX J., G. D., bytom H. I.X/X, I. XX R. X. Y., U. J., bytom J. Y. XXXX/XX, XXX XX Z., H. F., bytom J. brigády I./XX, XXX 0X J., M. F., bytom G. R. XX, I. XX Z., H. D., bytom G. R. 3, XXX 01 Z., V. R., bytom G. R. XX, XXX 01 Levoča, Monike J., bytom V. cesta XXXX/XX, XXX 01 F., E. R., bytom Za sédriou I.X/XX, I. XX Z., H. F., bytom E. O. XXXX/X, XXX XX Z., Anne K., bytom E. O. I.X/X, XXX 0X Z., Y. F., bytom Z. kúpele XXXX/X, XXX XX Levoča, Marošovi D., bytom G. 2, I. XX R. P., H. R., bytom G. R. XX, XXX XX Z., C. R., bytom S. XXXX/XX, XXX 01 Levoča, E. O., bytom G. R. 106, XXX 01 Levoča, E. L., bytom G. R. 26, XXX 01 Levoča, Mgr. Márii G., bytom J. XXX/XX, XXX XX R. P., C. F., bytom R. XXXX/XX, XXX 01 Levoča, Márii F., G. Stráže XX, XXX XX Levoča, Martinovi D., bytom G. R. I., XXX XX Z., C. F., bytom Tr. 1. mája XXXX/XX, XXX 01 R. X. Y. a J. P., bytom Y. XXX/X, XXX 01 Levoča spôsobil krádežou X,XX mX drevnej hmoty škodu vo výške X,XX U.,

- vlastníkom parcely E-KN č. I.X E. D., bytom G. R. 1, XXX XX Levoča, nebohej H. F., naposledy bytom J. cesta XX, XXX 01 Levoča, P. L., bytom G. R. XX, XXX 01 Levoča, E. D., bytom R. XXXX/XX, XXX 01 R. X. Y., Márii Y., bytom G. R. XX, XXX 01 Levoča, E. O., bytom G. R. 58, XXX 01 Levoča, Júlii L., bytom G. R. XX, XXX 01 Levoča, E. Z., bytom G. R. 126, XXX 01 Levoča, J. Z., bytom Dlhé Stráže XXX, XXX 01 Levoča, Y. V., bytom Dlhé Stráže 104, XXX 01 Levoča, Márii F., bytom Dlhé Stráže 100, XXX 01 Levoča, Pavlovi Z., bytom Dlhé Stráže 20, XXX 01 Levoča, presne nestotožnenej C. D., bytom Dlhé Stráže, XXX

XX Levoča bez bližšej špecifikácie adresy trvalého bydliska v zastúpení Slovenský pozemkový fond, Generálne riaditeľstvo, Právny odbor, Búdková 36, 817 15 Bratislava, presne nestotožnenému E. D., bytom Dlhé R., I. XX Z., bez bližšej špecifikácie adresy trvalého bydliska, presne nestotožnenej P. J., bez bližšej špecifikácie adresy trvalého bydliska, U. Y., bytom Dlhé R. 66, I. XX Z., Ing. G. Z., bytom Y. XXXX/XX, XXX XX J., G. D., bytom H. XXXX/X, XXX XX Spišská Nová Ves, U. J., bytom J. Y. XXXX/XX, XXX 01 Z., Matejovi F., bytom J. brigády XXX/XX, XXX 01 Poprad, Cyrilovi F., bytom G. R. XX, I. 01 Z., H. D., bytom Dlhé Stráže 3, I. XX Z., Ľudovítovi R., bytom G. R. 60, XXX 01 Z., H. J., bytom V. cesta XXXX/XX, XXX 01 Kežmarok, E. R., bytom Za sédriou 1254/16, XXX XX Levoča, H. F., bytom E. O. 1524/2, I. 01 Levoča, Anna K., bytom E. Francisciho I.X/X, XXX 01 Levoča, Y. F., bytom Z. kúpele XXXX/X, XXX XX Levoča, H. D., bytom G. 2, I. XX R. P., H. R., bytom G. R. 71, XXX XX Z., C. R., bytom S. XXXX/XX, XXX 01 Levoča, E. O., bytom G. R. 106, XXX 01 Levoča, E. L., bytom Dlhé R. XX, XXX 01 Levoča, Mgr. H. G., bytom J. XXX/XX, 05X 02 R. P., A.. H. F., bytom O. XXXX/XX, 080 01 Prešov, Márii F., bytom Dlhé R. 31, XXX 01 Levoča, F. L., bytom Dlhé Stráže 49, XXX 01 Levoča, C. F., bytom Tr. 1. mája XXXX/XX, XXX 01 R. X. Y. a J. P., bytom Y. XXX/X, XXX 01 Levoča spôsobil krádežou X,XX m³ drevnej hmoty škodu vo výške XX,XX U.,

- vlastníkom parcely E-KN č. XXXX Jozefovi Faltínovi, bytom Dlhé Stráže XX, XXX XX Levoča, nebohej B. D., posledne bytom P. S. 1, 956 08 P. S., A.. C. L., bytom L. ulica XXX/X, XXX 01 Levoča a G. K., bytom Dargovská 6432/6, 080 01 Prešov spôsobil krádežou 1,46 m³ drevnej hmoty škodu vo výške 20,69 EUR,
- vlastníkom parcely E-KN č. 3913 Slovenskému pozemkovému fondu, Búdková 36, 817 15 Bratislava a Ing. Y. R., F. XXXX/XX, XXX 01 F. spôsobil krádežou 2,14 m³ drevnej hmoty škodu vo výške 30,32 EUR,
- vlastníkovi parcely E-KN č. 3914/1 H. V., bytom J. cesta 671/11, XXX XX Levoča spôsobil krádežou 0,08 m³ drevnej hmoty škodu vo výške 1,13 EUR,
- vlastníkom parcely E-KN č. 3916/1 Beáte Y., bytom G. XXX, XXX XX G., nebohému Y. Y., naposledy bytom H. XXXX/XX, R., nebohej H. G., naposledy bytom G. XX, XXX 14 G., Y. L., P. XXX, XXX 01 Y. H., Česká republika, C. J., bytom G. 151, XXX 14 G., H. F., bytom D. XXXX/XX, XXX 01 R. X. Y., E. L., bytom G. 8, 053 14 G., A.. E. L., bytom V. Z. XXX, XXX XX V. Z., H. V., bytom Dravce 90, 053 14 Dravce, E. L., bytom Dravce XX, 053 14 Dravce, H. P., bytom Za sédriou XXXX/XX, XXX 01 Levoča, bližšie nestotožnenej J. D., bytom Z. 11, XXX 01 Levoča, F. S., bytom H. XXXX/X, 052 01 Spišská Nová Ves, H. Y., bytom S. XXXX/XX, XXX 01 Levoča a Y. L., bytom K. XXX/X, 053 11 Smižany spôsobil krádežou 0,12 m³ drevnej hmoty škodu vo výške 1,70 EUR,
- vlastníkovi parcely C-KN č. 7228/3 Slovenskej republiky, v zastúpení Slovenský vodohospodársky podnik SVP š.p. Banská Štiavnica, odštepny závod Košice, Správa povodia Hornádu a Bodvy, Medzi mostami 2, 041 59 Košice spôsobil krádežou 1,15 m³ drevnej hmoty škodu vo výške 16,30 EUR,

teda vyššie uvedeným vlastníkom parciel nachádzajúcich sa na pozemkov nachádzajúcich sa v katastrálnom území Mesta Levoča, v lokalite zvanej „KINWALD“, spôsobil obvinený krádežou 9,11 m³ drevnej hmoty škodu spolu vo výške 129,09 EUR,

čím teda obvinený v bodoch a) až c) objednaním prác ohľadom vyčistenia plôch od drevín bez potrebných povolení a súhlasov na nelesných a lesných pozemkoch nachádzajúcich sa na plochách nachádzajúcich sa v lokalite „Stará Levoča“ a na pozemkoch, plochách nachádzajúcich sa v lokalite „Kinwald“, všetko nachádzajúcich sa v katastrálnom území Mesta Levoča nechal vyrábať celkovo 1.369 kusov vyššie uvedených drevín, a spôsobil týmto konaním Slovenskej republiky zastúpenej Okresným úradom Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, celospoločenskú škodu v celkovej výške 1.017.048,- EUR, ako aj krádežou spolu 406,76 m³ drevnej hmoty spôsobil obvinený vyššie uvedeným vlastníkom alebo užívateľom parciel nachádzajúcich sa na nelesných a lesných pozemkoch v lokalite „Stará Levoča“, a na pozemkoch v lokalite „Kinwald“, všetko v katastrálnom území Mesta Levoča majetkovú škodu vo výške spolu 6.972,57 EUR,

teda obvinený vyššie uvedeným konaním proti životnému prostrediu spôsobil celkovú škodu spolu vo výške 1.024.020,57 EUR predstavujúcu súhrn ekologickej ujmy a majetkovej škody.

Bol mu za to uložený

podľa § 306 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2,4 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a zároveň mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovil skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h) Tr. zák. uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodeným

- Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, Odštepny závod Prešov, Obrancov mieru č. 6, Prešov IČO: 36038351 škodu vo výške 1.979,30 EUR,

- Slovenskému vodohospodárskemu podniku, štátny podnik, Povodie Hornádu odštepny závod Košice, Ďumbierska č. 14, Košice, škodu vo výške 16,30 EUR.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody poškodené Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, Odštepny závod Prešov, Obrancov mieru č. 6, Prešov, IČO: 36038351 na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodených zastúpených spoločným zástupcom Ing. Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. 1965/26, Kežmarok s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil obžalovaného Ing. J. F., nar. XX.X.XXXX v Revúcej, trvale bytom Prešov, ul. F. č. XXXX/X, spod obžaloby prokurátora z dielčieho skutku, že:

ako konateľ obchodnej spoločnosti TATRA-AGROLEV, s. r. o., so sídlom Okružná 787/18, 058 01 Poprad, IČO: 31 729 797, zaoberajúcej sa poľnohospodárskou výrobou, si v presne nezistenom období koncom roka 2015 objednal u konateľa obchodnej spoločnosti TSM, s. r. o. Ľubica, práce, a to vyčistenie plôch od drevín na nelesných a lesných pozemkoch nachádzajúcich sa na v okolí ovocného sadu „Capková dolka“, v katastrálnom území mesta Levoča, okres Levoča, pričom obvinený si tieto práce objednal napriek tomu, že na takéto vyššie uvedené vyčistenie plôch od drevín nemal potrebné povolenie príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny, ktorým bolo Mesto Levoča, ani súhlasy dotknutých vlastníkov alebo užívateľov pozemkov, kde následne pracovníci pracujúci pre obchodnú spoločnosť TSM, s. r. o. Ľubica, v období od mesiaca január XXXX do dňa 01. marca 2016 po tom, ako im obvinený ukázal tieto plochy, ktoré potrebuje vyčistiť, realizovali samotné čistenie predmetných plôch od drevín tak, že dreviny rastúce na týchto plochách postupne vyrezávali

c) v ovocnom sade nachádzajúcom sa v katastrálnom území mesta Levoča, okres Levoča, v lokalite zvanej „CAPKOVÁ DOLKA“, v ktorej v zmysle zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny platí I. stupeň ochrany, s kategóriou voľná krajina, nelesné pozemky, konkrétne:

- na parcele C-KN č. 8709 ovocné sady, ktorej vlastníkami v zmysle výpisu z listu vlastníctva č. 2382 sú K. K., bytom B. I./XX, XXX XX Levoča, U. H., bytom L. XXXX/XX, XXX 01 Levoča, Anna V., bytom J. 1253/10, XXX 01 R., J. K., bytom Y. XXX/XX, XXX 01 Levoča a Ing. E. Y., bytom V. XXXX/XX, 821 07 Bratislava - Y., na ktorej ostali po tomto výrube pne č. 49, 18, 48, 54, 46, 47, 50, 55, 53, 52, 20, 42, 39, 38, 40, 17, 21, 7, 6, 45, 14, 43, 11, 41, 44, 22, 23, 32, 29, 56, 25, 28, 35, 8, 1, 2, 10, 5, 26, 30, 3, 4, 13, 37, 33, 31, 15, 9, 34, 12, 19, 16, 24, 27;

príčom obvinený konal v rozpore s § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny, pretože pokyn na čistenie vyššie uvedených plôch vydal bez potrebného povolenia orgánu ochrany prírody a krajiny, ktorým by bol mesto Levoča, a súhlasu dotknutých vlastníkov alebo užívateľov pozemkov, čím bolo takto vyrúbaných 54 kusov zdravých stojacích drevín druhu vřba rakytová (*Salix caprea*), lipa malolistá (*Tulia cordata*), jaseň štíhly (*Fraxinus excelsior*), gaštan jedlý (*Castana sativa*), slivka čerešňoplodná (*Prunus cerasifera*), jablň (*Malus*), čerešňa vtáčia (*Cerasus avium*), kde ich vyrúbaním spôsobil obvinený Slovenskej republike zastúpenej Okresným úradom Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, celospoločenskú škodu vo výške 71.211,- EUR,

príčom obvinený spôsobil vlastníkom alebo užívateľom pozemkov krádežou drevnej hmoty majetkovú škodu nasledovne:

- vlastníkom Rudolfovi K., bytom B. I./XX, I. XX Z., U. H., bytom L. XXXX/XX, XXX XX Z., C. V., bytom Pezinská XXXX/XX, XXX XX R., J. K., bytom Y. XXX/XX, XXX 01 Z. a A.. E. Y., bytom V. XXXX/XX, XXX XX L. - Y., spôsobil obvinený krádežou 48,89 m3 drevnej hmoty škodu vo výške 962,75 EUR, ktorý bol právne kvalifikovaný ako dielčí skutok zločinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.7.20XX,

pretože nebolo dokázané, že tento skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázal poškodených K. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. č. XX, Z., J. K., nar. XX.X.XXXX, Y. č. 19, Z., U. H., nar. X.XX.XXXX, L. č. XX, Z., C. V., nar. X.X.XXXX, J. č. XX, R. a dedičov po nebohom A., E. Y., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom V. č. XX, L. - Y. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry a obžalovaný.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že nesúhlasí s takým postupom súdu, kedy obžalovanému uložil trest odňatia slobody za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností u obžalovaného znamenal, že došlo k zvýšeniu spodnej hranice trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. z 3 rokov na 4 roky a 8 mesiacov, čo by znamenalo ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Ako je zrejme z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa, mimoriadne zníženie trestu odôvodnil okolnosťami prípadu (teda nie osobu páchatel'a). Pod existenciou mimoriadnych skutkových okolností prípadu možno rozumieť existenciu takých okolností, ktoré majú podstatný vplyv na spáchanie trestného činu a ktoré majú objektívny súvis s konkrétnym trestným činom. Tieto skutkové okolnosti teda významnou mierou pôsobia na charakter trestnej činnosti konkrétneho páchatel'a. Tieto okolnosti nemožno stotožňovať s poľahčujúcimi okolnosťami. Ich rozdielnosť spočíva v kvalitatívnom rozlíšení miery intenzity, ktorými tieto okolnosti pôsobia na osobu páchatel'a, páchanie trestnej činnosti, povahu páchanej trestnej činnosti a pod.

Pokiaľ vezmeme do úvahy rozsah činu, v akom bol zo strany obžalovaného spáchaný, nemožno túto okolnosť nezohľadniť, pretože obžalovaný spôsobil svojím konaním celospoločenskú škodu vo výške 1.017.048,- eur tak, že nechal vyrúbať celkovo 1.369 kusov stromov. Za takej situácie nemožno uvažovať nad aplikovaním § 39 ods. 1 Tr. zák. len z dôvodu, že niektoré rastliny znova zrevitalizovali. Podstatným pre posúdenie veci a uloženie spravodlivého trestu je okolnosť, v akom rozsahu a za akých okolností obžalovaný čin spáchal, pričom došlo aj k následku v podobe holorubu vykonaného na pomerne veľkom území, samozrejme bez súhlasu príslušných orgánov. K zrevitalizovaniu, ako už na to poukazoval obžalovaný v priebehu hlavných pojednávaní, došlo v prvom rade bez jeho pričinenia a súčasne so značným časovým odstupom od spáchania skutku. Majetkovú škodu poškodeným neuhradil ani sčasti. Čo sa týka samotnej dĺžky konania, na ktorú poukazuje súd, je potrebné zvýrazniť, že vzhľadom k náročnosti prejednávanej problematiky aj s ohľadom na rozsah spáchaného skutku bolo potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie, čo ovplyvnilo tak dĺžku prípravného konania ako aj konania pred súdom. Preto nemôže byť v posudzovanom prípade uvažované o porušení práva na spravodlivý proces bez prieťahov, pretože tieto neboli konštatované ani súdom.

Účel trestu v posudzovanom prípade bude u obžalovaného, ktorý zaujal nekritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, ku ktorej sa ani nepriznal, k čomu má samozrejme nesporne právo, naplnený iba uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste, a sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uloží nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák.

Vzhľadom k okolnosti, že si osvojil odôvodnenie súdu v časti oslobodenia dielčieho skutku (Čapkova dolka - ovocný sad), z neho plynúce právne závery a vlastné úvahy súdu, v súlade s ustanovením § 312 ods. 2 Tr. por. výslovne berie späť odvolanie zahlásené ihneď po vyhlásení rozsudku proti oslobodzujúcemu výroku súdu podľa § 285 písm. c) Tr. por. v neprospech obžalovaného ohľadom dielčieho skutku Čapkova dolka

Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že žiada, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v jeho odsudzujúcom výroku v zmysle § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. por. a vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie alternatívne, aby sám vo veci rozhodol v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. tak, že zmení rozsudok vo výroku o vine a že ho oslobodí spod obžaloby pre skutok, ktorý je kvalifikovaný ako zločin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. e) ods. 2 písm. a) TZ účinného od 01. 08. 2019, pretože nebolo preukázané, že sa skutok stal, resp. že tento skutok spáchal obžalovaný.

Predovšetkým poukazuje na to, že súd pri svojom rozhodovaní absolútne nevzal do úvahy pochybnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a nepostupoval tak podľa zásad uvedených v § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. por., pretože nevzal do úvahy okolnosti svedčiace v jeho prospech, ale len okolnosti svedčiace v jeho neprospech.

V odôvodnení predmetného rozsudku sa Okresný súd Spišská Nová Ves odvoláva len na výpovede svedkov, ktoré ma mali usvedčiť, a to najmä na výpovede svedka Mareka F., ako konateľa spoločnosti, ktorá vykonávala výrubové práce, na výpovede svedkov Mareka K., K. V. a H. Y. ako na pilčíkov, ktorí priamo mali vykonávať výrub stromov, ako aj na výpovede ostatných svedkov, ktorí zisťovali stav spôsobených škôd. V záverečnej časti odôvodnenia Okresný súd Spišská Nová Ves konštatuje, že na základe vykonaného dokazovania súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por., pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Je podstatné podotknúť, že súd ho považuje vo výroku napádaného rozsudku za objednávateľa výrubu a nie samotného vykonávateľa trestného činu, k čomu ma mali usvedčiť vyššie spomínané výpovede svedkov, ktorí tvrdili, že tento skutok si objednal. Okrem výpovedí vyššie uvedených svedkov, t. j. H. F., ktorý priamo zadával príkazy svojim zamestnancom, resp. podriadeným pracovníkom k výrubu drevín a krov a samotných pracovníkov, ktorý vyrub uskutočňovali súd nijakým iným spôsobom hodnoverne nepreukázal, že som objednávateľom tohto výrubu.

Vzhľadom na to, že hlavní svedkovia boli samotnými vykonávateľmi spáchaného skutku, je logické, že z objednávky tohto činu usvedčili len jeho, pretože v opačnom prípade by museli usvedčiť samých seba ako vykonávateľov trestného činu, ktorý sa mu za vinu takto kladie namiesto toho, aby bol kladený za vinu im.

Okresný súd Spišská Nová Ves túto skutočnosť nijako nevzal do úvahy, nezamyslel sa nad možnosťou, že svedkovia môžu vypovedať tak, aby sami seba vyvinili, pričom zároveň nebral do úvahy ani jeden môj argument a skutočnosti, ktoré uviedol na svoju obranu, zhrnul do jedného odseku, ktoré konfrontuje práve výpoveďami vyššie uvedených svedkov. Prokurátor zároveň výpovede týchto svedkov vo svojom odôvodnení v jeho neprospech zámerne prekrútil, čo smerovalo k neoprávnenému obvineniu zo strany OCTK, neoprávnenej obžalobe zo strany prokurátora a zároveň k nesprávnemu posúdeniu veci zo strany súdu.

Okresný súd argumentuje, že tvrdenia na jeho obranu boli vyvrátené výpoveďou svedka H. a F., kde súd uviedol, že : „Svedok Marek Kuffa uviedol, že obžalovaný ho oslovil na vyčistenie poľnohospodárskej pôdy od náletových drevín. Stretli sa, obžalovaný im v teréne ukázal, čo chcel spraviť, ktorú lokalitu, všetko vnímal ako územie, ktoré obžalovaný obhospodaroval a na základe tejto dohody vykonávali práce. Dohodli sa, že mu nebude platiť za prácu, ale si nechá drevo ako odmenu. V lokalite Stará Levoča bol pár krát pozrieť práce, určite sa jeden alebo dvakrát stretol s J. F. na mieste. Nepamätá, aby sa obžalovaný na niečo sťažoval. Celý postup prác bol na základe dohody s obžalovaným, ak sa niečo nechalo, vyrezalo, tak na základe dohody s ním. Neriešili druhy drevín, ale robili to, čo im ukázal. K povoleniam na výrub uviedol, že to je v réžii majiteľa, oni neskúmajú, keď ich niekto zavolá, aby to

preukázal, nemá dôvod to pýtať. Tieto veci on nerieši, je to na pleciach majiteľa. Dreviny sa zoštiepkovali a odviezli do teplárne.“

Na základe tohto tvrdenia svedka H. F. Okresný súd tvrdí, že: „Svedok Kuffa teda vyvrátil tvrdenie obžalovaného o tom, aby on mal vybavovať papiere na úradoch, teda povolenia na výrub. Uvedené tvrdenie svedka Kuffu je aj logické, keďže nie je zjavné, ako by on zistil, ktoré parcely a lokality, ako miestne neznalý človek, obhospodaruje obžalovaný, aký právny vzťah má k parcelám, teda na ktorých je potrebné vôbec nejaké povolenie žiadať a nakoniec ani nebol spôsobilý vedieť, či súhlas na výrub drevín má žiadať od obžalovaného ako nájomcu alebo musí osloviť vlastníkov parciel, teda aký zmluvný vzťah je medzi obžalovaným a vlastníkami parciel, čo všetko však vedel obžalovaný.“

Toto konštatovanie súdu vôbec nie je odôvodnené a jednoznačne nestačí na vyvrátenie jeho tvrdení, že H. F. bol pred začatím prác povinný vybavovať povolenia na výrub. Od počiatku uvádzal, že H. F. už na prvom stretnutí, kedy mu ukázal chotár, kde hospodári, upovedomil, že povolenia na výrub, či už na príslušných úradoch alebo od vlastníkov predmetných parciel je povinný riešiť vo vlastnej réžii a na vlastnú zodpovednosť. V minulosti žiaden výrub drevín nevykonával a nemal žiadne skúsenosti na to, aby som vôbec vedel aký procesný postup je pri požadovaní takýchto povolení potrebné uplatniť. Práve z toho dôvodu túto povinnosť ponechal na Mareka F., čo tento svedok samozrejme popiera a tvrdí opak, pretože v opačnom prípade by v konaní vystupoval on ako obžalovaný. Z výpovedí jeho zamestnancov neskôr vyplýva aj to, že ich pri výpovediach usmerňoval tak, aby nevy povedali proti jeho osobe, pričom ak by vypovedali ináč, prišli by o prácu.

Konštatovanie súdu, že vybavovať tieto povolenia bolo jeho povinnosťou, čo je podľa súdu aj logické z dôvodu, že H. F. je miestne neznalý a nemá odkiaľ vedieť na aké parcely je potrebné vôbec nejaké povolenie žiadať, je úplne zavádzajúci a ničím nepodložený argument zo strany súdu, ktorý vôbec nevyvracia to, že povinný vybavovať povolenia na výrub bol v rámci usmernenia práve H. F. Marek F., ako sám uviedol vo svojej výpovedi, sa obhajoval, že na takéto výrub povolenie ani nebolo potrebné. Sám túto povinnosť zanedbal, pričom mohol pri získavaní povolení na výrub čerpať bez akýchkoľvek obmedzení z verejne dostupných údajov Úradu geodézie, kartografie a katastra, kde mal prístup ku všetkým vlastníkom parciel, kde vykonával výrub. Mohol týchto vlastníkov osloviť, aby takéto súhlas vydali, a následne rovnako mohol žiadať o povolenie aj príslušný orgán ochrany prírody a krajiny, v tomto prípade Mesto Levoča, ak to bolo pre daný druh drevín potrebné. Rovnako mal Marek F. zmapovať územie, kde chcel orezávať dreviny, ako aj a systém postupu prác tak, aby tým neporušil zákon.

Aj nájomné vzťahy medzi ním ako nájomcom a vlastníkami predmetných parciel sú pre výrub drevín irelevantné, keďže prostredníctvom nich je oprávnený užívať tieto parcely len na poľnohospodárske účely podľa vymedzenia druhu pôdy a nie na výrub drevín, čo aj riadne dodržiava. Uzatvorené nájomné vzťahy ho oprávňujú a zároveň udeľujú povinnosť udržiavania poľnohospodárskej pôdy v takom rozsahu, aby nedošlo k jej následnému zarastaniu samonáletovými drevinami v ním užíwanej a deklarovanej výmere, avšak nie na územiach pokrytých medzami alebo na plochách, ktoré sú zarastené drevinami, a ktoré ani z hľadiska poľnohospodárskej prvovýroby nie sú užívatel'né na tieto účely z dôvodu ich členitosti a neprístupného sklonu terénu pre poľnohospodárske mechanizmy, čo tvrdil od začiatku prípravného konania. Nemal žiaden dôvod osloviť vlastníkov parciel a ani vybavovať žiadne povolenia na výrub, nakoľko nemá s vlastníkami uzatvorený nájomný vzťah na výrub drevín.

Súd sa v tomto jednoducho priklonil ku ničím nepodloženému názoru prokurátora, ktorý tvrdí, že mal pri objednávaní týchto prác vybavovať tzv. „papierovačky“ s úradmi, nakoľko bol podľa neho objednávateľ týchto prác na ním obhospodarovaných parcelách, čo je rovnako účelové zavádzanie. Koncom januára 2016 nepodal žiadosť na výrub drevín na príslušný úrad, čo mohla urobiť jeho ekonómka a o tom ani nemal vedomosť. Bola to len dobrá vôľa, že približne v apríli bol zachraňovať situáciu na úradoch a nemôže ho táto skutočnosť usvedčovať z toho, že tieto práce na výrub stromov si objednal a prikázal pilčíkom rúbať všetky druhy drevín, s ktorými sa v danej lokalite stretli. Z danej žiadosti rovnako vyplýva, že si povolenie ani nežiadal na také dreviny, ktoré boli pilčíkmi vyrúbané.

Rovnako spomenutie vyjadrenie zo strany súdu v odôvodnení rozsudku, že na ornej pôde a trvalom trávnom poraste musí byť odstraňovaný samonálet, bolo účelové, pretože toto vyjadrenie uviedol vo všeobecnosti pre ním užívané plochy a nie pre medze a zalesnené plochy.

Je absolútne nelogické, aby si z vlastnej iniciatívy u H. F. objednal výrub takýchto drevín z dôvodu, že plánoval na daných pozemkoch pásť dobytok.

Z výrubu týchto drevín by pre tento účel nemal žiaden prospech, pretože ak by chcel reálne v daných lokalitách pásť dobytok, tak by práve naopak, dané stromy potreboval využiť pre lacný spôsob tvorby

ohradníkového elektrického systému pomocou samo navŕtavacích háčikov, ktoré sa zvyknú do kmeňov stromov priamo navŕtať, čo je najlacnejší a najefektívnejší spôsob tvorby takýchto ohradníkov, keďže stromy nie je možné odcudziť na rozdiel od železných, drevených alebo plastových tyčí. Všetky tieto riešenia s náhradnými ohradníkmi sú pritom veľké investície, minimálne v desiatkach tisícoch eur. Z toho dôvodu je logika súdu, ako aj prokurátora, ktorý podal obžalobu absurdná, nakoľko je úplne nelogické a nerentabilné, že by mal niekomu rozdávať stromy bez toho, aby z toho mal akýkoľvek prospech alebo úžitok, naviac, ak mu umožňujú tieto stromy vytvoriť ohradníkový systém prakticky zadarmo. V týchto lokalitách sa nikdy dobytok nepásol a ani sa nebude pásť, nakoľko nie je možné ho dennodenne preháňať cez cestu druhej triedy na polia oproti jeho prevádzke.

Zdôrazňuje, že vyrúbané miesta nie sú nijakým spôsobom využívané, a nemal by absolútne žiaden osov potvrdzuje aj tú skutočnosť, že za účelom tohto výrubu oslovil H. F., ktorý drevnú hmotu speňažil sám, a ako jediný z tejto činnosti čerpal úžitky, čo priznal tým, že zoštiepkované drevo odniesol do teplárne. Rovnako aj tvrdenia pilčíkov o tom, že chce dané územia využívať na pastvu sú len účelovou obranou pre vlastné vyvinenie, nakoľko sami a svojvoľne orezávali a odcudzili drevnú hmotu z daných drevín. Touto informáciou disponovali opätovne len od H. F., čo potvrdil vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní zo dňa 23.11.2021 svedok E. O., ktorý na otázku sudkyne, či vedel dôvod prečo boli v tých lokalitách najatí, aby tam vyrezávali tie dreviny, uviedol, že „ Že mali byť z toho pasienky čo som počul hej, čo H. F. rozprával“. Z uvedeného teda vyplýva, že sa nikdy o takomto zámere vôbec ani nezmienil.

Súd sa pri tomto opätovne priklonil bez akéhokoľvek relevantného odôvodnenia k názoru prokurátora, ktorý vo svojej záverečnej reči uviedol, že: „Predsa nemožno prijať obžalovaným skôr prezentovaný názor, že H. F. sa jedného dňa zobudil a povedal si, že so skupinou pilčíkov len tak zájde na družstvo obžalovaného, a začne hlava-nehlava píliť stromy v areáli družstva, príp. jeho blízkosti“. Z uvedeného vyjadrenia prokurátora je jasné, že ani nemá prehľad o tom, kde pilčici daný výrub realizovali a tvrdí len vlastné vymyslené úvahy, pretože v areáli družstva sa nič nepíliło a ani sa to nikdy nespomínalo v celom prípravnom konaní.

Tomuto „naoko“ logickému tvrdeniu prokurátora však chýba akákoľvek logika. Od začiatku až do konca súdneho a prípravného konania tvrdil jedno a to isté, že H. neoslovil, ale sám H. F. oslovil jeho, nakoľko hľadal trvalú prácu pre svojich pracovníkov. Pri prvom stretnutí H. F. informoval, že v katastrálnych územiach, kde hospodári sa nachádza približne 120 kilometrov medzí, ktoré neobhospodaruje a ani ich nemá v evidencii užívaných plôch (a aj napriek tomu prokurátor neustále opakuje, že si objednal vyčistenie obhospodarovaných plôch bez toho, aby si toto tvrdenie skutočne overil), ale že predstavujú nekonečný obnoviteľný zdroj drevnej hmoty, nakoľko sa na nich nachádza samonáletové krovie, ktoré nebolo odstraňované od 60- tých rokov minulého storočia.

Rovnako informoval H.a F. o tom, že keďže neužíva tieto úseky medzí, nijako za nich nezodpovedá, a že pri odstraňovaní drevnej hmoty musí H. F. postupovať podľa zákona s plnou zodpovednosťou, vrátane BOZP vo svojej rézii. O využívaní drevnej hmoty nebola pri tomto stretnutí žiadna reč, a už vôbec nie nejaká dohoda medzi ním a H. F., že Marek F. speňaží danú drevnú hmotu za vykonanú prácu. Jediná logika je tu tá, že pilčici, či už na pokyn H. F. alebo svojvoľne, si vybrali z daných približne 120 kilometrov medzí práve jeden kilometrový úsek, kde sa okrem krovín nachádzali aj samonáletové stromy, ktoré im umožnili narezať veľké množstvo drevnej hmoty za krátky čas namiesto prácneho odstraňovania krovín. Pre upresnenie uvádza, na orezanie jedného stromu od konárov trvá niekoľko minút a pre získanie rovnakého množstva drevnej hmoty tenkého krovia to trvá niekoľko hodín a niekoľko desiatok metrov medzí v závislosti od hustoty krovínového porastu, čo je jediné a logické zdôvodnenie bezhlavého orezávania stromov zo strany pilčíkov, nakoľko úžitok H.a F. závisel od množstva naštiepkovanej hmoty, čo vyplýva z výpovedí H. F., ako aj svedkov, ktorí realizovali výrub. Za toto bezhlavé orezávanie stromov je zodpovedný výlučne pán Marek F., ktorý nedozoroval danú činnosť ani no stránke fyzickej, t.i. čo sa v skutočnosti orezáva (čo vyplýva z jeho výpovedí), a pravdepodobne ani po stránke bezpečnosti práce. H. F., ako aj pilčíkom jednoducho vyhovovalo rýchle nadobúdanie množstva drevnej hmoty za minimum vynaloženej práce.

Prokurátor v záverečnej reči tvrdí, že najprv popieral úplne jednoznačne preukázanú okolnosť, že to bol on, kto si objednal skupinu pilčíkov okolo H. F.. Neskôr v priebehu hlavných pojednávaní postupne svoj názor menil, keď sa vyjadroval k jednotlivým dôkazom a pripustil už existenciu objednávky prác skupiny okolo H. F. uvedomujúc si, že táto jeho obrana bola veľmi ľahko vyvrátiteľná. V ďalšom prokurátor priamo

fabuluje keď tvrdí, že si objednal skupinu pilčíkov okolo H. F.. Toto tvrdenie, rovnako ako všetky ostatné zo strany prokurátora je absurdne zavádzajúce a nepravdivé, pretože nikdy nepotvrdil a ani nepripustil, aby sa s H. F. dohodol na objednávke na výrub drevín. Práve naopak, vzhľadom na požiadavku H. F. ho informoval o medziach, resp. o plochách, ktoré neobhospodaruje a nemá za nich ani žiadnu zodpovednosť. Skutočnosť, že sa vyjadroval ku jednotlivým dôkazom rovnako neznamená, že tým menil svoju výpoveď, ale len to, že ako osoba, ktorú krivo obvinili z vyššie uvedených skutkov sa oboznamoval so všetkými dôkazmi, ktoré OČTK získali, čo je samozrejme jeho právo.

Toto zavádzanie o postupnej zmene výpovedí je pochopiteľné aj z dôvodu toho, že jednak OČTK s dozerajúcim prokurátorom, ako aj súd sa odmietli zaoberať nátlakom na svedkov (pilčíkov, ako aj F.) zo strany vyšetrovateľov.

V ďalšom texte odôvodnenia rozsudku súd argumentuje, že:

„To že obžalovaný nehovoril pravdu vyplynulo aj z výpovedí pilčíkov H. K., K. V. a H. Y.. Svedok Ryba potvrdil, že po príchode do Levoče sa stretli aj s obžalovaným a následne mal všetko na starosti H. F.. Výrubom mali zregulovať potok a potom vyrezávať na kopcoch. Pri potoku (Stará Levoča) mali pokyn vyrezať všetko, bol tam aj obžalovaný. Ohľadom lokality Kinwald potvrdil, že tam mali vyrezať všetko na zadných plochách. Ak keď na hlavnom pojednávaní si už nepamätal, či tam bol prítomný obžalovaný, z jeho výpovede pri preverke na mieste vyplynulo, že tu boli inštruovaní H. F. a J. F. určite na začiatku prác. Kázal im to vyčistiť od všetkého, čo tam bolo až po vedenie vysokého napätia, vyrezávali tam vrbu.“

Súd však rovnako ako prokurátor výpovede týchto svedkov prekrúca tak, aby ho mohol usvedčiť.

Je síce pravdou, že svedok H. K. tvrdil, že sa stretli na mieste, kde im ukazoval lokalitu kde hospodári, pričom avšak na otázku sudkyne na hlavnom pojednávaní dňa 12.10.2021, cit.: „Pamätáte keď teraz o tom vypovedáte, že boli nejaké pokyny aj od pána obžalovaného alebo iba od pána F.?,“ odpovedal: cit.: „No keby som to mal uviesť na pravú mieru, že teraz nemôžem si presne pamätať ale nechcem nejako klamať ani zavádzať, proste všetky príkazy, pokyny som prijal od H. F.....“.

Z tejto výpovede vyplýva, že súd vyslovuje doslova nepravdivú interpretáciu tejto výpovede, pretože príkazy čo, kde a aké dreviny majú vyrubovať im zadával H. F. ako ich zamestnávateľ a nie on.

Z výpovede tohto svedka na hlavnom pojednávaní ďalej vyplýva, že pracovali v domnienke, že zákazku im zadal on, nakoľko ho videli že sa rozpráva s ich zamestnávateľom H. F., pričom H. F. im potvrdil, že sa s ním na výrube dohodol. Túto skutočnosť nikdy nepotvrdil a nemožno zo strany prokurátora, ako ani súdu tvrdiť, že práve títo svedkovia potvrdili objednávku z jeho strany, keďže sa tak vyjadrili iba v tom kontexte, že takúto informáciu mali od svojho zamestnávateľa.

Z ďalšieho rozprávania svedka H. K. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že H. F. svojich zamestnancov pred vypovedaním na polícii usmerňoval tak, aby nevypovedali proti nemu ako zamestnávateľovi (o 09:52:41, cit.: „Z akých to neviem, ale viem, že vtedy som ešte pracoval pre H. F. kde vlastne nás zavolať a povedal aby sme vlastne skreslili nejaké udalosti, že tam chodila iná technika, že po pri alebo po našej práci tam chodila nejaká iná partia kde vlastne rezali tiež v tomto sade alebo nakladali teraz nepamätám si lebo to bolo klamstvo tak naozaj si nepamätám ale viem, že vtedy sme mali sa vyhnúť proste výpovediam kde už by sme svedčili proti H. F.“. alebo o 09:55:59, cit.: „A viem, že v tejto výpovedi to som si istý, že som vypovedal, že tam bol pán F., pretože som vypovedal, že tam bol, nieže tam bol ale teraz nemôžem to uviesť na pravú mieru či bol alebo nebol lebo tam bol zlý prístup a viem, že už od vtedv sme vypovedali vlastne tak, že vždycky sme do výpovedí zahrnuli pána F. aby on proste bol v každej lokalite čo nám to kázal.“)

Okrem toho, že H. F. na svojich zamestnancov vyvíjal nátlak a inštruoval ich ako majú vypovedať, čo robili a i OČTK. čo svedok potvrdil o 10:30:24, cit.: „Áno v prvom rade to bol môj zamestnávateľ kedy ako nastali problémy, kedy sme boli predvolaní ohľadom prvej veci toho asi ovocného sadu kde vlastne si nás telefonicky zavolať aj mňa, K. V., Martina R. kde vlastne bolo, v prvom rade by som chcel povedať, že sme stále pre neho pracovali takže ako tam bola podmienka taká, že keď chceme ďalej u neho pracovať a aby neboli problémy tak sme vlastne vtedy vypovedali, do dnes si to pamätám proste ako som vypovedal, že tam chodila proste iná technika a toto jedno z druhým, a toto bolo vtedy prvý deň od H. F. a následne, že sa to dostalo na polícii kde, na polícii proste no v Poprade. Takže zmenili sme

výpoveď na základe H. Kufu a potom na základe ja neviem či to boli vyšetrovatelia alebo čo, proste boli v civile kde som obdržal ai nejaké telefonáty a že proste nemáme chrániť nána F. to ako neviem teraz, ako viem presne ale neviem teraz presne ako to bolo zo strany vyšetrovateľov.“

Následne na otázku obhajcu obžalovaného, že čo svedkovi tieto osoby povedali svedok objasnil o 10:32:03, cit.: „Toto si pamätám úplne presne a proste vie, že pred výpoveďou kedy som vlastne chodil ku vyšetrovateľovi pánovi Y. sme čakali ja, K. V. a H. Y. na chodbe a vlastne po jednom si nás brali dvaja páni, ktorí si nás neviem všimli alebo vyhliadli už vonku keď sme fajčili a vtedy to začalo nevinnými rozhovormi, že ako netreba chrániť pána F., že on už dal dole vitalizácie svoje družstvo niekoľko krát, že proste na tom profituje a že nemáme chrániť toto lebo to je zbytočné, iba sa dostaneme do problémov nie, a následne pri čakaní na chodbe na výsluch pre pána Y., kde si mňa napríklad si osobne vzali dvaja páni, neviem teraz či to bolo o poschodie vyššie alebo nižšie to si naozaj nepamätám, ale bolo to v tej istej budove. A vlastne mi tam začali mne osobne začali rozprávať, že aká škoda, čo z toho môže plynúť, že aké krivé výpovede čo z krivej výpovede a prečo chránime niekoho, teraz či pána, že treba všetko to hodiť na pána F. vtedy, potom zisťovali pre koho sme pracovali. Potom, že H. F., že ku nemu aký mám vzťah a jedno s druhým. Predstavili sa mi ako jeden vyšetrovateľ a jeden akože, no musím povedať ako fakt mi to bolo nepríjemné, lebo že hu, hu, hu mi sme zo životného prostredia a teraz tú ide o sedem miliónov, alebo o štyri milióny U. spoločenskej hodnoty.“

Z uvedeného teda vyplýva, že súd v odôvodnení rozsudku nie lenže prekrúca tvrdenia svedka H. K., nesprávne ich interpretuje v jeho neprospech, ale rovnako aj zatajuje fakt, že títo svedkovia boli na začiatku prípravného konania ovplyvňovaní a usmerňovaní k klamlivej výpovedi proti nemu pod hrozbou straty zamestnania zo strany ich zamestnávateľa, ako aj dokonca zo strany OČTK pod hrozbou ich obvinenia zo spáchania trestných činov a spôsobenia vysokých škôd. Súd napriek tomu všetkému ešte spomína výpovede svedka H. K. z previerky a považuje ich za relevantné, kedy mal údajne potvrdiť, že príkazy im dával H. F., ako aj on, pričom pravdou je, že príkazy čo majú vyrúbať im dával len Marek F. ako ich zamestnávateľ, a on im len ukázal chotár, v ktorom by neobhospodarované medze mohli vo svojom prospech zúžitkovať, samozrejme pod podmienkou legálneho postupu prác.

Je rovnako evidentné, že pod takýmito hrozbami a nátlakom zo strany H. Kuffu a OČTK svedok vypovedal tak, aby tým neohrozil seba a svojho zamestnávateľa, z čoho nemožno výpoveď smerujúcu k môjmu usvedčeniu považovať za pravdivú, či už to bola výpoveď v prípravnom konaní alebo na hlavnom pojednávaní.

Je mylné aj tvrdenie súdu, že uvedené tvrdenia svedka H. K. boli v súlade s výpoveďou K. V. a H. Y., pretože z doslovných prepisov ich výpovedí vyplýva ich nekonzistentnosť, čo sa týka jeho prítomnosti pri výrube v jednotlivých lokalitách. Jediné tvrdenia v ktorých sa zhodujú sú tie, že na začiatku prác prišiel a ukázal im lokality, kde sa dreviny nachádzajú. Taktiež všetci svedkovia potvrdili, že jedine H. F. im priamo zadával príkazy, ktoré dreviny majú vyrúbať, a že dohodu medzi ním a H. F. buď sami vydedukovali, alebo im o nej spomínal samotný H. F., ktorý ako jediný z výrubu drevín profitoval. Všetci pilčíci taktiež potvrdili, že bol na nich vyvíjaný nátlak ako majú vypovedať.

Súd v ďalšom opätovne zavádza a dezinterpretuje výpovede týchto svedkov keď tvrdí, že sa vyjadril, že potrebuje vyrezať plochy kvôli regulácii potoka ako aj preto, že chce pastviny pre kravy. Z výpovedí svedkov vyplýva, že tieto zábery sa nedozvedeli od neho ale od svojho zamestnávateľa H. F.

Ďalej súd v súlade s úvahami prokurátora tvrdí, že, „Je zrejmé, že H. F. neprišiel na uvedené lokality len tak sám od seba, ale prišiel vykonať zárobkovú činnosť na základe požiadavky obžalovaného, ktorý mal záujem očistiť parcely od samonáletových drevín preto, že parcely buď obhospodaroval alebo ani neobhospodaroval, ale nechcel aby napríklad potok zalial jeho parcely pre zarastené iné parcely.“, pričom tento názor opätovne vyslovuje bez akéhokoľvek relevantného dôkazu, pretože okrem výpovedí pilčíkov a H. F., ktorí sami vykonávali tento výrub nedisponuje ničím iným, čo by potvrdzovalo potrebu požadovať od H. F. tento výrub. Toto tvrdenie možno teda považovať len za prostú úvahu, v ktorej ani súd nevie s určitosťou špecifikovať prečo by mal požadovať tento výrub. Jediným faktom, ktorý je v tomto tvrdení možné potvrdiť je ten, že H. F. prišiel vykonať zárobkovú činnosť, avšak vo svoj prospech, a nie v jeho prospech. Z daného výrubu nečerpal absolútne žiadne výhody.

Pri tvrdeniach súdu, že „z výpovedí svedkov vyplýva, že obžalovaný nie len všeobecne oboznámil H. F. so svojim chotárom, pretože ich na začiatku prác aj inštruoval, čo chce aby urobili, následne zmenili aj lokalitu a na naozaj je nelogické, aby si tam doslova pobehovali, kde ich napadlo, teda na pozemky oproti družstvu, za družstvom a úplne svojvoľne si vyberali lokality, kde budú rezať, a teda tvrdenia týchto svedkov, že priebežne chodil na kontrolu prác resp. o tom, že pri lokalite Kinwald to bol pre neprítomnosť H. F. práve on, ktorý im ukázal, akú plochu majú vyčistiť od drevín súd vyhodnotil ako pravdivé“, je potrebné poznamenať, že nie je jasné, z ktorých konkrétnych výpovedí a ktorých svedkov súd vychádzal, keďže práve v tom, či chodil kontrolovať ich práce a či ich inštruoval v jednotlivých lokalitách, boli výpovede týchto svedkov nekonzistentné. Svedkovia sa zhodli len v tom, že im na začiatku ukázal jednu lokalitu, kde oni následne na pokyn H. F. začali pracovať. Je zrejme, že potom, čo ukázal H. F. chotár kde hospodárim, jeho pracovníci mali možnosť vybrať si jednotlivé lokality, kde budú výrub vykonávať no „nepobehovali kde ich napadlo“ ale vybrali si práve tie lokality, kde bolo možné za čo najkratší čas vyťažiť čo najviac dreviny za účelom jej predaja. Svedkovia priznali, že konkrétne do sadu kde vykonávali výrub ich poslal H. F., pričom túto lokalitu mu ani neukazoval a ani nespomínal, z čoho vyplýva, že pilčici, ako aj H. F., ktorý ich inštruoval vyberali lokality samostatne a nie na jeho pokyn, práce im nezažadoval a ani nevedel, že sa pravidelne vykonávali, nakoľko nemal potrebu týchto pracovníkov kontrolovať, nemal za nich žiadnu zodpovednosť a oni ani nevykonávali prácu na jeho vlastných alebo prenajatých pozemkoch, ale na plochách, ktoré neužíva. Z nepodložených tvrdení súdu je evidentné, že interpretoval výpovede svedkov tak, aby ma mohol usvedčiť.

Tu sa opätovne súd priklonil ku ničím nepotvrdeným tvrdeniam prokurátora v záverečnej reči, že všetci svedkovia potvrdili to, že príkazy na výrub stromov im vydal, ako aj že zabezpečoval kontrolovanie samotných prác, pričom tieto avšak nie sú pravdivé, nakoľko z týchto výpovedí svedkov jasne vyplýva, že samotní pilčici nevedia jednoznačne potvrdiť, že si mal práce objednať. Všetci hovoria len o domnienke, že došlo k dohode medzi ním a H. F. a ich tvrdenie, že tam občas bol, je pochopiteľné len z toho dôvodu, že obraňujú svoje bezhlavé orezávanie veľkých stromov. Rovnako tvrdenie H. F., že im dovolil odcudziť všetku drevnú hmotu je pre jeho obranu jednoznačne logické a účelové pre potvrdenie svojej nevinu.

Súd už následne na základe svojich vyššie uvedených tvrdení berie za preukázané, že „Tu je potrebné v prvom rade uviesť, že výrub na daných lokalitách sa vykonával na požiadavku obžalovaného, lebo ani F. ani pilčici neprišli len tak z ničoho nič do Levoče, do lokalít okolo poľnohospodárskeho družstva obžalovaného a len tak si rúbali kde sa im zachcelo“, čo avšak nijako relevantne nepreukázal. Na základe vlastných úvah považuje za samozrejme, že pilčici museli rúbať na konkrétnych lokalitách len na jeho požiadavku a nie z vlastného podnetu, čo je neprijateľné a len zdanlivo logické. Logické naopak je práve to, že si zo 120 km vybrali svojvoľne ten 1 km, na ktorom sa nachádzali aj stromovité porasty a nie len práce zberateľné krovie. No a do chotára prišli samozrejme na základe informácie, že sa tu nachádzajú neobhospodávané medze so samonáletovým porastom, to však ešte samozrejme nedokazuje žiadnu objednávku od neho pre Mareka F.. Práve upozornil M.F., že tieto medze nijako nevyužíva, nemá ich v správe a keď ich bude chcieť M.F. využívať na zber drevnnej hmoty, bude to musieť realizovať vo vlastnej réžii a na vlastnú zodpovednosť.

Podľa týchto záverov OČTK, ako aj súdu môže ktokoľvek vykonať akýkoľvek trestný čin s tým, že ho budú OČTK vyšetrovať ako svedka a nie ako vykonávateľa v prípade, že sa páchatel vyhovorí na imaginárnu objednávku od tretej osoby. Laicky prirovnané, ak by hocikto ukázal zlodejom prstom na banku a oni by ju následne vykradli, rovnako by súd nemohol konštatovať, že hlavný páchatel je ten kto ukázal prstom na banku, a nie ten kto ju vykradol. V tomto prípade rovnako nemožno tvrdiť, že zodpovedám za bezhlavé rúbanie drevín pilčíkmi len preto, že im ukázal lokality, kde sa tieto medze s dreviny nachádzajú. Je logické, že neprišli do Levoče z ničoho nič, ale z toho dôvodu, pretože hľadali prácu kde by mohli získať drevnatú hmotu. To avšak neznamená, že túto prácu im zadal, keď im ukázal lokality, ktoré ani sám neužíva a nemá ku nim nijaký vzťah. Rovnako tvrdenie zo strany súdu, že drevnú hmotu odcudzil a ňou platil H. F. za výrub, a to len na základe takéhoto tvrdenia H. F. je ničím nepodložená teória smerujúca len k jeho usvedčeniu z krádeže. Z tejto činnosti, tak ako tvrdí súd, nemal absolútne žiadny prospech, pretože ten by mal len v tom prípade, ak by výrub realizoval vo vlastnej réžii a drevnú štiepku predal.

Čo sa týka jeho tvrdení ku vyčísľovaniu škôd, namietať nezmyselne enormne vysokú vyčíslenú škodu, nakoľko sa domnieval, že jednak pri meraní pňov, ako aj pri vypočítavaní škody došlo ku chybám, keďže pani Y., ktorá realizovala výpočet nie je odborne spôsobilou osobou a ani nie je evidovaná v zozname

znalcov ministerstva spravodlivosti pre daný odbor, t. j. dendrológiu, vzhľadom na čo som navrhol súdu doplnenie dokazovania prostredníctvom kontrolného znaleckého posudku, súd zamietol. Považoval za sporné najmä to, akým spôsobom boli prvotne namerané údajné stromy, keďže podľa zákona č. 543/2022 Z. z. o ochrane prírody a krajiny sa meria obvod kmeňa vo výške 130 cm od zeme a podľa dĺžky obvodu kmeňa v tejto výške sa určuje, či je na výrub nutné povolenie, kde hranica pre nutnosť povolenia výrubu je 40 centimetrov, pričom vrby boli orezané väčšinou vo výške 50 centimetrov nad zemou, z čoho vyplýva, že nebolo možné stanoviť, či na výrub jednotlivých stromov bolo nutné žiadať nejaké povolenie. Príslušný pracovník napriek tomu tieto orezané konáre spisoval ako samostatné kmene, čo je neprípustné. Tieto obvody nie kmeňov ale konárov namerané v nesprávnej výške pán L. len numericky vypísal do tabuľky a svedkyňa Y. bez akejkoľvek fotodokumentácie k týmto obvodom len priradila z tabuľky príslušnú sadzbu škody pre danú drevinu. Svedkovia L. a Y. sa ani nijako nevysporiadali s tým, či merali obvody konárov či kmeňov a v akej výške od zeme boli tieto merané.

Rovnako netreba opomenúť, že pri lesnom pozemku sa nevypočítava spoločenská škoda ale len škoda podľa váhy, respektíve objemu vyťaženej drevnej hmoty. Pre uvedené je zrejmé, že sa vlastne nevykonala žiadna znalecká posudok a tým sa nedokázala ani žiadna škoda. Pravdepodobne by tento záver respektíve fakt, že nie je možné stanoviť obvody v zákonne určenej výške 130cm po zrealizovanom oreze v nižších výškach potvrdil aj znalec z oblasti dendrológie. Pravdepodobne preto OČTK odmietli prizvať takéhoto znalca z oblasti dendrológie, ktorý jediný môže ustáliť, či boli porasty zničené alebo revitalizované, respektíve, koľko a akých stromov, a či vôbec boli nejaké zničené. Keďže až rozsah skutočne zničených stromov je určujúci pre ustálenie výšky škody a teda v konečnom dôsledku určujúci aj pre právnu kvalifikáciu skutku. Domnieva sa, že pre objasnenie trestnoprávnosti tohto skutku nestačí len svedecká výpoveď neznalkyne Ing. Y., ktorá vo svojej výpovedi len potvrdila vyčíslenie škôd, a to len na základe základnej algebry, resp. jednoduchého sčítania tabuľkových hodnôt.

Súd sa tu opätovne priklonil k názoru prokurátora, že „Ing. Y. je vysoko odborne zdatná svedkyňa“, kde možno už len zopakovať povedané: Ing. Škovránková nie je odborne spôsobilou osobou na posudzovanie škôd na drevinách, a nie je ani zapísaná v zozname súdnych znalcov na Ministerstve spravodlivosti v oblasti dendrológie. Rovnako ani organizácia v ktorej pracuje nie je odborne spôsobilou osobou a ani znaleckou organizáciou. Svedkyňa sa zároveň priznala, že neposudzovala pri oceňovaní škôd ani žiadnu fotodokumentáciu údajne vyrúbaných stromov, a že jej posúdenie spočívalo len v numerickom priradení tabuľkovo odhadovanej ceny dreviny podľa zoznamu priemerov orezaných konárov. Z uvedeného vyplýva, že celé jej posúdenie, ľudovo povedané spočívalo v tom, že v konkrétnom riadku, kde mala napísaný priemer orezaného konára opísala odhadovanú tabuľkovú hodnotu odhadovanej ceny dreviny. Na takýto „spôsob posúdenia“ stačí s prepáčením 4. ľudová, a nie „vysoko odborne zdatná“ pracovníčka ochrannárskej organizácie.

Ak takýmto spôsobom vyčíslovala škody počas svojej praxe, nemohla rovnako ani žiadne skúsenosti z oblasti dendrológie nadobudnúť. Zároveň chce rovnako poukázať na jej, podľa prokurátora „vysoko odbornému vyjadreniu“, že „úkony smerujúce k revitalizácii porastov nesúvisia so spoločenskou škodou v čase“, čo je rovnako zavádzajúce, nakoľko je úplne logické, že buď sa vykonala zásah smerujúci k následnej revitalizácii, alebo sa vykonala zásah, ktorý natrvalo poškodil porast, resp. ho zničil. Tvrdenie prokurátora, že revitalizácia je jav nasledujúci po spáchaní skutku, a preto so samotným skutkom nemá súvis je účelové, aby za každú cenu vyslovil záver, že mal dať vyrúbať predmetné stromy bez povolenia.

Žiadnu svoju výpoveď postupne nemenil, ale na základe fyzického preskúmania územia tvrdil, že nevznikla žiadna spoločenská škoda už od začiatku prípravného konania (a už vôbec netvrdil, že za vykonané orezávanie je zodpovedný, alebo že túto objednávku zadal), nakoľko orezanie konárov (čo dokladoval fotodokumentáciou), nevyžaduje žiadne povolenie žiadneho správneho orgánu. Pri tomto opakovaní zdôrazňuje, že napriek dotazovaniu nijako nebolo od samého počiatku prípravného konania zdokladované p. Škovránkovou z príslušnej fotodokumentácie, či v jednotlivých prípadoch išlo o odrezané konáre alebo o odrezané kmene. Z vytvorených fotografií je jednoznačne vidieť, že hniezdo orezaných konárov nepredstavuje vyrúbaný strom s jedným odrezaným kmeňom, a preto od začiatku bez zmeny tvrdil, že nevznikla žiadna spoločenská škoda. Porasty sú omladené s predĺženou životnosťou.

OČTK, ako aj súd pravdepodobne zamietli znalca dendrológa z dôvodu toho, že tento znalec by jednoznačne vyvrátil existenciu akejkoľvek spoločenskej škody.

Podľa fyzického preskúmania daných území možno tvrdiť, že nezrevitalizované sú len ihličnaté stromy na lesnom pozemku, čo potvrdila aj samotná Ing. Y.. Na lesnom pozemku sa avšak nepočíta spoločenská škoda, ale len škoda na odcudzenej drevnej hmote. Tu je opätovne potrebné zdôrazniť, že lesný pozemok rovnako nebol v jeho užívaní, čiže ani nemal žiadny motív ani nijaký iný dôvod prikazovať tieto stromy odstrániť, ako aj to, že od začiatku prípravného konania nebolo jednoznačne preukázané, že vôbec vznikol nejaký titul na obžalobu, nakoľko nevznikla a ani nebola relevantne dokázaná spoločenská škoda.

Samotní vykonávatelia skutku, ktorí si jednoznačne a dokázateľne vykonávali svojvôľu boli v tomto pojednávaní vypočúvaní ako svedkovia a pričom sa zároveň priznali, že boli pred výpoveďami ovplyvňovaní a zastrašovaní H. F., ako aj OČTK, vzhľadom je neprípustné považovať ich výpovede za relevantné.

Rovnako žiadal súd o doplnenie dokazovania v prípade ovplyvňovania svedkov zo strany OČTK od Inšpekčnej služby ministerstva vnútra na základe podnetu, ktorý bol podaný na vyšetrovateľov, aby sa preukázalo, ako konkrétne boli títo svedkovia ovplyvňovaní, a či neboli porušené jeho práva.

Vzhľadom na to, že pri všetkých návrhoch na doplnenie dokazovania z jeho strany ako obžalovaného tieto návrhy súd zamietol, že v celom prípravnom konaní dochádzalo k ovplyvňovaniu svedkov (čo sami potvrdili), tieto výpovede sú nekonzistentné, a že súd vychádzal pri rozhodovaní len z dôkazov proti obžalovanému, ktoré nie sú spoľahlivo overené, nie je možné tvrdiť, že „vykonané dokazovanie tvorí logickú sústavu navzájom sa dopĺňajúcich dôkazov, ktoré vo svojom súhrne spoľahlivo preukazujú všetky okolnosti spáchaného skutku a usvedčujú obžalovaného z jeho spáchania.

Tu si dovoľuje tvrdiť, že vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti boli zo strany súdu jednoznačne porušené práva obžalovaného na spravodlivý proces, keďže mu bolo odopreté doplniť vlastné dôkazy, ktoré by preukazovali onak obžaloby.

Súd tým, že ako hlavný a jediný dôkaz proti nemu použil výpovede svedkov, ktorí ak by vypovedali v prospech neho, boli by sami obžalovaní z daného skutku, neprístupoval k dokazovaniu viny zodpovedne. Súdom, ako ani okresná prokuratúra a OČTK rovnako nedostatočne zistili skutkový stav, či si skutočne objednal daná výrub a neunesli tak dôkazné bremeno, pretože nedokázali nijakým iným spôsobom dokázať (okrem výpovedí svedkov, ktorí boli priamo vykonávateľmi vyrubuj, že práve si objednal tento výrub a teda že spáchal skutky, ktoré sa mu kladú za vinu.

Na základe toho je zrejmé, že mu vina ani nebola jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností zo strany OČTK a prokuratúry dokázaná, vzhľadom na čo sa mal súd pri rozhodovaní riadiť zásadou „v pochybnostiach v prospech obvineného“, a mal ho oslobodiť spod každej časti obžaloby.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto žiada, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v jeho odsudzujúcom výroku v zmysle § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr.por. a vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie alternatívne, aby sám vo veci rozhodol v zmysle § 322 ods. 3 Tr.por. tak, že zmení rozsudok vo výroku o vine a že ma oslobodí spod obžaloby pre skutok, ktorý je kvalifikovaný ako zločin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr.zák. a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. e) ods. 2 písm. a) Tr.zák. účinného od 01. 08. 2019, pretože nebolo preukázané, že sa skutok stal, resp. že tento skutok spáchal obžalovaný.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadril prokurátor, a to tak, že ohľadom na precízne a podrobné zdôvodnenie odsudzujúceho rozsudku, kde najmä v časti vlastných právnych úvah súd na stranách 45 až 50 rozsudku podrobne, presvedčivo a logicky zdôvodnil, v čom mal vinu obžalovaného za preukázanú, prokurátor v podrobnostiach odkazuje na predmetné zdôvodnenie prvostupňového súdu, svoju záverečnú reč a k podstatným odvolacím námietkam obžalovaného uviedol, že nie sú pravdivé odvolacie námietky obžalovaného, že v konaní pred súdom neboli produkované dôkazy preukazujúce jeho vinu. Všetci štyria svedkovia - šéf pilčíkov F. a pilčíci Ryba, V. a Y. vypovedali o rozhodných skutočnostiach odlišne ako obžalovaný a hlavne v tom smere, že ho zo spáchania skutkov kladených mu za vinu usvedčili. Svedok F. bez akýchkoľvek pochybností vypovedal, že to bol práve obžalovaný, ktorý ho oslovil s ponukou práce. Táto okolnosť bola zrejmá už aj v prípravnom konaní.

Obžalovaný chcel súd aj prokurátora presvedčiť, dokonca aj citovaním nadnesenej časti záverečnej reči prokurátora ("... H. F. sa jedného dňa rozhodol, že spolu s partiou pilčíkov..."), že on si žiadne práce neobjednal, čo je vašk iba jeho účelová a vyvrátená obrana. Svedkovia pilčici taktiež vypovedali, že práce zadával obžalovaný alebo Marek Kuffa na pokyn obžalovaného, dokonca im obžalovaný na mieste samom ukazoval miesta a plochy, kde sa majú rezať kroviny a stromy. Obžalovaný ich chodieval kontrolovať pravidelne a na všetky miesta tvoriace odsudzujúcu časť rozsudku. Nie je preto zrejmé ani to, prečo obžalovaný poukazuje na údajne zmanipulované výpovede týchto svedkov z prípravného konania, pokiaľ na hlavnom pojednávaní pred súdom uviedli všetky podstatné okolnosti tvoriace skutkový priebeh tak, ako sa v skutočnosti odohral.

Na ďalšie siahodlhé odvolacie námietky obžalovaného nepovažuje prokurátor za potrebné reagovať, a to jednak z dôvodu, že ide len o opakovanie námietok, s ktorými sa už vysporiadali orgány prípravného konania (vyšetrovateľ v uznesení o vznesení obvinenia a prokurátor v obžalobe - výrez a čistenie vykonané bez akýchkoľvek povolení, rozsah činu - presvedčivá výpoveď Ing. Škorvánkovej, odmietnutie znalca dentrológa), ale aj z dôvodu, že sa nimi veľmi podrobne vysporiadal vo veci konajúci súd v časti rozsudku, kde prezentoval vlastné právne úvahy.

Vo veci konajúci súd bol presvedčivý aj pri oslobodzujúcej časti výroku rozsudku, v dôsledku čoho prokurátor osvojac si dôvody oslobodenia zobral podané odvolanie výslovne späť, pretože iba prokurátorovo presvedčenie o vine obžalovaného aj pri lokalite O. dolka nie je pre rozhodnutie súdu o vine postačujúce.

Prokurátor rovnako ako súd tak nemal ani najmenšiu pochybnosť o vine obžalovaného.

S poukázaním na vyššie prezentované právne úvahy prokurátora vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovaného, ktoré prokurátor vyhodnotil ako celkom zjavne nedôvodné, považuje prokurátor rozhodnutie súdu prvého stupňa za vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené, a teda súladné so zákonom, s výnimkou argumentov, ktoré prokurátor prezentoval v podanom odvolaní proti výroku o treste, a preto navrhuje, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného zamietol ako nedôvodné.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods.1 Tr. por., alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný Ing. J. Kováč uznaný za vinného zo zločinu porušovania ochrany stromov a krov, prečin krádeže spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 306 ods. 1, ods. 3 písm. b), § 212 ods. 1 písm. a), e), ods. 2 písm. a) § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Ako je už vyššie uvedené proti uvedenému rozsudku podal odvolanie tak samotný obžalovaný ako aj prokurátor. Samotný obžalovaný sa bráni tým, že by bol objednávateľom uvedených prác, ktoré sú predmetom tohto sporu. Vo svojom odvolaní uvádza že nie je on objednávateľ, že je usvedčovaný na základe výpovede troch pilčíkov a svedka F., pričom ich výpovede nie sú konzistentné a v rozhodných skutočnostiach sú odlišné. Práve naopak tvrdí svedok F. ktorý bez akýchkoľvek pochybností vypovedal, že obžalovaný ho oslovil ponukou práce.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že sporným sa zdá byť to kto si uvedené práce objednal. Úlohou okresného súdu bude teda zisťovať situáciu v akom vzťahu pred vykonaním prác boli obžalovaný a svedok F.. Ich výsluchom bude potrebné ešte raz podrobne objasniť vzťah obžalovaného so sv. F. a zároveň ich dohodu či nejaká bola, či existovala, či v písomnej podobe, respektíve ústne, kto bol prítomný pri tejto dohode, na akých pozemkoch sa mal vykonávať výrub stromov, kto bol ich vlastníkom respektíve kto ich užíval, kto inicioval a za akých podmienok výrub stromov, ako aj iné skutočnosti, ktoré vyvstanú v rámci

výsluchov. V prípade potreby k týmto skutočnostiam naznačenom smere možno vypočítať aj všetkých troch pilčíkov.

Obžalovaný vo svojom odvolaní takisto namieta výšku spôsobenej škody, pričom hlavne namieta spôsob jej výpočtu ako aj osoby, ktoré nie sú dosť erudované na výpočet takejto škody. Na tomto mieste krajský súd zastáva názor, že je potrebné do konania pribrať znalca z príslušného odboru, ktorého úlohou bude jednak vypočítať výšku spôsobenej škody a zároveň sa vysporiadať aj s námietkami obžalovaného v odvolaní hlavne týkajúce sa spôsobu výpočtu spôsobenej škody ako aj s ďalšími otázkami, ktoré vyvstanú v rámci znaleckého dokazovania.

Až po vykonaní hore uvedených dôkazov a po znaleckom dokazovaní, a takisto po vykonaní dôkazov, ktoré vyvstanú v rámci dokazovania, po ich zhodnotení ako aj vyhodnotení s už existujúcimi dôkazmi bude môcť prvostupňový súd spravodlivo rozhodnúť.

To boli dôvody, pre ktoré odvolací súd zrušil prvostupňové rozhodnutie a vec vrátil naznačenom smere na ďalšie konanie a rozhodnutie okresnému súdu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný