

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/133/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415205407
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8415205407.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu I. Y.. E. F., W. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov U. F., W. XX.X.XXXX, F. N. XXXX/X, V. a E. F., W. X.X.XXXX, F. T. XXX/XX, V., v konaní o návrhu na úpravu styku otca s maloletým a nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh na vydanie predbežného opatrenia **s a z a m i e t a .**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.7.2015 sa otec maloletého domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozhodol o úprave styku otca s mal. synom a vydal vo veci aj predbežné opatrenie.

Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č.k. 5P/300/2014 dňa 16.2.2015. Na čas po rozvoze bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec súd zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne. Styk upravený nebol. S matkou sa od apríla 2015 nedá dohodnúť o úprave styku. Do uvedeného dátumu sa s maloletým stretával takmer každý víkend. Od mája navrhovateľ žije v Českej republike so svojou priateľkou. Do Kežmarku chodieval za maloletým 1x mesačne. Pôvodne sa s matkou maloletého dohodli na tom, že v mesiaci júl a august bude dieťa po 2 týždne u otca. Následne táto dohoda bola matkou zrušená. So synom má navrhovateľ utvorený dobrý vzťah, stará sa o neho, v čase pobytu v Kežmarku sa nachádzajú u jeho starých rodičov. Vyživovaciu povinnosť si riadne plní, príležitostne mu kupuje hračky a oblečenie, mesačne mu hradí poistenie. Vzhľadom na uvedené žiadal o návrhu rozhodnúť a z dôvodu možného ohrozenia vzťahu otca so synom navrhol aby súd vydal predbežné opatrenie.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 prvej vety O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie je prostriedkom procesnej prevencie, ktorým sa predbežne, dočasne a urýchlene upravujú pomery účastníkov. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Predbežné opatrenie neprejudikuje prípadný úspech, resp. neúspech v konaní o merite veci. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené, z týchto dôvodov zákon v ust. § 75 ods. 2 O.s.p. vyžaduje, aby návrh obsahoval opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa. To znamená, že musí osvedčiť, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla maloletému dieťaťu vzniknúť ujma značná, závažná a dokonca neodstrániteľná.

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Navrhovateľ vo svojom návrhu síce opísal, že sa s matkou maloletého nedokáže riadne dohodnúť o pravidelnom styku s maloletým, avšak neosvedčil dôvodnú obavu, hrozby závažnej alebo neodstrániteľnej ujmy na živote a zdraví dieťaťa. Zároveň navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že sa s maloletým môže stýkať približne 1x mesačne, a s maloletým sa naposledy videl v mesiaci jún 2015 a v čase podania návrhu si rovnako šiel po maloletého. Zároveň súd poukazuje na tú skutočnosť, že vo veci samej, na základe tohto návrhu navrhovateľa súd bude rozhodovať o úprave styku otca s maloletým na pojednávaní vytyčenom na 10.9.2015, na ktoré budú účastníci konania riadne a včas predvolaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a/ OSP s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré súd môže začať i bez návrhu z úradnej povinnosti.

Poučenie:

O Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O Právo podať odvolanie nemá osoba, ktorá sa tohto práva už raz výslovne vzdala.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.