

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/340/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114232981  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114232981.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. V. XXX/XX, A., o zaplatenie 148,72 Eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzátí návrhu v štádiu po vyhlásení rozsudku okresného súdu, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu navrhovateľa o zaplatenie sumy 95 Eur, úroku z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 88,96 Eur od 22.01.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania zo sumy 10,08 Eur od 22.10.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 49,68 Eur od 22.10.2014 do zaplatenia, rozsudok okresného súdu z 30. marca 2015, sp. zn. 17C/48/2015-52 v tejto časti z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

V ostatnej časti zostáva rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý .

Zmenu návrhu na začatie konania n e p r i p ú š ť a .

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom z 30. marca 2015 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 148,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 88,96 Eur od 10.12.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 10,08 Eur od 10.10.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 49,68 Eur od 10.11.2011 do zaplatenia. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 46,06 Eur, v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Rozsudok okresného súdu bol doručený právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 07.04.2015 a odporcovi dňa 04.04.2015.

Písomným podaním datovaným z 02.04.2015, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 07.04.2015 navrhovateľ zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 95 Eur späť z dôvodu, že po podaní žalobného návrhu odporca uhradil dňa 21.10.2014 platbu 15 Eur, dňa 19.11.2014 platbu 15 Eur, dňa 22.12.2014 platbu 20 Eur, dňa 21.01.2015 platbu 20 Eur, dňa 27.02.2015 platbu 15 Eur a dňa 26.03.2015 platbu 10 Eur, t.j. celkovo 95 Eur.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa alebo jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď

späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V danom prípade k čiastočnému späťvzatiu návrhu o zaplatenie sumy 95 Eur s príslušenstvom došlo navrhovateľom po rozhodnutí súdu prvého stupňa. Odporca výzvou z 04.06.2015 bol odvolacím súdom vyzvaný, aby v súlade s podmienkami uvedenými v § 208 O.s.p. sa vyjadril, či súhlasí s čiastočným späťvzatím návrhu o zaplatenie sumy 95 Eur. Výzva odvolacieho súdu bola odporcovi doručená dňa 24.06.2015, na ktorú písomne nereagoval. Vzhľadom na uvedené krajský súd v súlade s ust. § 208 O.s.p. pripustil čiastočné späťvzatie návrhu o zaplatenie sumy 95 Eur s príslušným úrokom z omeškania (podľa špecifikácie), v tejto časti rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

Krajský súd nepripustil zmenu žalobného návrhu navrhovateľa v zmysle § 95 ods. 1 O.s.p. spočívajúcu v rozšírení žalobného návrhu o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 44,76 Eur od 22.10.2014 do 19.11.2014, úroku z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 29,76 Eur od 20.11.2014 do 22.12.2014, úroku z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 9,76 Eur od 23.12.2014 do 21.01.2015, úroku z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 78,72 Eur od 22.01.2015 do 27.02.2015, úroku z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 63,72 Eur od 01.03.2015 do 26.03.2015, úroku z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 53,72 Eur od 27.03.2015 do zaplatenia.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že k rozšíreniu žalobného návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa došlo až po rozhodnutí súdu prvého stupňa. Proti rozsudku okresného súdu odvolanie navrhovateľ a ani odporca nepodal. Znamená to, že v danom prípade nenastali suspenzívne a devolutívne účinky odvolania a rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej nedošlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu a procesnému postupu podľa § 208 O.s.p., nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Z tohto dôvodu krajský súd návrhu navrhovateľa na pripustenie zmeny návrhu podľa § 95 ods. 1 O.s.p. nevyhovel.

O trovách konania krajský súd rozhodol analogicky podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, keďže preukázateľne trovy konania v súvislosti s čiastočným späťvzatím návrhu si neuplatňoval.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** j e p r í p u s t n é.