

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615202647
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615202647.5

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa CASH COLLECTORS SK s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 44 703 015, v zastúpení Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava proti odporkyňi O. Q., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom S. Z. XX, XXX XX S. Z., občianka SR, toho času na neznámom mieste, zastúpená procesnou opatrovníčkou A. V., pracovníčkou Okresného súdu Zvolen v konaní o zaplatenie 6000,00 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť sumu 6 000 Eur spolu so zmluvným úrokom z uvedenej sumy vo výške 11,85% ročne od 16.08.2011 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 6000 Eur od 16.08.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 360 Eur a trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 789,12 eura, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal aby súd zaviazal odporcu 1/ Q. Q. a odporkyňu 2/ O. Q. na zaplatenie sumy 6000,00 eura s prísl. Slovenská sporiteľňa a.s., a spoločnosť Havel, Holásek & Partners uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o postúpení pohľadávok. Spoločnosť Havel, Holásek & Partners a spoločnosť CASH COLLECTORS SK s.r.o., uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o postúpení. Na základe uvedeného prešla s účinnosťou od XX.XX.XXXX na CASH COLLECTORS pohľadávka zo zmluvy a jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Slovenská sporiteľňa a.s., oznámila postúpenie pohľadávky odporcovi doporučeným listom zo dňa XX.XX.XXXX a spoločnosť Havel, Holásek & Partners oznámila postúpenie pohľadávky odporcovi doporučeným listom zo dňa XX.XX.XXXX.

Súd zistil, že pôvodne žalovaný odporca 1/ Q. Q. dňa XX.XX.XXXX zomrel, ešte pred podaním návrhu na tunajší súd pred dňom 06.03.2015. Súd uznesením č.k. 6C/86/2015-44 zo dňa 15.04.2015 konanie voči nemu zastavil.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca uzatvoril dňa XX.XX.XXXX so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s., Zmluvu o splátkovom úvere č.XXXXXXXXXX. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. Na základe zmluvy Slovenská sporiteľňa a.s., poskytla odporcovi úver vo výške 6638,78 eura. Odporca sa zaviazal splácať úver v zmysle zákonných podmienok.

Výška úrokovej sadzby ako aj odplaty za poskytnutý úver bola dohodnutá ako pevná až do konečnej splatnosti úveru. Podľa zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania so splácaním pohľadávky zo zmluvy bude Slovenská sporiteľňa a.s., z došlých súm hrať najskôr splatné poplatky a náklady súvisiace s úverom.

Odporca využil možnosť čerpať úver od Slovenskej sporiteľne, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval, dostal sa so splácaním do omeškania. Slovenská sporiteľňa a.s., na túto skutočnosť upozorňovala a vyzývala ho na úhradu splatných záväzkov. Slovenská sporiteľňa listom zo dňa 28.07.2011 upozornila odporcu na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru ak odporca

neuhradí omeškané splátky v stanovenej lehote do 15 dní. Odporca omeškané splátky v stanovenej lehote neuhradil.

Následne Slovenská sporiteľňa a.s., v zmysle článku 761 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok vyhlásila listom zo dňa 15.08.2011 mimoriadnu splatnosť úveru a to ku dňu 15.08.2011 a opakovane vyzvala odporcov na uhradenie celej pohľadávky a to v lehote do 3 dní od doručenia vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Odporcovia pohľadávku neuhradili ani čiastočne.

Slovenskej sporiteľni a.s., tak vznikla pohľadávka voči odporcovi na sumu v celkovej výške 10102,71 eura pričom táto suma ku dňu postúpenia k 21.10.2010 pozostávala z istiny úveru po splatnosti v sume 9 138,90 eura, úroku z omeškania vo výške 963,81 eura. Úroky z omeškania počítané z nezaplatených splátok vyčíslených od prvého dňa omeškania so splácaním úveru zo dňa postúpenia pohľadávky t.j. do 21.10.2010.

Navrhovateľ požaduje v tomto žalobnom návrhu iba časť z celkovej dlžnej sumy a to čiastku vo výške 6 000,00 eura a zmluvný úrok vo výške 11,85% ročne od 16.08.2011 do zaplatenia a ročný úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 6000,00 eura od 16.08.2011 do zaplatenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, úpravou petitu žalobného návrhu, Zmluvou o splátkovom úvere č.XXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a.s., upozornením na vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 28.07.2011, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 15.08.2011, výpisom z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne a.s., prehľadom úrokových sadzieb ECB, oznámením Slovenskej sporiteľne a.s. o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX a oznámením Havel, Holásek & Partners s.r.o., o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, výsluchom splnomocneného právneho zástupcu navrhovateľa.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava došlo k platnému uzavretiu zmluvy o splátkovo úvere č.XXXXXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX. Odporca porušil povinnosti vyplývajúce z uvedenej zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa v zmysle článku 7.6.1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok vyhlásil listom zo dňa 15.08.2011 mimoriadnu splatnosť úveru. Túto skutočnosť oznámil odporcovi a vyzval ho na uhradenie zostatku úveru. Úverová zmluva bola uzavretá podľa § 497 až 507 Zákona č. 513/1990 Zb. Obchodný zákonník v znení zmien a doplnkov.

Úverová zmluva bola uzavretá v zmysle § 497 až § 507 Obchodného zákonníka a podľa §. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona č.71/1986 Zb. Slovenskej obchodnej inšpekcie v znení neskorších predpisov.

Podľa zákonného ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa zákonného ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaniach so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis podľa § 3 ods. 1 Nariadenie vlády č.87/1995 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 01. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal preukázané, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy s príslušenstvom, preto ho súd zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa považoval za dôvodný, preto mu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 6000,00 eura s príslušenstvom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Preto súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania, ktoré vznikli navrhovateľovi v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku z návrhu v sume 360 Eur a trov právneho zastúpenia v celkovej sume 789,12 eura a to za 3 úkony právnej služby - 1.úkon prevzatie, príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. úkon písomné podanie na súd dňa 04.03.2015, 3.úkon účasť na pojednávaní dňa 04.08.2015 z toho jeden úkon právnej služby v sume po 210,81 eura, k tomu 3 krát režijný paušál za vykonané úkony po 8,39 eura, k tomu 20%DPH v sume 131,52 eura.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal v súlade s Vyhláškou MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách nákladov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.