

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/237/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213227455
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213227455.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: ENERGOVITAL, s.r.o., IČO: 44655428, Osvetová 2886/12, Bratislava, zastúpený advokátom: Petrom Šumšalom, Krasovského 13, Bratislava, proti odporcom: v 1. rade A. A., N. XX.X.XXXX, B. XC, A., v 2. rade K. Š., N. XX.X.XXXX, T. X, R., v 3. rade X. C.-Z., N. XX.XX.XXXX, B.T. XX, A., v 4. rade P. X., N. XX.X.XXXX, M. X, A., v 5. rade D. K., N. XX.X.XXXX, V. XX, A., v 6. rade P. D., N. XX.X.XXXX, V. XX, A., v 7. rade W. Č., N. XX.X.XXXX, V. XX, A., v 8. rade Q. J.Y., N. XX.XX.XXXX, Q. XX, A., odporcovia v 1 až 8. rade zastúpení spoločnosťou MICHAL MAŤAS, s.r.o., so sídlom Sabinovská 12, Bratislava v 9. rade R. J., N. X.X.XXXX, Q. XX, A., v 10. rade Y. Š., N. X.X.XXXX, V. XX, A., v 11. rade V. K., N. XX.X.XXXX, Č.J. X, A., v 12. rade Q. A., N. XX.X.XXXX, K. XX, A., odporcovia v 10., 11., 12. rade zastúpení spoločnosťou MICHAL MAŤAS, s.r.o., so sídlom Sabinovská 12, Bratislava v 13. rade J. X., N. XX.X.XXXX, V. XX, A., v 14. rade Q. X., N. XX.X.XXXX, V. XX, A., v 15. rade D. M., N. XX.X.XXXX, V. XX, A., zastúpená spoločnosťou MICHAL MAŤAS, s.r.o., so sídlom Sabinovská 12, Bratislava v 16. rade Q. F. Š., N. X.X.XXXX, M.T. XX/A, A., v 17. rade V. Š., N. XX.X.XXXX, M. XX/A, A., v 18. rade F. H., N. XX.X.XXXX, Š. XX, A., v 19. rade W. H., N. XX.XX.XXXX, Š. XX, A., v 20. rade V. W., N. X.X.XXXX, V. XX, A., v 21. rade N. K., A. X, A., v 22. rade V. P. A., N. XX.X.XXXX, V. XX, A., v 23. rade J. P. B., N. XX.X.XXXX, V. XX, A., v 24. rade J. R. S., N. XX.XX.XXXX, V. XX, A., v 25. rade J. P. S., N. XX.X.XXXX, V. XX, A., v 26. rade Q. R. W., N. XX.X.XXXX, V. XX, A., v 27. rade P. W.T., N. XX.XX.XXXX, V. XX, A., v 28. rade J. Y. F., N. X.X.XXXX, V. XX, A., v 29. rade A. Š., N. XX.X.XXXX, N. P. X. R. B. XX, A., odporcovia v 20 až 29. rade zastúpení spoločnosťou MICHAL MAŤAS, s.r.o., so sídlom Sabinovská 12, Bratislava v 30. rade A.Z. W., N. XX.X.XXXX, F. XX, A., v 31. rade Ľ. D., N. XX.X.XXXX, X.R. B. XX, V., zastúpený spoločnosťou MICHAL MAŤAS, s.r.o., so sídlom Sabinovská 12, Bratislava v 32. rade J. V., N. XX.X.XXXX, B. XX, A., v 33. rade R. S., N. X.X.XXXX, L. X, A., v 34. rade V. S., N. XX.X.XXXX, L. X, A., v 35. rade P. S., N. XX.X.XXXX, V. XX, A., v 36. rade V. D., N. XX.X.XXXX, V. XX, A., v 37. rade J. Ľ. K., N. XX.X.XXXX, Š. XX, A., odporcovia v 33 až 37. rade zastúpení spoločnosťou MICHAL MAŤAS, s.r.o., so sídlom Sabinovská 12, Bratislava, v 38. rade P. K., N. XX.XX.XXXX, Š. XX, A., v 39. rade V. K., N. XX.X.XXXX, V. XX, A., v 40. rade J. X. S., N. XX.X.XXXX, T. XX, A., zastúpený spoločnosťou MICHAL MAŤAS, s.r.o., so sídlom Sabinovská 12, Bratislava v 41. rade J. C. S., N. X.X.XXXX, T. XX, A., v 42. rade Q. R. K., N. XX.X.XXXX, V. XX, A., v 43. rade J. K. W., N. XX.X.XXXX, Č. X, K., v 44. rade J. P. W., N. XX.X.XXXX, Č. X, K., v 45. rade X. D., N. XX.X.XXXX, S. X, A., odporcovia v 43 až 45. rade zastúpení spoločnosťou MICHAL MAŤAS, s.r.o., so sídlom Sabinovská 12, Bratislava v 46. rade W. P. R., N. XX.XX.XXXX, Ž. W. X, A. A., v 47. rade R. R., N. XX.XX.XXXX, Ž. W. X, A. A., o zaplatenie istiny 14.433,05 €, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa doručené na Okresný súd Bratislava II dňa 05.09.2013 a 26.05.2014 o d m i e t a.

Súd vráti navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 856,84 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd vráti odporcovi v 1. rade súdny poplatok vo výške 856,84 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.09.2013 doručil navrhovateľ súdu návrh na začatie konania, dňa 26.05.2014 doručil navrhovateľ súdu podanie označené ako úprava návrhu na začatie konania.

Súd sa s podaním navrhovateľa oboznámil a zistil, že v týchto podaniach sa vyskytujú nezrovnalosti v označení účastníkov konania na strane odporcu. Pre odstránenie väd navrhovateľových podaní bolo potrebné, aby ich navrhovateľ doplnil tak, aby z neho bolo jednoznačne zrejmé voči komu a z akého dôvodu sa domáha úhrady žalovanej istiny. Bolo potrebné, aby navrhovateľ upresnil označenia účastníkov konania na strane odporcu tak, že uvedie ich presný zoznam s uvedením pravdivého a skutočného dátumu narodenia ako aj s uvedením štátneho občianstva a ich aktuálnej a presnej adresy.

Nakoľko podanie neobsahovalo všetky náležitosti riadneho návrhu súd Uznesením č. k. 10C/237/2014-176 uložil v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. navrhovateľovi povinnosť neúplné podanie doplniť a opraviť v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia a to tak, že doplní svoj návrh tak, že z neho bude zrejmé proti komu návrh smeruje a to tak, že presne označí všetkých odporcov.

Súd navrhovateľa v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. poučil, že v prípade, ak v stanovenej lehote podanie nedoplní a neopraví, súd jeho podanie odmietne.

Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 21.01.2015.

Navrhovateľ dňa 05.02.2015 doručil na tunajší súd navrhovateľ opravu, úpravu návrhu na začatie konania, pričom označenie odporcov bolo iné ako v pôvodnom návrhu, prípadne jeho úprave zo doručenej súdu dňa 26.05.2014, bez akéhokoľvek vysvetlenia, prečo došlo k zmene označenia a určenia u niektorých odporcov. Navrhovateľ nepodal žiadny procesný návrh, ktorým by súd mohol rozhodnúť o zmene účastníkov podľa O.s.p., prípadne zastavení konania voči odporcom, ktorí nie sú uvedení v podaní doručenom súdu dňa 05.02.2015, ale nachádzajú sa v pôvodnom návrhu, prípadne jeho úprave doručenej súdu dňa 26.05.2014.

Súd má za to, že navrhovateľ návrh, tak ako mu bolo uložené, v stanovenej lehote nedoplnil.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Nakoľko navrhovateľ nedostatky svojho podania neodstránil a pre uvedené nedostatky návrhu v konaní pokračovať nemožno, súd podanie navrhovateľa odmietol.

Navrhovateľ bol uznesením č.k. 32Ro/4420/2013 zo dňa 23.09.2013 vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 865,50 €, ktorý navrhovateľ uhradil. Dňa 25.08.2014 boli odporcovia uznesením č.k. 32 Ro/4420/2013- 163 vyzvaní na zaplatenie súdneho poplatku za odpor v sume 865,50 € spoločne a nerozdielne, ktorý dňa 12.09.2014 uhradil odporca v 1. rade.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta citovaného zákona, sa okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 vracia poplatok alebo jeho časť (preplatok) krátený o 1 %, najmenej však 6,70 €.

Vzhľadom na uvedené ustanovenia Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a navrhovateľovi vrátil zaplatený súdny poplatok za návrh, krátený v zmysle citovaného zákona. (navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 865,50 €, krátený bol o 8,66 € a odporca v 1. rade zaplatil súdny poplatok za odpor v sume 865,50 €, krátený bol o 8,66 €).

O trovách účastníkov konania, súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).