

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415200347
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415200347.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred samosudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: ALEKTUM INKASSO s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 44 721 587, zast. Hudec, s.r.o., so sídlom Lazaretská 23, Bratislava, IČO: 36 855 260, proti žalovanému: F. G., D.. XX.XX.XXXX, D. N. H.. S. XXXX/XX, D. R., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou O.. W. Š., vedúcou PaNC tunajšieho súdu, o zaplatenie 928,90 eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 928,90 eur s 8,00 % úrokom z omeškania ročne z istiny 928,90 eur od 19.03.2012 do zaplatenia, inkasné poplatky vo výške 12,- eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 56,- eur - titulom súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia sumu 142,78 eur, všetko spolu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.01.2015 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia 928,90 eur istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 01.02.2011, uzavrel žalovaný s postupcom pohľadávky Zmluvu o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č.: 0287 3007 11 RSU, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 800,- eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 60. mesačných splátkach po 19,67 eur, ktoré mali trvať do 01.02.2016. Žalovaný si svoj zmluvný záväzok voči veriteľovi neplnil riadne a včas, na základe čoho veriteľ po márných upomienkach a urgenciách, pristúpil k vyhláseniu úveru za predčasne splatný a žiadal vrátenie celej nesplatennej časti poskytnutého úveru s príslušenstvom.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.11.2012, právny predchodca žalobcu OTP Banka Slovensko, a.s. postúpila pohľadávku žalovaného na žalobcu, vrátane príslušenstva.

Žalobca si uplatnil úrok z poskytnutých prostriedkov v súlade s ust. § 502 ods. 1, a § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka.

Z dôvodu, že žalovaný prestal splácať poskytnutý úver s príslušenstvom, a ani dodatočne svoju povinnosť nesplnil využil veriteľ pohľadávky svoje právo a od úverovej zmluvy odstúpil spôsobom dojednaným v zmluve, t. j. písomným vyhlásením záväzku žalovaného za predčasne splatný. Následne vznikla žalovanému povinnosť voči veriteľovi vrátiť celú nesplatenú časť poskytnutého úveru, zaplatiť splatné, alebo dosiaľ nezaplatené dojednané úroky, zaplatiť úroky z omeškania, zaplatiť dojednané poplatky podľa čl. V. bod 2. Zmluvy. Vyhlásenie úveru za predčasne splatný a s účinkami splatnosti

nastali dňa 08.03.2012, po doručení listu s názvom „Vyhlásenie úveru za predčasne splatný“, nastalo fikciou doručenia v zmysle čl. X., bod 3. Zmluvy. Úver sa stal predčasne splatný dňa 08.03.2012, a žalovaný sa dňa 19.03.2012 dostal do omeškania s povinnosťou vrátiť nesplatený dlh s príslušenstvom.

Žalobca si okrem toho uplatnil aj zákonný úrok z omeškania v súlade s ust. § 365 a § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, vo výške 8,00 % p. a.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, lebo rozsiahlym šetrením mal súd preukázané, že na adrese trvalého bydliska je neznámy, a tiež aj na adrese prechodného bydliska, iné miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť a preto mu bola uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.05.2015 ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P., ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.06.2015, s tým, že ustanovená opatrovníčka ho bude zastupovať iba v tomto konaní.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariaďoval pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo, Všeobecnými obchodnými podmienkami OTP Banky Slovenska, a.s., vyhlásením úveru za predčasne splatný, inkasnými poplatkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, výzvou na zaplatenie záväzku po lehote splatnosti, platobným rozkazom a uzneseniami z č. l. 53 a 55, a zistil tento skutkový a právny stav:

Zmluvou o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo, zo dňa 01.02.2011, mal súd preukázané, že takúto uzavrel právny predchodca žalobcu OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, so žalovaným podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, podľa ktorej veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi, bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 800,- eur, a žalovaný sa zaviazal tento vrátiť 60. mesačnými splátkami po 19,67 eur, s konečnou splatnosťou úveru 01.02.2016, a v tejto zmluvy bola dohodnutá pohyblivá úroková sadzba a ďalšie úroky ako sankcie v prípade, že sa žalovaný dostane do omeškania so splácaním jednotlivých splátok úveru.

Vyhlásením úveru za predčasne splatný, právny predchodca žalobcu zo dňa 23.02.2012, zaslal žalovanému takýto list, keď vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru, vrátane úrokov a poplatkov, s tým, že je povinný ho uhradiť v lehote do 10 dní od doručenia tohto listu a to vo výške 928,90 eur. Tiež bol upozornený, že je povinný uhradiť bežné úroky a úroky z omeškania počítané zo zostatku istiny úveru od 23.02.2012 do úplného zaplatenia, ako aj všetky poplatky.

V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz tunajším súdom pod sp. zn. 9C/12/2015-38 zo dňa 19.01.2015, v ktorom súd v skrátanom konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 928,90 eur, spolu s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania priznal žalobcovi

sumu 198,28 eur. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 07.04.2015 zrušený a to podľa § 173 ods. 2 O.S.P.

Výzvou na zaplatenie záväzku po lehote splatnosti právny predchodca žalobcu zo dňa 16.01.2012, oznámil žalovanému, že mešká so splácaním úveru vyplývajúceho zo zmluvy o úveru viac ako 3 splátky, a bol vyzvaný o uhradenie dlžnej čiastky, ktorá bola k 16.01.2012 vo výške 204,45 eur, najneskôr do 31.01.2012.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému právnomu názoru a záveru veci:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 1, Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

ods. 2, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky, splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadne plnenia, alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh žalobcu je dôvodný a preukázaný vzhľadom k tomu, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o rýchlom poistenom

spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo, podľa ktorej žalovanému poskytol bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 800,- eur, a žalovaný sa zaviazal tento úver splácať riadne a včas, pravidelnými mesačnými splátkami po 19,67 eur, ale porušil podmienky jednak zmluvy zo dňa 01.02.2011, ako aj Všeobecných obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a.s., lebo prestal splácať splátky úveru riadne a včas, dostal sa do omeškania, a keďže nereagoval na výzvy veriteľa, veriteľ mu dňa 23.02.2012, zaslal vyhlásenie úveru za predčasne splatný, ale keďže si tento list žalovaný neprevzal v odbernej lehote za dátum doručenia veriteľ uviedol deň 08.03.2012, teda deň kedy sa vrátila nedoručená zásielka odosielaajúcej strany. To znamená, že právny predchodca žalobcu vyhlásil splatnosť úveru dňom 08.03.2012, a potom následne začala plynúť 10 - dňová lehota na zaplatenie, ktorá márne uplynula dňa 18.03.2012, a preto súd žalobcovi dôvodne priznal zákonný úrok z omeškania z istiny od 19.03.2012 do zaplatenia, vo výške 8,00 % ročne, podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, s tým, že žalovaná suma 928,90 eur, pozostáva z istiny 782,54 eur, z úrokov 115,76 eur, z úrokov z omeškania 0,60 eur a z poplatkov 30,- eur.

Žalovaný sa zaviazal k zmluvným podmienkam svojím podpisom a súhlasil s nimi, ako aj s Všeobecnými obchodnými podmienkami OTP Banky Slovensko, a.s. pre poskytnutie takýchto úverov, v ktorých sú uvedené aj sankcie pri nesplácaní úverov.

Z týchto dôvodov je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 928,90 eur spolu s príslušenstvom, a 12,- eur inkasné poplatky, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania v celkovej výške 198,78 eur, pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 56,- eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov v znení neskorších zmien a doplnkov, a z trov právneho zastúpenia v sume 142,78 eur, podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení platných zmien a doplnkov podľa § 10 a § 16 ods. 3 za 2 úkony právnej služby á 51,45 eur + 20 % DPH (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd), 2 x režijný paušál á 8,04 eur + 20 % DPH, ktoré trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.