

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/297/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414213909
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414213909.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch pred samosudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: RC Service, s.r.o., so sídlom Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO: 47 336 617, zast. GHS Legal, s.r.o., so sídlom Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO: 47 232 544, proti žalovanému: O. Y., G.. XX.XX.XXXX, G. K. Q.. I. XXX/XX, M., t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou p. Mgr. V.Á. Š., vedúcou PaNc oddelenia tunajšieho súdu, o zaplatenie 39,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 39,56 eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 39,56 eur od 08.11.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť na účet žalobcu žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 16,50 eur - titulom súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia sumu 59,14 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 06.05.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia 39,56 eur istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaný dňa 07.11.2013 cestoval v Brne, a na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka Dopravní podnik města Brna a.s., so sídlom v Brne, bol spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. XXXXXXXX, ktorý žalovaný vlastnoručne podpísal, a ktorý osvedčuje, že žalovaný v čase kontroly nemal u seba platný cestovný doklad, čím žalovanému vznikla povinnosť uhradiť Dopravnému podniku neuhradené cestovné vo výške 25,- Kč, a neuhradenú prirážku k cestovnému vo výške 1000,- Kč. Dopravný podnik mesta Brna, a.s., ako postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému vo výške 1025,- CZK s príslušenstvom na žalobcu ako postupníka, na základe priloženej Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.05.2014, v znení jej Prílohy č. 1.

Podľa čl. 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 593/2008, zo dňa 17.06.2008, o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. V danom prípade ide o spoločnosť DPMB, a.s., Brno, ktorá prepravuje osoby výlučne v meste Brno, Česká republika, a preto sa na tento právny vzťah vzťahuje právo Českej republiky.

Žalobca si uplatnil podľa Nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb., zo dňa 16.10.2013, úrok z omeškania, v danom prípade vo výške 8,05 %.

Žalobca pred podaním žaloby zaslal žalovanému výzvu s upozornením na podanie žaloby na súd.

Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/297/2015-25 zo dňa 27.05.2015, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.06.2015, súd ustanovil žalovanému opatrovníčku z dôvodu, že na adrese trvalého

bydliska je neznámy, a podľa šetrenia OO PZ v Šuranoch, sa viac rokov nezdržijuje na tejto adrese, a zdržijuje sa viac rokov na neznámom mieste v Čechách, preto mu súd ustanovil podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.S.P. opatrovníčku, ktorá ho bude zastupovať iba v tomto konaní.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.
ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariaďoval pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými dokladmi a zadováženými správami do spisu: Prílohou č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 16.05.2014, Zápisom o prevedenej prepravnej kontrole, platobným rozkazom, uzneseniami z č. I. 20 a 25, a zistil tento skutkový a právny stav:

Zápisom o prevedenej prepravnej kontrole, bolo súdu preukázané, že žalovaný cestoval dňa 11.07.2013 o 11:10 hod. na prostriedku hromadnej dopravy v meste Brno, a nevedel sa preukázať platným cestovným lístkom, a preto mu bola uložená celková pokuta vo výške 1025,- Kč.

V predmetnej veci súd vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 13Ro/278/2014-13 zo dňa 09.07.2014, v ktorom v skrátanom konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy spolu s príslušenstvom, ale platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk preto bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 03.12.2014, zrušený podľa § 173 ods. 2 O.S.P..

Podľa zmluvných prepravných podmienok pre prepravu vo vozidlách MHD žalobcu, ktoré sú vydané podľa zák. č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě v platnom znení
i/ je prepravovaná osoba ako cestujúci povinná zaplatiť cestovné.
ii/ cestujúci je povinný po celú dobu prepravy mať platný cestovný doklad u seba a na požiadanie osoby poverenej dopravcom na kontrolu zaplatenia cestovného sa ním preukázať.
iii/ ak sa cestujúci nepreukáže platným cestovným dokladom z príčin na jeho strane, je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a prirážku k cestovnému.

Podľa vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 175/2000 Sb., § 7, ods. 6, ak si nezakúpi cestujúci lístok podľa odstavca 3 alebo podľa odstavca 5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístku, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.
Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný a preukázaný a keďže sa jednalo o drobný spor súd nepovažoval za potrebné vo veci nariaďovať pojednávanie, pretože z listinných dôkazov mal dostatočne preukázanú dôvodnosť nároku žalobcu, keď žalovaný v predmetný deň cestoval prostriedkom MHD bez platného cestovného lístka. Preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol v súlade s Nariadením vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 39,56 eur, spolu s príslušenstvom na účet žalobcu, ktorý má zriadený v A. A., Q..A., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania v celkovej výške 75,64 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku

za návrh v sume 16,50 eur (príprava, prevzatie zastúpenia, podanie žaloby na súd), podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 eur a 2 x režijný paušál á 8,04 eur + 20 % DPZ z úkonov aj režijných nákladov, ktoré trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť podľa § 149 ods. 1 O.S.P. k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.