

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315201065
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315201065.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa W. S., R.. X.X.XXXX, I. XXX, zast. JUDr. Štefanom Strýčkom, advokátom so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca proti odporcom X/ E. P., R.. XX.X.XXXX, I. XXX, X/ D. Q., R.. X.X.XXXX, H. W. XXXX/XX, T. T., X/ K. N., R.. XX.X.XXXX, I. XXX, X/ S. N., R.. XX.X.XXXX, I. XXX, X/ K. V., R.. X.X.XXXX, I. XXX, X/ N. T., R.. XX.X.XXXX, I. XXXX, X/ O. Q., R.. XX.X.XXXX, I. XXX, X/ E. Z., R.. XX.XX.XXXX, I. XXXX, X/ K. J., R.. XX.X.XXXX, Č. XXX, XX/ K. W., R.. X.X.XXXX, I. XXX, XX/ N. Q., R.. X.X.XXXX, I. XXX, XX/ A. Q., R.. XX.XX.XXXX, I. XXX, XXa/ K. K., R.. XX.X.XXXX, V. XXX/XX, Č. - B. H., XXb/ K. W., R.. X.XX.XXXX, V. XXX/XX, Č. - B. H., XXc/ C. Z., R.. XX.XX.XXXX, I. XXXX/XX, J. R. K., XX/ N. T., R.. XX.XX.XXXX, I. XXXX, XX/ A. T., R.. X.XX.XXXX, S. K. XXX/X, V. - A., Č., XX/ O. K., R.. XX.X.XXXX, I. XXX, XX/ K. V., R.. X.X.XXXX, I. XXX, XX/ O. S., R.. XX.X.XXXX, I. XXX, XXa/ S. S., R.. XX.X.XXXX, J. - D., I., XX/ K. X. I., R.. XX.X.XXXX, I. XXXX, XX/ O. Z., R.. XX.X.XXXX, I. XXX, XX/ K. T., R.. XX.X.XXXX, I. XXXX, XXa/ O. D., R.. XX.X.XXXX, A. XX, V. F. K., Č., XXb/ K. D., R.. X.XX.XXXX, A. - D. Č., XX, V. F. K., Č., XXc/ N. T., R.. XX.X.XXXX, T. XXX, V. F. K., Č., XXd/ N. T., R.. X.X.XXXX, O. XXXX, V., V. J., Č., XXe/ U. T., R.. XX.X.XXXX, A. A. X, V. F. K., Č., XX/ K. H., R.. X.XX.XXXX, Č. XXX, XX/ S. Q., U. I., D.A. XX, D., XX/ V. Q., U. I., D. XX, D., XX/ K. W. I., U. I., D. XX, D., XX/ V. W. I., U. I., D.A. XX, D., XX/ K. W., U. I., D. XX, D., XX/ K. W. I., U. I., D. XX, D., XX/ S. T., U. I., D. XX, D., XX/ O. C.V., U. I., D. XX, D., XX/ J. C., U. I., D. XX, D., XX/ H. Č., U. I., D. XX, D., XX/ E. Š. T., U. I., D.A. XX, D., XX/ N. C., zast. SPF, Búdкова 36, Bratislava v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

I. U r č u j e, že parcela č. CKN XXXX - orná pôda o výmere 653 m² identická s časťou parcely EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 1166 m² zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. I., obec I., okr. Č. Okresného úradu Č., odbor katastrálny, vytvorená geometrickým plánom č. XXX/XXXX zo dňa 30.8.2011, overeného dňa 14.9.2011 pod číslom XXX/XXXX, aktualizovaného dňa 23.1.2015, p a t r í do výlučného vlastníctva navrhovateľa W. S., W.. S., R.. X.X.XXXX, XXX XX I. XXX, občana SR.

II. Navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporcom n e p r i z n á v a.

III. Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom trov preddavkovaných štátom sumu 9,73 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 12.2.2015 navrhovateľ W. S., R.. X.X.XXXX, I. XXX podal návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti CKN č. XXXX - orná pôda o výmere 653 m², ktorá bola vytvorená geometrickým plánom č. XXX/XXXX zo dňa 30.8.2011, overeného dňa 14.9.2011 pod č. XXX/XXXX, aktualizovaného dňa 23.1.2015 a ktorá je identická s časťou parcely EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 1166 m² zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. I.. Uviedol, že nehnuteľnosť užívali už starí rodičia navrhovateľa, následne rodičia navrhovateľa, všetci vo vydelenom stave od dávnej minulosti po delbe s ostatnými pozemnoknižnými

spoluvlastníkmi a na týchto nehnuteľnostiach hospodárili. Od 80.-tych rokov minulého storočia nehnuteľnosti užíva navrhovateľ. V nadväznosti na rozhodnutie 911/1932 nadobudol nehnuteľnosť do vlastníctva. Okrem titulu nadobudnutia deľbou v prírode poukázal aj na nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním. Má náliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) OSP na zosúladení hmotnoprávneho stavu vlastníctva s formálnym stavom spoluvlastníctva na liste vlastníctva. Na pojednávaní dňa 4.8.2015 zhodne navrhovateľ so zástupcom SPF ustálili, že právnym predchodcom - pozemnoknižným spoluvlastníkom, od ktorého odvodzuje navrhovateľ svoje vlastnícke právo, je spoluvlastníčka pod por. č. 25 K. W., zapísaná na LV č. XXXX. Z LV č. XXXX na parcelu EKN XXXX čl. 5 spisu pod por. č. 25 je zapísaná právna predchodkyňa navrhovateľa W. K., titul nadobudnutia ČD XXX/XXXX, V XXXX/X v podiele 3/288.

Súd ďalej zistil, že parcela EKN XXXX do zápisu v rámci ROEPu bola parcelou PKN XXXX, podľa výpisu z pozemnoknižnej vložky čl. 16 rub spisu a čl. 18 spisu je medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi zapísaná aj K. W..

Uvedenými dôkazmi mal súd preukázané, že K. W. bola do pozemkovej knihy zapísaná ako pozemnoknižná spoluvlastníčka v roku 1929, čo zodpovedá titulu nadobudnutia uvedenému v rámci zápisu ROEP pod por. č. 25, ČD XXX/XXXX. Tým mal súd zároveň preukázané, že K. W., právna predchodkyňa navrhovateľa, bola pozemnoknižnou spoluvlastníčkou. Súd mal zároveň preukázané, že je zároveň spoluvlastníčkou zapísanou na liste vlastníctva v rámci ROEPu pod por. č. 25. Zároveň súd mal preukázané, že nehnuteľnosti získala vo vydelenom stave, čiže minimálne v roku 1929 došlo k deľbe medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi.

Identifikáciou spornej parcely CKN č. XXXX - orná pôda o výmere 653 m² na mieste samom svedkyňou - geodetkou na ohliadke dňa 4.5.2015 súd mal preukázané, že sporná nehnuteľnosť zodpovedá nehnuteľnosti EN pred THM XXXXX/X. Táto nehnuteľnosť bola zamapovaná mapami evidencie nehnuteľností na čl. 75 spisu a na čl. 77 spisu.

Z vyjadrenia Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor čl. 53 spisu súd mal preukázané, že parcela EN pred THM XXXXX podľa predbežnej identifikácie je identická so spornou nehnuteľnosťou CKN XXXX. Na evidenčnom liste ako užívateľ bol vedený S. K. O. K., Č..A.. XXX. Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor konštatoval, že v 50.-tych rokoch minulého storočia prebehlo v kat. úz. I. v spornej lokalite mapovanie JEP (jednotná evidencia pozemkov) podľa reálnej deľby (užívania) v prírode. Tomu zodpovedajú práve pripojené mapy EN pred THM, v ktorých je zamapovaná aj sporná nehnuteľnosť EN pred THM XXXXX (čl. 75, čl. 77). Z evidenčného listu č. XXX na parcele EN pred THM na čl. 125 spisu vyplýva, že S. K. O. K., W.. W., Č..A.. XXX boli vedení aj ako užívatelia parcely EN pred THM XXXXX/X, teda spornej nehnuteľnosti. Z úmrtného listu na čl. 123 spisu mal súd preukázané, že K. S., W.. W., zomrela dňa XX.XX.XXXX a z úmrtného listu na čl. 122 spisu súd mal preukázané, že K. S. zomrel dňa XX.X.XXXX. Z dedičského rozhodnutia po K. S.J., W.. W., XD/XXXX/XX čl. 120 spisu vyplýva, že navrhovateľ bol dedičom po matke, ale aj po otcovi (XD/XXX/XX čl. 121). Sám uviedol na ohliadke, že jeho rodičia boli K. S. O. K. S., nehnuteľnosti získal už v reálne vydelenom stave. Žil v tejto lokalite odmalička. Od detstva sa pamätá, že nehnuteľnosti už boli reálne vydelené a reálne vydelené ich užívali už jeho rodičia. Navrhovateľ sa pritom narodil v roku 1947, matka v roku 1909 a otec v roku 1909. Ani za života navrhovateľa, ani za života jeho rodičov nikdy nebol spor o užívanie nehnuteľnosti. Nikto iný zo spoluvlastníkov nehnuteľnosť neužíval, ani známy, ani neznámy. Na reálne vydelenej nehnuteľnosti pracoval len navrhovateľ a jeho rodičia, s nikým sa o úrodu nedelili podľa podielov. Navrhovateľ taktiež uviedol, že pokiaľ si ostatní spoluvlastníci budú vybavovať vlastnícke právo ku svojim reálne vydeleným nehnuteľnostiam, bude rešpektovať deľbu a nebude si robiť nároky do cudzích nehnuteľností. Taktiež nebude žiadať v takom prípade od nich náhradu trov konania.

Vierohodnosť tvrdení navrhovateľa o rodinnej deľbe reálne vydelenej nehnuteľnosti v prospech navrhovateľa mal súd preukázanú aj súhlasmi jeho súrodencov, ktorí súhlasili s tým, že výlučným vlastníkom nehnuteľnosti je navrhovateľ (súhlas súrodenca K. I. je na čl. 143 spisu, súhlas Č. E. - súrodenca navrhovateľa je na čl. 144 spisu).

Vyjadrením obce I. čl. 14 spisu súd mal preukázané, že obec I. nemá spoluvlastnícky podiel v spornej nehnuteľnosti a do nehnuteľnosti si nerobí nároky.

Vyjadrením obce I. čl. 15 súd mal potvrdené, že osoby uvedené ako neznáme osoby na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. I. na parcelu EKN č. XXXX, zastúpené SPF, nemajú trvalý pobyt v obci I..

V písomných vyjadreniach, aj ústne na ohliadke a na pojednávaní všetci pozemnoknižní spoluvlastníci sa vyjadrili tak, že súhlasia s návrhom, súhlasia s tým, že v dávnej minulosti došlo k faktickej del'be medzi pozemnoknižnými vlastníkmi a sporné nehnuteľnosti boli vydelené právnym predchodcom navrhovateľov, ktorí ich nerušene užívajú. Súhlasili s tým, že nikto zo spoluvlastníkov neužíva svoj spoluvlastnícky podiel a nerobili si nároky na užívanie spoluvlastníckeho podielu. Taktiež vyhlásili, že aj oni majú svoje nehnuteľnosti vydelené v iných lokalitách a ani navrhovatelia si nerobili nároky (resp. ich právni predchodcovia) do ich reálne vydelených nehnuteľností. Na sporných nehnuteľnostiach nevideli pracovať, resp. sa domáhať spoluvlastníckeho podielu ani neznámych spoluvlastníkov uvedených pod poradovým č. 28/ - 54/ návrhu.

Súhlas odporkyne 1/ je na čl. 28 spisu, odporcu 3/ na čl. 31 spisu, 4/ čl. 30 spisu, 6/ čl. 32 spisu, 7/ čl. 25 spisu, 8/ čl. 23 spisu, 9/ čl. 152 spisu, 10/ čl. 29 spisu, 11/ čl. 24 spisu, 12/ čl. 153 spisu, 14/ čl. 26, 16/ čl. 33, 17/ čl. 48, 18/ čl. 21, 19/ čl. 22, 20/ čl. 49, 22/ čl. 20, 23/ čl. 109, 24/ čl. 27. Z úmrtného listu mal súd zistené, že S. T. zomrel dňa XX.XX.XXXX (čl. 110), rovnako v priebehu konania zomrela odporkyňa 13/ Č. Ž., W.. N., ktorá zomrela dňa X.X.XXXX, 19/ J. S., W.. N. a odporca 23/ S. T., J. S. zomrela X.X.XXXX. J. S. dala súhlas s návrhom pred úmrtím (čl. 22 spisu). Právni nástupcovia odporkyne 13/ Ž. Č. podľa návrhu navrhovateľa na čl. 116 spisu sú 13a/ K. K., W.. Č., 13b/ W. K., W.. Č., 13c/ Z. C., W.. Č.. Právnym nástupcom J. S., odporkyne 19/, je S. S. a právnymi nástupcami S. T., odporcu 23/, sú 23a/ D. O., W.. T., 23b/ D. K., W.. T., 23c/ T. N., 23d/ T. N., 23e/ T. U..

Súhlas s návrhom T. N. je na čl. 117 spisu, súhlas D. K. na čl. 145 spisu, T. U. čl. 146, D. O. čl. 147, T. N. čl. 148, T. N. čl. 149, V. K. čl. 150, S. S.Á. čl. 151, J. K. čl. 152, Q. A. čl. 153, Z. C. čl. 154, W. K. čl. 155, K. K. čl. 156.

Tým mal súd preukázané, že všetci účastníci konania (známi) súhlasili s návrhom a s del'bou v dávnej minulosti v prospech právneho predchodcu navrhovateľa a v prospech navrhovateľa.

SPF ako zástupca neznámych odporcov 25/ - 36/ dal súhlas s návrhom na pojednávaní dňa 4.8.2015.

Tým mal súd preukázané, že v dávnej minulosti, približne v roku 1929, podľa výpisu z pozemnoknižnej vložky, ktorý svedčí titulu nadobudnutia reálne vydelenej nehnuteľnosti v prospech K. W., právnej prechodkyne navrhovateľa, došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva del'bou v prírode, pretože túto nehnuteľnosť nadobudla v reálne vydelenom stave. V reálne vydelenom stave sú nehnuteľnosti dlhodobo užívané, pretože súd ku dňu realizácie ohliadky na mieste samom mal preukázané a rovnako aj fotodokumentáciou z ohliadky čl. 81, čl. 87 a nasl. spisu, že hranice parcely CKN XXXX - orná pôda o výmere 653 m² v prírode zodpovedajú hraniciam parcely EN pred THM XXXXX/X, ktorá bola zamapovaná mapami EN pred THM podľa reálnej držby a užívania v prírode a zodpovedajú aj prírodným hraniciam, medziám a oploteniu, čo mal súd preukázané práve vizuálne ohliadkou na mieste samom a identifikáciou svedkyňou - geodetkou na mieste samom. Výsluchom všetkých účastníkov mal preukázané aj nerušené dlhodobé užívanie po reálnej del'be.

Aktualizovaným geometrickým plánom zapísateľným v katastri nehnuteľností mal súd preukázané, že geometrický plán a údaje v ňom sú zhodné s údajmi v katastri ku dňu 23.1.2015. Geometrický plán je zapísateľný do katastra nehnuteľností v súlade s vyjadrením katastra (čl. 53 spisu). Z geometrického plánu mal preukázané, že sporná nehnuteľnosť CKN XXXX - orná pôda o výmere 653 m² je identická s časťou parcely EKN XXXX - orná pôda o výmere 1166 m² zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. I..

Porovnaním spoluvlastníkov zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. I. (čl. 5) s okruhom účastníkov konania uvedených v návrhu čl. 1 spisu (právnych nástupcov uvedených na čl. 116 spisu) súd dospel k záveru, že je splnená podmienka podľa § 91 ods. 2 OSP. Okruh účastníkov konania vo veci 4C/51/2015 je zhodný s okruhom spoluvlastníkov (ich právnych nástupcov) zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. I..

Odporcovia, ktorí sa vyjadrili na ohliadke, resp. písomne, výslovne žiadali, aby ich súd nevolal na ďalšie pojednávania. Súhlasili s tým, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. S poukazom na skutočnosť, že súd nemá nad mieru primeranú pomerom zaťažovať súdnymi spormi účastníkov a svedkov, ktorých

sa bezprostredne konanie netýka, v nadväznosti na § 115a ods. 1 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporcov, ktorí už boli vypočutí, ktorí sa písomne vyjadrili k veci. V tomto smere súd poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 7.7.1992 sp. zn. 1 Cdo/28/1992 a judikát RC 40/1993, podľa ktorého sa nemôže domáhať procesného porušenia - odňatia možnosti konať pred súdom iný účastník konania než ten, ktorého sa táto okolnosť dotýka.

Podľa rozhodnutia č. 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu Československej republiky uverejnenej v zbierke IV u niektorých nehnuteľností je síce vedené v pozemkovej knihe vlastníctvo viacerých spoluvlastníkov v určitých spoluvlastníckych podieloch, avšak v skutočnosti spoluvlastníci v niektorých prípadoch už dlhý čas užívajú nehnuteľnosť reálne rozdelenú na samostatné časti. Ide spravidla o prípad, keď došlo k zrušeniu spoluvlastníctva faktickým reálnym rozdelením nehnuteľností, ktoré nebolo pozemnoknižne vykonané. Právny stav platný na Slovensku do 31.12.1950 pripúšťal pritom aj takéto riešenie; netrval na tom, aby takéto zrušenie spoluvlastníctva bolo založené na písomnej zmluve a aby bolo podložené geometrickým plánom. Podľa uvedeného rozhodnutia č. 911/1932 ÚZ treba v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľností zapísaných do pozemkovej knihy na mená spoluvlastníkov v ideálnych podieloch, podľa ktorého určiti spoluvlastníci určité časti z týchto nehnuteľností majú vo výlučnej držbe a užívaní, vidieť dohodu strán o deľbe, prípadne o zámene týchto nehnuteľností nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva; takáto dohoda môže byť uzavretá aj mlčky (konkludentným konaním).

Naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) OSP je v takom prípade daný na určení vlastníckeho práva k vydeleným nehnuteľnostiam alebo na určení, že došlo k zrušeniu a rozdeleniu podielového spoluvlastníctva. Naliehavý právny záujem nie je daný na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktoré fakticky zaniklo, bolo zrušené, ani na určení ideálneho spoluvlastníckeho podielu k predmetu vlastníctva, ktorý zanikol zrušením a vyporiadaním.

Súd je viazaný výrokom rozhodnutia, nie je viazaný odôvodnením rozhodnutia (§ 159 ods. 2 OSP). Preto aj keď rozhodnutie 911/1932 bolo vydané na základe znaleckého posudku ako jedného z dôkazných prostriedkov, ide o odôvodnenie rozhodnutia 911/1932, nejde o záväznú výrovkovú časť. Odôvodnením rozhodnutia nie je súd viazaný a je viazaný výrovkovou časťou rozhodnutia. Môžu byť použité akékoľvek dôkazy, aby súd získal skutkový stav, ktorý môže subsumovať pod rozhodnutie 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí (§ 125 OSP). Ktoré dôkazy súd vykoná, rozhodne súd. Nie je pri tom viazaný rozhodnutím 911/1932, resp. iným rozhodnutím. Podľa § 120 ods. 1 OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 3 OSP ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 125 OSP za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 127 ods. 1 prvá veta OSP ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca.

Podľa § 132 OSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd dospel k záveru, že na posúdenie v tomto konkrétnom prípade nie sú potrebné odborné znalosti, preto nenariadil dokazovanie znalcom. Okrem odporkyne 1/ všetci známi odporcovia súhlasili s tým, že v dávnej minulosti bola deľba. Podľa § 120 ods. 3 OSP, § 153 ods. 1 OSP súd založil svoj záver na zhodnom tvrdení týchto účastníkov konania. Týmto dôkazom spolu s ďalšími dôkazmi (výsluch svedka - geodeta, listinné dôkazy) mal súd dostatočne preukázanú deľbu celej pozemnoknižnej parcely v prírode. Zástupca neznámych spoluvlastníkov (SPF) nevyjadril ani súhlas, ani nesúhlas s deľbou v tomto konaní.

Z vykonaných dôkazov súd vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

V prvom rade súd ustálil, že nárok na ideálny spoluvlastnícky podiel má právny vzťah k pozemnoknižnej parcele PKN XXXX (teraz EKN XXXX) kat. úz. I.. Nárok na ideálny spoluvlastnícky podiel jednotlivých spoluvlastníkov - odporcov nemá vzťah k vydeleným parcelám CKN (EN pred THM) jednotlivo. Z toho logicky vyplýva, že veľkosť podielov jednotlivých spoluvlastníkov treba odvíjať čo do výmery z celkovej pôvodnej výmery pozemnoknižnej parcely v čase, kedy došlo k deľbe a nie od výmery parciel EN, resp. CKN, resp. EKN, ktorá už je po vyporiadaní vlastníckeho práva niektorých spoluvlastníkov do stavu CKN čo do výmery menšou parcelou ako bola pôvodná pozemnoknižná parcela (a naďalej sa bude jej výmera znižovať v príčinnej súvislosti s tým, ako si jednotliví spoluvlastníci budú vybavovať vlastnícke právo k reálne vydeleným nehnuteľnostiam do stavu CKN). Z tohto dôvodu aj záver, či došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva, treba posúdiť z hľadiska celej pozemnoknižnej parcely, ku ktorej sa podiely jednotlivých pozemnoknižných spoluvlastníkov vzťahovali.

V nadväznosti na uvedené základnou podmienkou bolo preukázať, či ku dňu rozhodovania súdu podľa § 154 ods. 1 OSP existuje spoluvlastnícky vzťah k parcele EKN (predtým PKN) zapísanej na LV alebo tento spoluvlastnícky vzťah bol v dávnej minulosti zrušený a vyporiadaný reálnou deľbou medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi pôvodnej pozemnoknižnej parcely PKN a teda či v dôsledku zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva spoluvlastníctvo zaniklo a existujú len reálne vydelené nehnuteľnosti, ku ktorým je možné určiť vlastnícke právo. Bolo teda treba ustáliť, či spoluvlastníci zapísaní na LV na parcelu EKN, z ktorej je vytvorená sporná nehnuteľnosť, sú na liste vlastníctva zapísaní len formálne.

Parcela EKN bola na list vlastníctva zapísaná na základe výsledkov ROEPu. K tvrdenému zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva však došlo v dávnej minulosti (pravdepodobne v roku 1929), dávno pred vznikom parcely EKN a pred jej zápisom na LV. V tomto konaní je preukázané, že k faktickej deľbe v prírode došlo približne v roku 1929. V tom čase neexistovala parcela EKN vytvorená ROEPom, ale parcely PKN zapísané v pozemkovej knihe. Súd bol povinný aplikovať také hmotné právo a také evidencie pozemkov, ktoré platili ku dňu reálnej deľby v prírode. V čase reálnej deľby v prírode, približne v roku 1929, namiesto parcely EKN existovala pozemnoknižná parcela. Nielen z výpovede odporcov mal súd preukázané, že pozemnoknižné parcely boli podelené medzi pozemnoknižných spoluvlastníkov, ale takýto záver mal súd preukázaný aj porovnaním pozemnoknižnej mapy s mapou EN pred THM. Z porovnania vyplýva, že mapa EN pred THM zamapovala reálnu deľbu pozemnoknižnej parcely v prírode podľa prírodných hraníc - medzí (v tomto prípade aj oplotenia). Tým mal preukázaný záver, že pozemnoknižná parcela bola podelená na parcely EN pred THM a tieto boli vydelené jednotlivým pozemnoknižným spoluvlastníkom (právnym predchodcom navrhovateľa, aj ostatným pozemnoknižným spoluvlastníkom). V pozemnoknižných vložkách na pozemnoknižné parcely nie je zapísaná len jedna, táto sporná pozemnoknižná parcela, ale aj iné pozemnoknižné parcely. Ku všetkým tam zapísaným pozemnoknižným parcelám pozemnoknižní spoluvlastníci (totožní so spoluvlastníkmi spornej parcely EKN) mali rovnakú výšku podielov, ktorá zodpovedá aj výške podielov zapísaných na LV č. XXXX na jednotlivých spoluvlastníkov, resp. ich právnych predchodcov.

Z uvedeného mal súd preukázané, že v čase deľby, vzhľadom k rovnakému okruhu pozemnoknižných spoluvlastníkov, k veľkému počtu pozemnoknižných parciel a rovnakej výške podielov, nedochádzalo medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi k deľbe a zámenám takým spôsobom, že by všetci pozemnoknižní spoluvlastníci mali vydelené svoje podiely len z jednej pozemnoknižnej parcely PKN. Keďže podiely a okruh spoluvlastníkov boli v čase deľby rovnaké, delili a zamieňali medzi všetkými pozemnoknižnými parcelami zapísanými na tých istých spoluvlastníkov v rovnakých podieloch. Preto nemusí mať každý zo spoluvlastníkov (vrátane neznámych) vydelený svoj podiel len v spornej pozemnoknižnej parcele EKN XXXX (predtým PKN XXXX). Niektorí spoluvlastníci mali vydelené svoje podiely v iných pozemnoknižných parcelách. Rozhodujúce bolo to, že všetci mali vydelené, každý užíval výlučne svoje reálne vydelené nehnuteľnosti, rešpektoval vlastnícke právo ostatných a to dlhodobo. Niektorí zo spoluvlastníkov so svojimi vydelenými nehnuteľnosťami disponovali (predali, darovali a pod.). Skutočnosť, že niektorí spoluvlastníci ku dnešnému dňu nemajú vydelené nehnuteľnosti v pozemnoknižnej parcele, resp. nedisponujú reálne vydelenými nehnuteľnosťami, neznamená, že k deľbe nedošlo a že ich právnym predchodcom ich spoluvlastnícky podiel v reálnej rovine nebol vydelený.

Zjednocujúce rozhodnutie 911/1932 bolo vydané pre zjednotenie aplikácie práva platného do roku 1950 a bolo založené na dlhodobom faktickom stave, nie formálnom stave. V zmysle rozhodnutia 911/1932 deľba a zámena predstavujú v zmysle Občianskeho zákonníka „iné skutočnosti ustanovené zákonom“, na základe ktorých došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva. Deľba a zámena v dávnej minulosti do

roku 1950 sú titulom, na základe ktorého právna predchodkyňa navrhovateľky získala k vydelenej nehnuteľnosti vlastnícke právo.

Novovzniknutá parcela teda nevznikla vytvorením geometrickým plánom v roku 2011. Geometrický plán z dôvodu vykonateľnosti (zapísateľnosti) rozsudku graficky znázornil parcelu v prírode reálne vydelenú, ohraničenú medzami, oplotením, ktorá vznikla už v dávnej minulosti (približne v roku 1929) faktickým zrušením spoluvlastníctva v prírode reálnou delbou, zámenami, ktoré boli dlhodobo rešpektované. Čo do určenia vlastníckeho práva rozsudok nemá konštitutívny charakter. Má deklaratórny charakter. Deklaruje vznik vlastníckeho práva v minulosti.

Podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Takýmto údajom je aj zápis na liste vlastníctva č. XXXX kat. úz. I., že parcela EKN XXXX - orná pôda o výmere 1166 m² je v spoluvlastníctve tam uvedených spoluvlastníkov. Navrhovateľovi sa v nadväznosti na zákonnú domnienku dlhodobého, faktického, nerušeného užívania vydelenej nehnuteľnosti (R 911/1932) podarilo preukázať opak (§ 133 OSP). Preukázal, že zápis spoluvlastníctva na liste vlastníctva je len formálny. Je teda daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva podľa § 80 písm. c) OSP, na zosúladení skutočného hmotnoprávneho stavu vlastníckeho práva s formálnym stavom vlastníctva vedeným na liste vlastníctva. Navyiac, aj mapy EN a evidencia EN mali záväzný charakter, ktorý nebol rešpektovaný pri zápise parcely EKN XXXX na list vlastníctva v rámci ROEPu. Napriek tomu, že parcela EKN XXXX (predtým PKN XXXX) bola v dávnej minulosti reálne podelená, v ROEPe túto nehnuteľnosť zapísali do stavu pred delbou, teda do stavu spoluvlastníckych podielov, čím, podľa názoru súdu, došlo takýmto spôsobom k odňatiu vlastníckeho práva vlastníkom, ktorí nehnuteľnosti mali reálne vydelené, pričom delba bola evidovaná a zamapovaná. Skutočnosť, že vlastníci na evidenčných listoch boli vedení len ako užívatelia a nie vlastníci, zodpovedá platnej právnej legislatíve v čase socializmu, kedy nemohli byť zapísaní skutoční vlastníci na listy vlastníctva k parcelám EN pred THM vzhľadom k obmedzeniu výmery, ktorú v tom čase vlastníci mohli vlastniť, ktorá v tom čase mohla byť predmetom vlastníctva. Preto podľa zákona o evidencii nehnuteľností tieto nehnuteľnosti boli vedené v užívacom stave napriek tomu, že v hmotnoprávnej rovine išlo o vlastníkov reálne vydelených nehnuteľností.

Z uvedených dôvodov súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a určil, že sporná nehnuteľnosť CKN XXXX - orná pôda o výmere 653 m², identická s časťou parcely EKN XXXX - orná pôda o výmere 1166 m² zapísaná na LV č. XXXX kat. úz. I., je výlučným vlastníctvom navrhovateľa W. S., R.. X.X.XXXX, I. XXX. Má naliehavý právny záujem na určení podľa § 80 písm. c) OSP na zosúladení formálneho spoluvlastníckeho stavu s reálnym stavom, ktorý zodpovedá výlučnému vlastníckemu právu navrhovateľa k spornej nehnuteľnosti.

Pokiaľ ide o označených odporcov, ktorí počas konania zomreli, súd nerozhodoval o zastavení konania voči neexistujúcim mŕtvym účastníkom konania, ani o pripustení ich právnych nástupcov do konania. Súd zastáva názor, že s neexistujúcim, mŕtvym účastníkom konania nie je možné konať a teda ani rozhodnúť o zastavení konania, zámene účastníkov konania, resp. pripustení účastníkov konania. Priamo zo zákona sa právni nástupcovia zomrelých účastníkov konania stali právny nástupcami a súd s nimi priamo zo zákona pokračoval v konaní podľa § 107 ods. 1 OSP, § 107 ods. 3 OSP bez procesného rozhodnutia o zastavení konania, pripustení účastníka konania.

Úspešným účastníkom konania je navrhovateľ. Podľa § 142 ods. 1 OSP mu patrí plná náhrada trov konania. Navrhovateľ podľa § 151 ods. 1 OSP nežiadal náhradu trov konania od odporcov, ktorí uznajú jeho vlastnícke právo. Súd rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporcom nepriznal. Podporne aplikoval § 150 ods. 1 OSP na inak úspešného účastníka konania. Za neusporiadaný stav vlastníctva odporcovia nemôžu, za neusporiadaný stav vlastníctva nemôže ani navrhovateľ.

Súd zaviazal navrhovateľa, aby zaplatil Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci sumu 9,37 € ako trovy preddavkované štátom za použitie osobného motorového vozidla Okresného súdu Čadca, ŠPZ P. na ohliadke dňa 4.5.2015 podľa vyhlášky č. 283/2002 doplnenej opatrením MPSVR SR 632/2008 Z.z. Vozidlo bolo použité na trase Čadca - I. a späť. Vodič ubehol 34 km x spotreba na 1 km 0,067 x 1,384 + cena PHM 0,183. (34 x (0,067 x 1,384 + 0,183) = 9,37). Nárok bol priznaný podľa § 148 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.