

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414213508
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414213508.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 04.08.2015, pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci navrhovateľa: P. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. D. XXX, XXX XX Q. D., v zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Kuzmányho č. 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o návrhu na úhradu sumy 5.146,27 € s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľke istinu vo výške 5.146,27 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5.146,27 € od 22.11.2014 až do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia pod následkom výkonu rozhodnutia.

II. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľke trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 885,00 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom výkonu rozhodnutia na účet právneho zástupcu navrhovateľky - Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Kuzmányho č. 29, 040 01 Košice.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu v Žiari nad Hronom prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu dňa 24.11.2014 domáhala od odporcu úhrady sumy vo výške 5.146,27 €, a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Navrhovateľka svoj návrh zdôvodnila skutočnosťou, že dňa 15.12.2011 došlo medzi účastníkmi konania k uzatvoreniu dvojstranného právneho úkonu, a to Zmluvy o úvere pod č. XXXXXXXXXX, na základe ktorého právneho úkonu odporca poskytol navrhovateľke finančnú hotovosť vo výške 1.700,00 €, navrhovateľka sa zmluvne zaviazala v prospech odporcu uhradiť poskytnutú istinu navyšenú o „príslušný poplatok“ vo výške 1.636,00 € v celkovej výške 3.336,00 €. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že takto dojednaný inštitút tzv. príslušného poplatku predstavoval úročenie poskytnutého úveru vo výške 96,23 % ročne. Navrhovateľka v návrhu ďalej uviedla, že na základe dvojstranného právneho záväzku na výzvu odporcu uhradila v prospech odporcu finančný obnos v celkovej výške 6.846,27 €, t. z. o 5.146,27 € viac ako bola poskytnutá istina v rámci Zmluvy o úvere. Navrhovateľka v návrhu namietla právnu skutočnosť, že dvojstranný právny úkon, ktorý bol uzatvorený medzi účastníkmi konania z dôvodu absencie zákonom stanovených atribútov v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z. je nutné kvalifikovať ako úver poskytnutý bez úročne a bez poplatkov a teda pokiaľ zo strany navrhovateľky došlo k plneniu nad rámec poskytnutého úveru na strane odporcu došlo týmto spôsobom k vzniku bezdôvodného obohatenia rovnajúceho sa výške rozdielu medzi poskytnutou výškou úveru a skutočne uhradenou sumou.

Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C 71/2014 zo dňa 10.04.2015. Proti platobnému rozkazu Okresného súdu v Žiari nad Hronom v zákonom stanovenej

lehote dňa 30.04.2015 podal odporca odpor. Odporca vo svojom odpore predovšetkým namietol miestnu príslušnosť Okresného súdu Žiar nad Hronom pre rozhodnutie vo veci samej, zároveň namietol okolnosť, že samotnú žalobu je nutné ako nedôvodnú zamietnuť nakoľko v žiadnom prípade nie je možné posúdiť dvojstranný právny úkon uzatvorený medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľský právny úkon, navrhovateľka nemá v tomto postavení spotrebiteľa a zároveň nepoužíva ochranu ako spotrebiteľ, nakoľko v uzatvorenej Zmluve o úvere bol ako účel poskytnutia úveru uvedený výkon zamestnania navrhovateľky. Zároveň tvrdil skutočnosť, že navrhovateľka nepreukázala, že má postavenie spotrebiteľa, pričom ak dodávateľ konal v dobrej viere, že druhá strana nie je spotrebiteľ, nemôže sa táto osoba dovolávať svojho práva ako v postavení spotrebiteľa. Namietol okolnosť, že dvojstranný právny úkon nie je možné posúdiť po právnej stránke ako Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, nemusí obsahovať kogentne stanovené náležitosti zák. č. 129/2010 Z. z., právna kvalifikácia ako bezdôvodné obohatenie nenachádza v danom prípade z hmotno-právneho hľadiska oporu v zákone a žalobu žiadal ako nedôvodnú zamietnuť.

Súd vo veci nariadil termín pojednávania. Odporca sa na termín pojednávania ospravedlnil.

Navrhovateľka prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu na pojednávaní uviedla okolnosť, že v plnom rozsahu trvá na podanom návrhu, nakoľko podľa názoru navrhovateľky je potrebné zmluvný vzťah, ktorý bol uzatvorený medzi účastníkmi konania jednoznačne kvalifikovať ako spotrebiteľský vzťah s odôvodnením, že navrhovateľka pri uzatváraní tohto právneho úkonu nekonala v rámci svojej podnikateľskej činnosti, finančné prostriedky pre tieto účely neboli čerpané a neboli ani použité. Zároveň namietala okolnosť, že výška odplaty dojednaná dvojstranným právnym úkonom je v príkrom rozpore so zákonom, je neprimerane vysoká a mnohonásobne prevyšuje poplatky a úroky z úveru poskytované bankovými subjektmi. Na záver zotrvávala na právnej skutočnosti, že právny úkon uzatvorený medzi účastníkmi konania je nutné z dôvodu ustanovenia § 9 zák. č. 129/2010 Z. z. považovať za právny úkon uzatvorený bez úročne a bez poplatkov, nakoľko v tomto absentujú základné kogentne stanovené atribúty, stanovené lex specialis, a to predovšetkým ročná priemerná miera nákladov, resp. dojednaná výška úročenia, konečná splatnosť poskytnutého úveru, dvojstranný právny úkon požíva charakteristiku tzv. formulárovej zmluvy predloženej na podpis navrhovateľke pracovníkom odporcu bez možnosti akejkoľvek úpravy zmluvných dojednaní dvojstranného právneho úkonu, zmluva bola uzatvorená medzi účastníkmi konania pod následkom eventuálnej hrozby neposkytnutia úveru.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla právnu skutočnosť, že predmetný úver nebol z jej strany žiadnym spôsobom čerpaný pre účely jej povolania, resp. súkromno-podnikateľskej činnosti. Uviedla okolnosť, že v čase uzatvárania dvojstranného právneho úkonu bola na starobnom dôchodku, účel poskytnutia finančných prostriedkov bol zaznačený pracovníkom odporcu bez možnosti zásahu do formulároveho znenia zmluvy.

Z prevedeného dokazovania na pojednávaní, pripojeného písomného dôkazného materiálu mal súd preukázané, že účastníci konania dňa 15.12.2011 uzatvorili dvojstranný právny úkon, a to Zmluvu o poskytnutí úveru. Záväzok odporcu spočíval v poskytnutí úveru v prospech navrhovateľky vo výške 1.700,00 €, z formulároveho znenia zmluvy vyplýva pre súd okolnosť, že medzi účastníkmi konania bol dohodnutý „príslušný poplatok“ vo výške 1.636,00 €. Navrhovateľka sa zaviazala poskytnuté finančné prostriedky vrátiť v pravidelných 12 mesačných splátkach á 278,00 € počnúc mesiacom január 2012. Z ďalšieho pripojeného písomného dôkazného materiálu, a to prehľadu života poskytnutého úveru mal súd preukázané, že na základe tohto právneho úkonu navrhovateľka uhradila v prospech odporcu platby celkovo vo výške 6.846,27 €. Posledná splátka vo výške 5.618,27 € bola uhradená samotnou navrhovateľkou v prospech odporcu na písomnú výzvu zo strany odporcu pod následkom hrozby exekučného konania.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sa alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 2 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

Vzhľadom na obranu vznesenú samotným odporcom v písomne podanom odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom súd predovšetkým skúma či v danej právnej veci je možné a nutné posúdiť dvojstranný právny úkon medzi účastníkmi konania, na základe ktorého došlo k plneniu zo strany navrhovateľky v prospech odporcu ako spotrebiteľský vzťah alebo nie a či teda navrhovateľka ako taká má postavenie spotrebiteľa a požíva ochranu spotrebiteľa. Vzhľadom na charakter zmluvy, ktorá bola uzatvorená medzi účastníkmi konania súd dospel k názoru, že ide v danom prípade o formulárovú zmluvu, ktorej obsah navrhovateľka ako účastníčka dvojstranného právneho úkonu nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť predovšetkým čo sa týka znenia a záväzkov vyplývajúcich z tohto úkonu pre účastníkov zmluvného vzťahu. Bola teda v postavení slabšej strany a už len na základe tejto skutočnosti je nutné konštatovať, že navrhovateľka bola v danom prípade v postavení spotrebiteľa. Na tejto právnej skutočnosti nemení nič ani okolnosť, že v zmluve o úvere bol účel úveru vyznačený ako zamestnanie navrhovateľky. V rámci prevedeného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že v čase uzatvárania dvojstranného právneho úkonu bola navrhovateľka na starobnom dôchodku. V žiadnom prípade teda finančné prostriedky nemohli byť čerpané pre účel výkonu súkromno-podnikateľskej činnosti navrhovateľky, resp. povolania navrhovateľky. O tomto svedčí i okolnosť vyplývajúca z vyjadrenia samotnej navrhovateľky ohľadom použitia finančných prostriedkov, ale i ohľadom účelu čerpania úveru.

Z prevedeného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že v danom prípade medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu tzv. formulárovej zmluvy, ktorej obsah vyplnil pracovník odporcu s tým, že podľa názoru súdu tento neskúmal skutočný účel poskytnutia finančných prostriedkov, tento účel bol vyznačený na dvojstrannom právnom úkone úmyselne (absencia akéhokoľvek možného ďalšieho účelu čerpania finančných prostriedkov v zmluve); s cieľom eventuálne pro futuro pozbaviť navrhovateľa svojich eventuálnych práv, ktoré tomuto priznávajú právne predpisy na úseku ochrany spotrebiteľa. Ako vyplýva zo samotného právneho úkonu v obsahu tohto absentujú základné kogentne stanovené predpoklady v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z., a to predovšetkým výška ročnej priemernej miery nákladov, resp. úročenia, termín poslednej splátky plnenia. Súd v konaní preskúmal samotnú Zmluvu o úvere a zistil, že táto je síce platná nakoľko na základe tejto bol poskytnutý úver, na ktorý navrhovateľka čerpala celkovo vo výške 1.700,00€, avšak tento právny úkon je nutné z hore uvedených dôvodov kvalifikovať ako bezúročný a bez poplatkov, nakoľko neobsahuje základné atribúty citované v hore uvedenom zdôvodnení. Naviac

pri zohľadnení výšky dojednaného „príslušného poplatku“ ako je označený v dvojstrannom právnom úkone, pri jeho akceptácii predstavuje návratnosť oproti poskytnutému plneniu viac ako 96 % čo je v príkrom rozpore s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka a taktiež sa úplne vymyká zaužívanej praxi pri zohľadnení úročenia úrokov poskytovaných bankovými subjektmi v čase uzatvárania dvojstranného právneho úkonu.

Z takto zisteného skutkového stavu mal súd jednoznačne za preukázané, že pokiaľ zo strany navrhovateľky došlo k plneniu v prospech odporcu nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov á 1.700,00 €, došlo na strane odporcu k vzniku bezdôvodného obohatenia nakoľko toto plnenie je možné kvalifikovať ako plnenie bez právneho dôvodu. Výšku uplatneného nároku mal súd nezameniteľne preukázanú z písomného dôkazného materiálu, a to prehľadu života poskytnutého úveru na základe zmluvy č. 601600051. Navrhovateľka na základe citovaného právneho úkonu uhradila v prospech odporcu celkovo sumu vo výške 6.846,27 €, pritom poslednú splátku á 5.618,27 € na výzvu samotného odporcu pod následkom exekučného konania, pričom táto posledná splátka sa svojou výškou vymyká i samotnému dojednaniu v zmysle konečnej splatnosti Zmluvy o úvere. Nakoľko právny úkon je nutné považovať za právny úkon uzatvorený bez poplatkov a bez úročenia, výška bezdôvodného obohatenia vzniknutá na strane odporcu takto predstavovala finančný obnos 5.146,27 €.

O priznaní príslušenstva pohľadávky súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka v návaznosti na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. a to odo dňa nasledujúceho po doručení výzvy na mimosúdnu pokonávku.

O trovách konania súd rozhodol s použitím § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľky v konaní. Trovy konania pozostávali z trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení pri zohľadnení základnej sadzby úkonu á 180,93 €, režijnom paušále za rok 2014 á 8,04 €, rok 2015 á 8,39 €. Súd navrhovateľke priznal náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci, a to príprava a prevzatie zastúpenia dňa 19.09.2014, návrh na začatie konania dňa 18.11.2014, účasť na pojednávaní konanom dňa 04.08.2015 celkovo vo výške 567,26 €, hotových výdavkov v súvislosti so stratou času za účasť na pojednávaní dňa 04.08.2015 v rozsahu 400 minút za cestu Košice - Žiar nad Hronom a späť (14 x á 13,98 € = 195,72 €); cestovnom pozostávajúcom zo spotrebovaného PHM + paušálnej náhrady na ceste Košice - Žiar nad Hronom a späť dňa 04.08.2015 vo výške á 122,02 €. Trovy právneho zastúpenia takto predstavovali celkovo výšku 855,00 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.