

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 3T/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215010262
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215010262.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Romanom Farkašom, PhD. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a), odsek 3 písm. a) Tr. zak. na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 03.12.2015 takto

rozhodol:

U. M., O.. X.X.XXXX, F.E. XX, V.

sa podľa § 285 písm. c) Tr. por.

oslobodzuje

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II podanej na súde dňa 13.4.2015 č.k. : X P. XX/XX/XXXX-XX pre prečin krádeže podľa §212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe,

že

obžalovaný v dňoch 28.8.2010 v čase od 15.30 hod. do 23.40 hod. a 29.8.2010 v čase od 1.10 hod. do 7.30 hod. v Rakúskej republike v obci Hainburg na ulici I. X sa vlámal do rodinného domu poškodeného M. B. W. M. tým spôsobom, že preliezol 180 cm vysokú vstupnú bránu a vnikol na pozemok, kde neznámym predmetom vypáčil plastové okno na toalete rodinného domu, cez ktoré vnikol do rodinného domu, odkiaľ odcudzil X M. Y. prehrávače V. - E. diskov značky SONY v hodnote 500,- eur, 2 ks pánske náramkové hodinky značky T. s individuálnym označením Z. XX T. a Z. XX T. U. s koženým remienkom v hodnote 5.000,- eur 1 ks mobilný telefón značky C. X T. v hodnote 50,- eur, 2 ks kožené opasky značky G. v hodnote 200,- eur, 1 ks čiernu aktovku v hodnote 300,-eur, 1 ks norkový kožuch hnedej farby v hodnote 6.000,- eur, 1 ks elektrický ohrievač neznámej značky v hodnote 150,- eur, 1 ks B.-I. vežu značky F. v hodnote 100,- eur, 1 ks krabicu s rôznymi kľúčmi, 1 ks satelitný prijímač so zosilňovačom signálu značky B. v hodnote 90, -eur, 1 ks LED TV prijímač značky W. v hodnote 200,- eur, 1 ks PC značky R. C. s monitorom G. XXXX S. v hodnote 1.500,- eur, 1 ks notebook značky R. v hodnote 1.500,- eur, 1 ks pánsku letnú bundu značky R. v hodnote 250,- eur, 1 ks pánsku bundu značky Z. B. v hodnote 300,-eur, 1 ks okuliare značky R. v hodnote 600,- eur, a rôzne doklady a dokumenty,

z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por sa poškodený M. B. W. M. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní po vyjadrení obžalovaného, ktorý zotrval na svojom stanovisku, že je nevinný, vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom spisu sp.zn. 3T/59/2015, najmä s listinnými

dôkazmi procesných úkonov vykonaných v Rakúsku a prečítaním výpovede poškodeného zo dňa 3.9.2014 č.I. 40-46 súdneho spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania dospel k skutkovým a právnym záverom, ktoré ho viedli k oslobodeniu obžalovaného spod obžaloby z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Obžalovaný U. M. trval na svojich vyjadreniach, pričom v podanom odpore proti trestnému rozkazu zo dňa 5.5.2015 č.k. 3T/59/2015-270 uviedol, že s ním nesúhlasí, nakoľko je nevinný. Žiadal, aby boli vykonané ďalšie úkony, nakoľko sa trestného činu, ktorý mu bol kladený za vinu nedopustil. Nebolo mu známe, akým spôsobom mohli policajti v Rakúsku vydedukovať z O.L. D. L. Y., pretože on sa žiadneho trestného činu nedopustil. Aj na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.8.2015 trval na tom, že je nevinný. Na otázku obžaloby uviedol, že bolo pravdou, že chodieval do E., avšak hľadal si prácu, pričom v žiadnom rodinnom dome nebol. Prácu si hľadal v B. s kamarátom L. Y., pričom nevedel kde sa nachádzala ulica, kde došlo k vlámaniu a nevedel vysvetliť, ako sa tam našiel ohorok. Osobu poškodeného nepoznal.

Poškodený M. B. W. M. v rámci výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaného nepoznal, v živote ho nevidel, pričom v rámci dvoch útokov dňa 28.8.2010 v čase o 15.30 hod. do 23.40 hod. a od 1.10 hod. do 7.30 hod. dňa 29.8.2010 v Rakúsku v obci B. R. Y. Y. vykonal obžalovaný krádež vlámaním do obytného domu na ulici I. X tým spôsobom, že prekročením 180 cm vysokej vstupnej brány sa dostal na pozemok rodinného domu, kde vypáči plastové okno, dostal sa do priestorov rodinného domu odkiaľ odcudzil rôzne predmety v celkovej výške 25.500,- eur. Keď sa dňa 29.8.2010 v nočných hodinách vrátil domov z Viedne s dvomi Slovákmi, ktorých mená si nepamätal, uvidel po otvorení brány, že jeho veci ako počítač boli pri smetnom koši. Vošiel do vnútra domu, kde bolo všetko porozhadzované, šuplíky boli pootvárané a okno na WC bolo vypáčené. Nad ráno sa jeden z jeho hostí prebudil a zistil, že bol niekto v dome a odcudzil ďalšie veci, pričom podlaha bola pokvapkaná voskom. Ďalej uviedol, že škodu vydokladoval poisťovni, ktorej odovzdal účty od odcudzených vecí, nevedel presne uviesť označenie poisťovne. Čo sa týkalo dôvodov väzby uviedol, že bude mať pojednávanie, pričom mal za to, že mu sudca navrhne, aby sa priznal, avšak sa cítil byť nevinný. Poškodený taktiež v rámci procesných úkonov v Rakúsku pred príslušnými orgánmi uviedol, že pán X. u neho vykonal klampiarske práce. Deň pred vlámaním mu poškodený vyplatil zvyšnú platbu v sume 300,- eur v jeho dome. Jeden jeho pracovník mu oznámil, že na jednej z jeho stavieb bol odcudzený materiál, na čo mu poškodený porozprával o vlámaní v jeho dome. Na to mu jeho pracovník oznámil, že pravdepodobne pán X. mohol spáchať to vlámanie. Pracovník poškodeného vedel, že pán X. už mal byť vo väzení pre vlámanie.

Svedok K. X. v rámci výsluchu v prípravnom konaní (dňa 11.9.2013) uviedol, že od roku 2007 do roku 2011 pracoval ako živnostník v oblasti klampiarskych prác. Niekedy pred dvoma rokmi mu zavolať neznámy človek z rakúskeho telefónu, doktor z mesta B. R. Y. Y., Rakúska republika, ktorý po nemecky uviedol, že má problém so strechou a telefonicky sa dohodli, že K. X. príde strechu pozrieť. Meno osoby svedok uviesť nevedel, ale mal asi 40 rokov. Svedok strechu pozrel, vypracoval cenovú ponuku, s ktorou však dotyčná osoba nesúhlasila a preto oprava vykonaná nebola. Od vtedy na uvedenej adrese nebol. Ešte uviedol, že v rokoch 2006 a 2007 pracoval vo Viedni pre firmu Redmail, pre ktorú roznášal noviny a preto vedel trochu po nemecky. O krádeži v rodinnom dome a porušovaní domovej slobody na ulici I. X, B. R. Y. Y. v Rakúska, ktorý dom patrí M. B. W. M., sa dozvedel počas predmetného výsluchu. Uvedenú osobu nepoznal. Nepoznal ani osobu menom U. M., s takou osobou sa v živote nestretol. Ďalej uviedol, že uvedenú krádež nevykonal, ani sa jej nezúčastnil, preto nevedel uviesť páchatela skutku.

V priebehu vyšetrovania vykonaného policajnými orgánmi v Rakúskej republike v danej veci bola vykonaná analýza DNA stopy zaistenej na mieste činu a to cigaretového ohorku. Z výsledkov predmetnej analýzy vyplynula pozitívna zhoda markantov u dvoch osôb, pričom jednou z nich mal byť obžalovaný. Totožnosť druhej osoby zistená nebola.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol viac krát súdne trestaný

Súd s ohľadom na vykonané dokazovanie dospel k záveru, že skutok uvedený v obžalobe sa stal a tento skutok je trestným činom. V priebehu konania však nebolo jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok kladený obžalovanému za vinu v obžalobe prokurátora spáchal obžalovaný. Súd

v tejto súvislosti poukazuje jednak na výpoveď poškodeného M. B. W. M., ktorý označil ako možného páchatel'a skutku uvedeného v obžalobe svedka K. X., ktorý mu opravoval strechu. Avšak tento svedok vo svojej výpovedi uviedol, že k oprave strechy nedošlo, nakoľko sa s poškodeným nedohodol. V ďalšom súd poukazuje aj na výsledky DNA analýzy týkajúcej sa cigaretového ohorku zaisteného na mieste činu. Analýzou bola zistená zhoda markantov u dvoch osôb, pričom jednou osobou bol obžalovaný a druhá osoba známa nebola. Vzhľadom na uvedené, keď vykonaným dokazovaním sa nepodarilo jednoznačne zodpovedať otázku skutočného páchatel'a, a to napriek tomu, že všetky dostupné dôkazy boli vykonané.

Všetky uvedené okolnosti a výsledky vyhodnoteného dokazovania teda smerujú k záveru o preukázaní toho, že predmetný skutok sa stal, pričom všetko nasvedčuje aj správnosti záveru, že predmetný skutok je trestným činom, avšak súčasne nemožno kategoricky prijať záver o dokázaní toho, že predmetný skutok spáchal obžalovaný, teda nie je jednoznačne zrejmé, či sa daného trestného činu dopustil on alebo iná osoba, čo nevyhnutne viedlo k záveru o jedinom možnom riešení, spočívajúcom v oslobodení obžalovaného podľa § 285 písm. c/ Tr. por. z dôvodu, že nebolo bez akýchkoľvek pochybností dokázané, že skutok spáchal obžalovaný, v ktorej súvislosti súd poukazuje aj na princíp in dubio pro reo, v zmysle ktorého ak existujú dva varianty možného riešenia daného skutkového stavu a nie je možné jednoznačne určiť, ktorý z nich zodpovedá objektívnej realite, je potrebné a nutné vychádzať z toho variantu, ktorý je pre obžalovaného priaznivejší. V tejto súvislosti sa podľa súdu žiada len dodať, že pre podanie obžaloby je postačujúce tzv. dôvodné podozrenie, že konkrétna osoba sa dopustila konkrétneho trestného činu, avšak pre rozhodnutie o uznaní viny sa vyžaduje jednoznačné a nespochybniteľné presvedčenie súdu o preukázaní viny konkrétneho páchatel'a /obžalovaného/, ktoré presvedčenie v danom prípade absentuje.

S poukázaním na odôvodnenie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku - obžalovaného oslobodil v zmysle zákonného ustanovenia § 285 písm. c/ Tr. por. s presvedčením, že takéto rozhodnutie je v plnom súlade s vykonaným a vyhodnoteným dokazovaním.

S poukazom na ustanovenie § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodeného M. B. W. M. F. nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia, pokiaľ sa ho oprávnená osoba predtým výslovne nevzdá. Prípadné odvolanie je možné podať v určenej lehote u podpísaného súdu.