

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205382
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414205382.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporkyni: X. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. O., I. XXXX/XX, t.č. bytom P. XXX/XX-XX (X. F.), S. v konaní o zaplatenie 248,95 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Náhradu trov konania súd odporkyni **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným na tunajší súd 18.12.2014 sa navrhovateľ prostredníctvom zástupcu voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 248,95 eur, spolu s úrokom z omeškania 9 % p.a. zo sumy 248,95 eur od 26.12.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Návrh odôvodnil tým, že Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava 817 62, IČO: 35 763 469, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu I, oddiel: Sa, Vložka číslo: 2081/B, uzavrela s odporcom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách (ZEK) v znení neskorších predpisov dňa 20.04.2009 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program FIX 16. a dňa 31.03.2011 Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby alebo zariadenie/mobilný telefón Samsung C3530 v lehote viazanosti 24 mesiacov.

Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas.

Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporca faktúry do dnešného dňa neuhradil. Vzhľadom na to, že si odporca svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Vystavená faktúra:

Č. faktúry splatnosť suma v €

XXXXXXXXXX 25.12.2011 248,95

Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a navrhovateľ uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Na základe

uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči odporcovi. Podnik svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúry. Keďže odporca zmluvu porušil tým, že faktúry nezaplatil, resp. nedobíjal si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol mu na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu. Okrem týchto nárokov si navrhovateľ uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Súd vo veci nariadil pojednávania, a to na dni 02.07.2015 a 04.08.2015.

Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ ani jeho právny zástupca, ktorí sa ospravedlnili dňa 01.07.2015 a zároveň požiadali aby súd v zmysle ich vyjadrení rozhodol bez ich prítomnosti. Tiež sa nedostavila odporkyňa, ktorá dňa 13.07.2015 predložila „výmenný list-poukaz“ od ošetrojúceho lekára, ktorým preukazovala rizikový priebeh gravidity. Aj napriek tomu, že podaním zo dňa 07.07.2015, ktoré prevzala do vlastných rúk dňa 10.07.2015, bola riadne poučená o náležitostiach ospravedlnenia podľa § 119 ods.3 O.s.p, z predloženého potvrdenia nevyplýva vyjadrenie ošetrojúceho lekára o možnom ohrození života odporkyne. Súd preto dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie a rozhodnutie veci bez prítomnosti účastníkov (§ 101 ods.2 O.s.p)

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinami doručenými navrhovateľom a založenými v spise, a to

A/ zmluvou o pripojení Fix zo dňa 20.04.2009 bez číselného označenia (č.l. 5), vo fotokópii, z ktorej zistil, že bola uzatvorená medzi predchodcom navrhovateľa T-Mobile Slovensko, a.s. a odporkyňou. Na základe zmluvy bolo odporkyňi pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, program služieb Fix 9.

B/ Dodatkom k zmluve o pripojení Fix podpísaný stranami 31.03.2011, podľa ktorého je v časti označenej ako Tabuľka č. 1 uvedené,

Program služieb: Fix 16 zmluvná pokuta 248,95 eur

Minimálne mesačné zmluvné dobitie: 16,00 eur pôvodný program služieb: Fix 9

Typ MT: Samsung C3530 výr.číslo: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Maximálna kúpna cena za MT: 19,00 eur

Doba viazanosti: 24 mesiacov minimálny program služieb : Fix 16

V bode 3 Dodatku je uvedené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 VP alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c)VP, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto Dodatku,

C/ faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.12.2011 splatnou 25.12.2011, ktorou predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyňi sumu 248,95 eur ako zmluvnú pokutu za obdobie 08.11.2011 - 07.12.2011

D/oznámením o postúpení pohľadávky (čl. 7), ktoré bolo adresované odporkyňi dňa 29.11.2013, kde bola uvedená dlžná suma vo výške 248,95 eur.

E/ Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. predložených vo verzii účinnej od 14.05.2011

Podľa § 43 ods. 1 v čase uzatvorenia zmluvy platného zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 610/2003 Z.z.), zmluvou o pripojení sa

podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa zákona č. 250/2007Z.z o ochrane spotrebiteľa v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, § 1 ods.:

(1) Tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

(2) Tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.

§ 3 ods.:

1) Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

3) Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ)

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

§ 52a OZ

1) Ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

2) Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

§ 53 OZ

1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

§ 53a OZ

1) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

2) Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

§ 54 OZ

1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa

Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd návrh zamietol nakoľko dospel k záveru, že zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení uzatvorenej medzi predchodcom navrhovateľa a odporkyňou dňa 31.03.2011 v bode 3, ktorá zaväzuje odporkyňu, že v prípade porušenia zmluvných povinností je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 zmluvy, je neplatná. Vzťah medzi odporkyňou a právnym predchodcom navrhovateľa súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia zákonov posúdil ako vzťah spotrebiteľský a je povinnosťou súdu preskúmať všetky náležitosti uzatvorenej zmluvy z hľadiska ochrany záujmov spotrebiteľa, keďže podľa ustálenej judikatúry tento systém ochrany zavedený smernicou rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach (ďalej len „smernica 93/13“) vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98, až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05 Zb. I-10421, bod 25, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčovská). So vstupom do Európskej únie prijala Slovenská republika záväzky náležite transportovať smernice EÚ a v aplikačnej praxi aj napĺňať ciele týchto smerníc. V oblasti ochrany spotrebiteľa, a teda aj finančného spotrebiteľa Európska únia prijala viaceré smernice (napr. viď príloha smernice EP a Rady z 23. 4. 2009 č. 2009/22 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov o súdnych príkazoch).

Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica 93/13“) si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Súdny dvor v rozsudku Oceáno Grupo Editorial SAC 240/98 až C 344/98 konštatuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nepoukáže na nekalosť zmluvnej podmienky, a preto súdy v štátoch, v ktorých nie je povinné zastúpenie advokátom, majú aj bez návrhu prihliadať na neprijateľnosť zmluvnej podmienky.

Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky, obstojí ako celok (čl. 6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro, bod 37, Asturcom bod 51).

Navrhovateľ uplatňuje od odporkyne zmluvnú pokutu za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a to vo výške, ktorú odporkyňa ako spotrebiteľ nedokáže presne určiť, keďže v zmluve sa navrhovateľ, ako dodávateľ služby, odvoláva na pokutu uvedenú v tabuľke č.1, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Okrem toho účastníka zaväzuje k úhrade pokuty aj v prípade, ak nastane skutočnosť, ktorá bráni v ďalšom využívaní služby (strata, krádež koncového zariadenia) a vylučuje ukončenie zmluvy bez prípadnej sankcie bez ohľadu na to, kedy k tejto skutočnosti dôjde (bod 2 dodatku o pripojení). Súd je teda názoru, že podmienky, za akých navrhovateľ dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách poškodzujú spotrebiteľa. Táto zmluvná pokuta nebola s účastníkom - prijímateľom služby, osobitne dohodnutá, tento je povinný sa podrobiť akýmkoľvek podmienkam stanoveným poskytovateľom služby a aj keby pre seba našiel výhodnejšiu ponuku resp. nebol spokojný so štandardnými poskytovateľovými službami, nie je možné z jeho strany zmluvu vypovedať bez toho, aby aj bez ohľadu na časové obdobie trvania vzťahu s poskytovateľom, bol nútený uhradiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške. Takéto ustanovenia zmluvy sú pre účastníka ako spotrebiteľa obmedzujúce a teda poškodzujúce. Problémová zmluvná pokuta spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany a takémuto konaniu nemožno poskytnúť právnu ochranu. (V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 20. 09. 2011, sp. zn. 6Co/113/2010, rozsudok Okresného súdu Komárno 13C/345/2010, rozsudok Krajského súdu Žilina z 30. 9. 2010, sp. zn. 9Co/312/2010, rozhodnutie Okresného súdu Prievidza zo 14. marca 2011 č. k. 15C 7/2011, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 2Co/137/2010.)

Okrem uvedeného, súd vychádzajúc z listinných dôkazov predložených navrhovateľom dospel k záveru, že aj v prípade platnosti dohody o zmluvnej pokute by žaloba nemohla byť úspešná, pretože neuniesol dôkazné bremeno vo veci, nakoľko nepreukázal na základe porušenia akých zmluvných povinností vyplývajúcich odporkyňou zo Zmluvy, Dodatku resp. Všeobecných podmienok bola tejto vyfakturovaná

zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur a kedy k porušeniu niektorej z týchto povinností malo dôjsť. Len vystavená faktúra na zmluvnú pokutu nemôže byť podkladom pre priznanie fakturovanej čiastky bez toho, aby bolo preskúmateľné naplnenie niektorého z ustanovení uvedených v bode 1 písm. c), v bode 2 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 VP alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) VP. To, že takáto pohľadávka bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. na navrhovateľa jednoznačne nepreukazuje jej dôvodnosť a dôvod vyrubenia tejto pokuty nie je zrejmý ani zo samotnej žaloby. Porušenie akejkoľvek povinnosti zo strany odporkyne nebolo preukazované žiadnym dôkazom pričom práve navrhovateľ, zaťažený dôkazným bremenom, bol povinný preukázať bez akýchkoľvek pochybností svoje tvrdenia o dôvodnosti uplatneného nároku. Súd nespochybňuje, že medzi zmluvnými stranami je možné za stanovených podmienok dohodnúť zmluvnú pokutu avšak nárok na jej priznanie musí byť preukázaný porušením pokutou zabezpečených povinností.

Súd ešte podotýka, že zo strany navrhovateľa nebolo preukazované a preukázané, že faktúra v. s. 7112311665 bola doručovaná a doručená odporkyni s výzvou na zaplatenie a že teda poskytol odporkyni možnosť na vystavenú faktúru reagovať akýmkoľvek spôsobom.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 občianskeho súdneho poriadku ods. :

(1) O povinnosti nahradit' trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

(2) Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V konaní odporkyňa ako úspešná účastníčka neuplatnila žiadne trovy konania, súd jej preto ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).