

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313228803
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313228803.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., IČO: 47 150 513, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, zastúpený advokátskou kanceláriou: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti odporcovi: E. P., X. XX.XX.XXXX, X. L.T. Y. L., S.Á. XXX/XX, štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou E. Č., J. Okresného R. L. A., o zaplatenie 326,77 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 77,82 € s úrokmi z omeškania vo výške

- 9 % ročne zo sumy 26,26 € od 06.01.2011,
- 9 % ročne zo sumy 21,46 € od 04.02.2011,
- 9 % ročne zo sumy 27,60 € od 04.03.2011,
- 9 % ročne zo sumy 2,50 € od 04.04.2011, všetko do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 19,50 € titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 € právneho zástupcovi navrhovateľa: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom exekúcie.

Vo zvyšku súd konanie zastavuje.

odôvodnenie:

Návrhom, došlým na súd dňa 13.12.2013 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 326,77 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške:

- 9 % ročne zo sumy vo výške 26,26 €, za obdobie odo dňa 06.01.2011 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy vo výške 21,46 €, za obdobie odo dňa 04.02.2011 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy vo výške 27,60 €, za obdobie odo dňa 04.03.2011 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy vo výške 2,50 €, za obdobie odo dňa 04.04.2011 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy vo výške 248,95 €, za obdobie odo dňa 04.01.2012 do zaplatenia,

ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „Slovak Telekom, a.s.“) ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“) Zmluvu o pripojení vrátane

10C 133/2014

Dodatku k tejto zmluve (ďalej len „Dodatok“). Na základe predmetnej Zmluvy o pripojení, Dodatku a Všeobecných podmienok, ktoré sú nedielnou súčasťou tejto zmluvy, poskytovala spoločnosť Slovak Telekom, a.s. od účinnosti zmluvy odporcovi služby elektronickej komunikácie. Odporca sa v zmysle

uzavretej Zmluvy o pripojení a Dodatku zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. riadne poskytla odporcovi služby elektronickej komunikácie a ich cenu si vyúčtovala v zmysle Zmluvy o pripojení, Dodatku a aktuálneho Cenníka faktúrami nasledovne: faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 03.04.2011, znejúca na sumu vo výške 2,50 €; faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 03.03.2011, znejúca na sumu vo výške 27,60 €; faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 05.01.2011, znejúca na sumu vo výške 26,26 €; faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 03.01.2012, znejúca na sumu vo výške 248,95 €; faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 03.02.2011, znejúca na sumu vo výške 21,46 €. Odporca si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy o pripojení a Dodatku, a cenu riadne poskytnutých služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. nezaplatil, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení a Dodatku v spojení so Všeobecnými podmienkami. Pohľadávka spoločnosti Slovak Telekom, a.s. z neuhradených faktúr predstavovala celkovú dlžnú sumu vo výške 326,77 €. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 24.6.2013 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a spoločnosťou BL Telecom collection, s. r. o. (navrhovateľom), došlo k odplatnému prevodu pohľadávok vrátane predmetnej pohľadávky voči odporcovi vo výške 326,77 € s príslušenstvom na navrhovateľa.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava a na adrese trvalého bydliska nebýva, súd mu uznesením zo dňa 30.06.2015, č. k. 10C 133/2014-61 ustanovil opatrovníčku pre toto konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p., ktorá sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadřila.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, bol vo veci dňa 03.08.2015 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p.. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 30.06.2015.

V rámci prípravy pojednávania vzal navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 10.06.2015 čiastočne návrh späť v časti istiny 248,95 € so súvisiacim príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty (faktúra č. 7112669399), preto súd postupoval podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. a konanie v tejto časti zastavil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pôvodným návrhom a s priloženými listinnými dôkazmi, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, fotokópiou preukazu VŠZP odporcu, fotokópiou občianskeho preukazu odporcu, Dodatkom k zmluve o pripojení z 01.07.2010, Zmluvou o pripojení z 01.07.2010, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 24.06.2013, reláciami o pobyte odporcu, čiastočným späťvzatím návrhu z 05.06.2015, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvorila dňa 01.07.2010 s odporcom Zmluvu o pripojení, v ktorej bol dojednaný rozsah poskytovaných služieb pre odporcu, 10C 133/2014

pridelené telefónne číslo pre odporcu, číslo SIM karty. Súčasťou Zmluvy o pripojení boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s.. V ten istý deň bol medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a odporcom uzatvorený aj Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého spoločnosť Slovak Telekom, a.s. aktivovala odporcovi zmluvne dohodnutý program služieb „PODLA SEBA 3“ s dobou viazanosti 24 mesiacov a odpredala odporcovi mobilný telefón Sony Ericsson C510 black za zníženú kúpnu cenu 1,- Sk (0,03 €), pričom boli riadne dohodnuté podmienky kúpy mobilného telefónu v citovanom Dodatku. V zmysle Zmluvy o pripojení a Dodatku sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať služby elektronickej komunikácie a odporca sa zaviazal platiť cenu poskytovaných služieb. Odporca porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení a Dodatku, keď právnenému predchodcovi navrhovateľa, spoločnosti Slovak Telekom, a.s. neuhradil splatné faktúry za poskytnuté služby: faktúru č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie 15.11.2011 - 14.12.2011, splatnú dňa 03.01.2012 znejúcu

na sumu 248,95 € (vyfakturovaná zmluvná pokuta); faktúru č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie 15.12.2011 - 14.03.2011, splatnú dňa 03.04.2011 znejúcu na sumu 2,50 € (vyfakturovaný poplatok za upomienku - oneskorená platba); faktúru č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie 15.01.2011 - 14.02.2011, splatnú dňa 03.03.2011 znejúcu na sumu 27,60 €; faktúru č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie 15.12.2010 - 14.01.2011, splatnú dňa 03.02.2011 znejúcu na sumu 21,46 €; faktúru č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie 15.11.2010 - 14.12.2010, splatnú dňa 05.01.2011 znejúcu na sumu 26,26 €. Dlžná pohľadávka spoločnosti Slovak Telekom, a.s. zo všetkých neuhradených faktúr predstavovala celkovú dlžnú sumu vo výške 326,77 €. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzavrela dňa 24.06.2013 so spoločnosťou BL Telecom collection, s. r. o. (navrhovateľom) Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok, vrátane predmetnej pohľadávky voči odporcovi v celkovej výške 326,77 € s príslušenstvom na navrhovateľa. Odporca dlžnú pohľadávku navrhovateľovi doposiaľ neuhradil. Nakoľko navrhovateľ zbral v rámci prípravy pojednávania návrh čiastočne späť v časti istiny 248,95 € s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty (faktúra č. 7112669399), navrhovateľ si uplatňuje návrhom po jeho čiastočnom späťvzati voči odporcovi zaplataenie pohľadávky len vo výške 77,82 € s príslušenstvom.

Predmetom konania je plnenie zo zmluvy, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, jedná sa o tzv. synalagmatický záväzok, a to s poukazom na zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Predmetom žalobného návrhu je plnenie zo zmluvy, pričom ide o tzv. synalagmatický záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

10C 133/2014

Podľa § 43 ods. 1 zákona 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že došlo k uzavretiu právne perfektnéj Zmluvy o pripojení a Dodatku k tejto zmluve medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby, za

čo bol odporca povinný zaplatiť v lehote splatnosti cenu týchto poskytnutých služieb na základe vystavených faktúr / faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX /. Odporca porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy o pripojení a Dodatku tým, že neuhradil cenu poskytnutých služieb na základe vystavených splatných faktúr, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania, preto súd návrhu po jeho čiastočnom späťvzati navrhovateľom v časti istiny vo výške 248,95 € / t.j. späťvzatie v časti uplatnenej zmluvnej pokuty / ako dôvodnému vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 77,82 €.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 3 ods. 1), v znení účinnom do 31.01.2013, nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného záväzku do omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých neuhradených dlžných faktúr / faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX /. Súd preto zaviazal odporcu aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,26 € od 06.01.2011 do zaplatenia; úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 21,46 € od 04.02.2011 do zaplatenia; úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 27,60 € od 04.03.2011 do zaplatenia; úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,50 € od 04.04.2011 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich plnú náhradu a odporcu zaviazal zaplatiť mu tieto trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 19,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 €, z toho 2x právny úkon á 16,60 € (1./ prevzatie a príprava zastúpenia, 2./ písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 13.12.2013), 2x režijný paušál á 7,81 €, + 20 % DPH vo výške 9,76 € (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.)

Súd priznal navrhovateľovi režijný paušál k tarifnej odmene za právne zastupovanie len vo výške 7,81 €, nakoľko právny zástupca navrhovateľa prevzal právne zastupovanie navrhovateľa v roku 2013 a aj žalobný návrh bol podaný na súd tiež v roku 2013 (13.12.2013), kedy bol režijný paušál (1/100 výpočtového základu) stanovený vo vyššie uvedenej peňažnej sume.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O.s.p.).