

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 7C/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414213625
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414213625.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 03.08.2015, pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, v zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom AK Karadžičova č. 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyni: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale E. P. XXX/XXX, XXX XX W. Š., o návrhu na úhradu sumy 3.253,56 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 2.952,75 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p. a. zo sumy 2.952,75 € od 13.11.2011 až do zaplatenia, na ktorú sumu súd odporkyni p o v o ľ u j e á 50,00 € mesačne splátky, ktoré sa odporkyňa zaväzuje uhrádzať v prospech navrhovateľa, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám navrhovateľa, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred pod následkom výkonu rozhodnutia.

II. Odporkyňa je povinná uhradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 195,00 €, trovách právneho zastúpenia vo výške 310,08 €, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa, advokáta so sídlom Karadžičova č. 8, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, na ktorú sumu súd odporkyni p o v o ľ u j e á 50,00 € mesačne splátky, ktoré sa odporkyňa zaväzuje pod následkom straty výhody splátok uhradiť v prospech právneho zástupcu navrhovateľa, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred pod následkom straty výhody splátok.

III. Súd konanie v časti uplatneného nároku na úhradu sumy 300,81 € z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ pôvodne označený ako Consumer Finance Holding, a. s. sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 16.10.2014 domáhal od odporkyne úhrady sumy 3.253,56 €. Krajský súd Banská Bystrica uznesením č. k. 17NcC 51/2014 zo dňa 10.12.2014 rozhodol o miestnej príslušnosti príslušného Okresného súdu v Žiari nad Hronom. Na návrh navrhovateľa doručený Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 05.02.2015 z dôvodu zmeny procesnoprávnej podmienky, na základe existencie Zmluvy o postúpení pohľadávky Okresný súd v Žiari nad Hronom uznesením č. k. 7C 72/2014-40, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.04.2015, rozhodol o pripustení zmeny účastníka konania na strane navrhovateľa z pôvodne označeného navrhovateľa Consumer Finance Holding, a. s. na Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova č. 8, Bratislava. Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal od odporkyne úhrady sumy 3.253,56 €. Svoj návrh zdôvodnil skutočnosťou, že účastníci konania dňa 20.05.2011 uzatvorili Zmluvu o pôžičke pod č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni celkovú pôžičku vo výške 2.811,60 €. Záväzok odporkyne spočíval v pravidelných mesačných úhradách v počte splátok á 66. vo výške á 73,27 € mesačne, pričom ročná úroková sadzba bola dojednaná účastníkmi zmluvného vzťahu na sumu 23,97 % a celkové

náklady spotrebiteľa na sumu 2.024,22 €. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že odporkyňa porušením zmluvných povinností, a to neuhrádzaním pravidelných splátok podľa splátkového kalendára, zapríčinila v zmysle existujúcich všeobecných podmienok poskytnutia úveru zosplatenie celej výšky poskytnutej pôžičky a následné vypovedanie zmluvy, čo navrhovateľ realizoval písomným oznámením zo dňa 27.10.2011. Výška zosplatennej sumy predstavovala finančný obnos 2.957,75 €. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že napriek výzve na mimosúdnu pokonávku odporkyňa z istiny neuhradila žiadny finančný obnos.

Navrhovateľ v priebehu konania písomným podaním doručeným súdu dňa 31.07.2015 vzal svoj návrh v časti uplatnenej istiny vo výške 300,81 € späť. Konanie v tejto časti žiadal zastaviť z odôvodnením, že sa jedná o finančné plnenie vyplývajúce z ustanovenia čl. XII. bod 12. bod 2. Všeobecných zmluvných podmienok o dlžných pokutách za porušenie zmluvne dojednaných podmienok. Odporkyňa vyjadrila so späťvzatím návrhu v časti súhlas. Súd preto s použitím § 96 ods. 1 O. s. p. konanie v tejto časti zastavil.

Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 03.08.2015 uznala nárok navrhovateľa v časti uplatnenej istiny a jej príslušenstva čo do dôvodu aj čo do výšky. Uviedla okolnosť, že k porušeniu zmluvných podmienok vo forme neuhrádzania dojednaných splátok došlo z dôvodu zlej finančnej situácie na strane odporkyne. Zároveň z tých istých dôvodov požiadala súd o poskytnutie primeraných splátok na istinu ako i jej príslušenstvo. Uviedla okolnosť, že v súčasnej dobe je zamestnaná v X. D. Š. so sídlom Banská Štiavnica. Jej príjem však dosahuje minimálnu výšku mzdy vo výške 380,00 € mesačne. Zároveň uviedla, že žije v spoločnej domácnosti so svojim manželom a školopovinným dieťaťom, teda má jednu vyživovaciu povinnosť. Rodinný rozpočet je zaťažovaný exekúciou vo forme splátok hypotekárneho úveru á 1.000,00 € mesačne, trvalo žije u svojich rodičov kde sa podieľa na hradení platieb za energie, resp. ošatné a stravné, musí zabezpečovať výchovu jedného školopovinného plnoletého dieťaťa.

Dokazovaním prevedeným na pojednávaní, vylúčením účastníkov konania a oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom mal súd preukázané, že účastníci konania dňa 20.05.2011 uzatvorili Zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. 500 7191. Záväzok navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu spočíval v poskytnutí účelovej pôžičky v prospech odporkyne v schválenej výške 2.811,60 €. Účastníci dvojstranného právneho úkonu dojednali ročnú úrokovú sadzbu vo výške 23,97 %, resp. priemernú hodnotu ročných priemerných nákladov vo výške 17,44 %. Celkové náklady spotrebiteľa takto predstavovali istinu vo výške 2.024,22 €. Záväzok odporkyne spočíval v pravidelných úhradách formou dojednaných splátok á 73,27 € mesačne v trvaní 66. mesačných splátok na úhradu poskytnutej účelovej pôžičky. Z ďalšieho pripojeného písomného dôkazného materiálu vyplynulo pre súd, že odporkyňa napriek existujúcemu splátkovému kalendáru uhradila z poskytnutej účelovej pôžičky v prospech navrhovateľa dňa 14.07.2011 sumu 10,00 €, dňa 05.09.2011 sumu 20,00 €, dňa 06.10.2011 sumu 73,27 € a dňa 09.11.2011 sumu 5,00 €. V zostávajúcich úhradách zostala do súčasnej doby nečinná. Odporkyňa vo svojej výpovedi uznala nárok navrhovateľa uplatnený samotnou žalobou čo do dôvodu aj čo do výšky.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Z prevedeného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa svojim konaním porušila zmluvné dojednanie vo forme neuhrádzania pravidelne dohodnutých mesačných splátok, čím zapríčinila právnu skutočnosť vypovedania zmluvy písomným podaním zo dňa 27.10.2011. Výšku uplatneného nároku po späťvzatí časti uplatneného nároku mal súd preukázanú z pripojeného dôkazného materiálu, a to prehľad života poskytnutej účelovej pôžičky. Dlžná čiastka vo výške 2.952,75 € pozostávala z dlžnej sumy 189,81 €, ktorá predstavovala neuhradenú časť úverovej splátky č. 2 so splatnosťou ku dňu 20.07.2011 v sume 43,27 €, neuhradenej úverovej splátky č. 3 splatnej ku dňu 20.08.2011 v sume 73,27 € a neuhradenej splátky č. 4 splatnej ku dňu 20.09.2011 v sume 73,27 €, teda splátok do zosplatenia celej výšky poskytnutého úveru z dôvodu porušenia zmluvných dojednaní odporkyňou; dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 2.767,94 € po odpočítaní uhradených splátok (poslednej dňa 09.11.2011).

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd kvalifikoval návrh navrhovateľa ako dôvodný a tomuto v časti uplatnenej výšky po zohľadnení čiastočného späťvzatia žaloby a zohľadnení čiastočného plnenia zo strany odporkyne vyhovel.

O príslušenstve vo forme uplatneného úroku z omeškania súd rozhodol s použitím § 517 Občianskeho zákonníka v náväznosti na Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1993 Z. z..

O trovách konania súd rozhodol s použitím § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní. Trovy konania predstavovali zaplatený súdny poplatok vo výške á 195,00 €, trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, a to prevzatie veci a spísanie žaloby - jeden úkon á 121,16 € + režijný paušál á 8,04 € + 20 % DPH vo výške á 25,84 € z dôvodu okolností, že v predchádzajúci právny zástupca pôvodného žalobcu bol platiteľom DPH v celkovej výške 310,08 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.