

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121206143
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121206143.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v spore žalobcu Univerzitná nemocnica Bratislava so sídlom Pažitková 4, Bratislava, IČO 31 813 861 proti žalovanému X. K., nar. XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi SR, trvale bytom I. XX, J. J. o zaplatenie 10,- Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10,- Eur od 09.08.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 07.09.2021, doručenu súdu dňa 28.09.2021, domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy vo výške 10,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 09.08.2021 do zaplatenia z titulu nezaplateného zákonného poplatku žalovaným za poskytnutie zdravotnej starostlivosti - ošetrovania v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Nemocnica Ružinov dňa 29.06.2021. Žalobu žalobca v rámci procesného útoku odôvodnil nasledovnými skutkovými tvrdeniami: Žalobca je štátnou príspevkovou organizáciou zriadenou Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky. Je právnickou osobou s právnou subjektivitou. Predmetom činnosti žalobcu je plnenie úloh súvisiacich so starostlivosťou o ochranu, zachovanie a navrátenie zdravia ľudí poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Žalobca poskytol dňa 29.06.2021 žalovanému zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Nemocnica Ružinov. V zmysle čl. III. zák. č. 257/2017 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='257/2017 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ktorým sa mení a dopĺňa zák. č. 576/2004 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='577/2004 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o zdravotnej starostlivosti o službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,- Eur. Nakoľko žalovaný zákonný poplatok po ošetrovaní neuhradil, za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola žalovanému vystavená faktúra č. 1XXXXXXXXX na sumu vo výške 10,- Eur, splatná dňa 08.08.2021 (ďalej len „faktúra“). Žalobca dňa 12.07.2021 vyzval žalovaného na úhradu faktúry. Výzvu na úhradu dlžnej sumy žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Žalovaný dlžnú sumu do podania žaloby neuhradil. Žalovaný sa dostal do omeškania s uhradením sumy vo výške 10,- Eur podľa faktúry dňom 30.07.2019. Žalobca si preto uplatňuje i zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5 % ročne od 09.08.2021 do zaplatenia v súlade s § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 <aspi://module='ASPI'&link='87/1995 Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 11C/31/2021-9 dňa 05.10.2021, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 11C/31/2021-17 zo dňa 24.01.2022, zrušený podľa § 266 ods. 3 CSP pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach sporovej strany na adresu uvedenú žalobcom v žalobe postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) v spojení s § 111 ods. 1 CSP. Keďže sa žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, nepodarilo doručiť žalobu s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach strany sporu na adresu uvedenú žalobcom, súd v súlade s ustanovením § 116 ods. 1 CSP vykonal všetky úkony potrebné na zistenie skutočného miesta pobytu žalovaného. Keďže šetrením súdu nebolo zistené iné miesto trvalého pobytu žalovaného okrem adresy evidovanej v registri obyvateľov SR, súd v súlade s § 116 ods. 2 veta prvá CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe aj na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu. Žalovaný si oznamovanú zásielku neprevzal v určenej dobe. V zmysle § 116 ods. 2 veta druhá CSP žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Podľa cit. ustanovenia žaloba bola žalovanému doručená spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach strany sporu týmto zákonným spôsobom uplynutím 15-dňovej lehoty. Žalovaný sa k žalobe, žalobcom predloženým listinným dôkazom a skutkovým tvrdeniam uvedeným v žalobe ani po takomto zákonom doručení žaloby v rámci procesnej obrany nevyjadril, nárok žalobcu nepoprel, nevzniesol voči nároku žalovanému žalobcom žiadne pripomienky, ani hmotnoprávne námietky, ani neuviedol žiadne svoje skutkové tvrdenia odlišné od skutkových tvrdení žalobcu.

4. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko sa jedná o spor, v ktorom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, za splnenia podmienky podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP, pričom oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku v mene Slovenskej republiky bolo uverejnené na úradnej tabuli a web stránke tunajšieho súdu.

5. Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to faktúrou č. 1XXXXXXXXX splatnou dňa 08.08.2021 na sumu 10,- Eur, výzvou na úhradu zákonného poplatku zo dňa 12.07.2021 vrátane doručenky, lustráciou v Registri obyvateľov - potvrdením o trvalom pobyte žalovaného, správou OO PZ v Trenčianskych Tepliciach, ostatným spisovým materiálom zistil nasledovný pre rozhodnutie podstatný skutkový stav veci:

6. Žalobca poskytol žalovanému dňa 29.06.2021 zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Nemocnica Ružinov. Žalovanému vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi zákonný poplatok vo výške 10,- Eur za ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe. Žalobca vystavil žalovanému dňa 09.07.2021 faktúru č. 1032102181, splatnú dňa 08.08.2021 na sumu 10,- Eur spolu s výzvou zo dňa 12.07.2021 na úhradu zákonného poplatku, ktorú si žalovaný v odbernej lehote, na adrese ním oznámenej žalobcovi pri ošetrovaní, neprevzal. Povinnosť zaplatiť zákonný poplatok v sume 10,- Eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť si žalovaný dobrovoľne nesplnil. S úhradou fakturovanej sumy je v omeškaní odo dňa nasledujúceho po splatnosti vyúčtovanej sumy, od 09.08.2021.

7. Podľa § 488 Obč. zák., záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 38a ods. 6 písm. a) zák. č. 577/2004 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='577/2004 Z.z.%252338a'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v platnom znení, pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

9. Podľa § 494 Obč. zák., z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

10. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

12. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='87/1995 Z.z. %25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu, odôvodnené pripojenými listinnými dôkazmi, výslovne nepoprel, preto súd s prihliadnutím na žalobcom predložené listinné dôkazy, zistený skutkový stav a s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia právnych predpisov, v súlade s § 151 ods. 1 CSP, považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné o vo veci rozhodol o nároku žalobcu čo do žalovanej istiny v sume 10,- Eur tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

15. Žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného záväzku, so zaplatením dlžnej sumy vo výške 10,- Eur žalobcovi odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, od 09.08.2021, súd preto žalobe vyhovel aj v časti žalovaných úrokov z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne v súlade s § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='87/1995 Z.z. %25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 odsek 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 odsek 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 251, § 255 Civilného sporového poriadku v spojení s čl. 4, 17 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný náhradu trov konania nepriznal, hoci mu nárok na náhradu trov konania vznikol, keď zo spisového materiálu mal súd preukázané, že žalobcovi v konaní žiadne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky nevznikli, čo vylučovalo možnosť ich priznania. Preto vychádzajúc z čl. 4 a 17 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu, rozhodol súd už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí tak, že žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.