

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/81/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110222817
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1110222817.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudcom JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., Prievozská 37, 821 09 Bratislava, zastúpeného : Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., IČO 36866 733, so sídlom Pri starej prachárni č. 13, Bratislava proti odporcovi : B. H., bytom ul. Y. Č.. XX, XXX XX Z., zast.: JUDr. Eva Bušová, advokát, Tobručná č. 6, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 5,31,- eur takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 26.7.2006 (sp.zn. 26Ro 282/2010) v elektronickej podobe žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 160,-Sk /5,31,- eur / ktorá predstavuje nepremlčanú časť postúpenej pohľadávky (celkový dlh predstavuje sumu 160,- Sk) a na náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku v sume 500,-Sk a z trov právneho zastúpenia v sume 1 964 ,-Sk to je v celkovej výške 2.464,- Sk, t. j. 81,80 eur . Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok mu bola postúpená pohľadávka Slovenského rozhlasu voči odporcovi vo výške 160,-Sk . S postúpením pohľadávky bol odporca oboznámený zo strany Slovenského rozhlasu oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005 a zároveň bol zo strany Slovenského rozhlasu vyzvaný na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov. Odporca si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch, s poukazom na ust. § 3 ods. 3 a ust. § 4a ods. 1 a ods. 2 zákona o koncesionárskych poplatkoch bol povinný platiť koncesionársky poplatok za rozhlasový prijímač vždy do 15. dňa v mesiaci. V období od 1.9.1999 do 31.7.2003 vo výške 30,- Sk, v období od 1.8.2003 do 30.6.2005 vo výške 40,- Sk za používanie rozhlasových prijímačov, a to za každý prijímač. Podľa ust. § 8 ods. 3 zákona o koncesionárskych poplatkoch ak je platiteľ koncesionárskych poplatkov v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku, vyzve ho Slovenský rozhlas písomne na splnenie povinnosti podľa tohto zákona, čo aj Slovenský rozhlas urobil.

Vec bola dňa 13.02.2015 prevedená do oddelenia občianskoprávne veci pod sp.zn. 7C 81/2015.

Výzvou zo dňa 19.05.2015 bol odporca vyzvaný na vyjadrenie sa k návrhu na začatie konania. Odporca prevzal návrh s prílohami dňa 29.05.2015. K návrhu na začatie konania sa v súdom stanovenej lehote vyjadril a to podaním zo dňa 08.06.2015 doručeným súdu dňa 12.06.2015 a pripojil listinné dôkazy na ktoré sa odvolával s tým, že nahliadol do spisu a oznámil že v danom období nežil v spoločnej domácnosti

so svojou manželkou s ktorou bol v rozvodovom konaní. Prispieval na poplatky spojené s užívaním bytu a nie je mu známe a ani bývalej manželke, že by opomenuli uhradiť sumu za koncesionárske poplatky. Po rozvode v roku 2004 v rámci vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov byt nachádzajúci sa na B. ul. č. X v Bratislave predali (Kúpna zmluva zo dňa 16.09.2004, Návrh na vklad vlastníckeho práva - vklad povolený dňa 21.09.2004, Protokol o odovzdaní bytu kupujúcim : Y. V. a Y. O. zo dňa 02.10.2004) a teda v danom období kedy vykazuje Slovenský rozhlas pohľadávku X/2004 - I/2005 nebol odporca a jeho manželka vlastníkom nehnuteľnosti - bytu na B. ul. v Bratislave. List Slovenského rozhlasu zo dňa 20.10.2005 mu nebol a nemohlo byť doručený, nakoľko v tom čase už na uvedenej adrese nebýval a bol riadne odhlásený z trvalého pobytu. Odporca aby predišiel priet'ahom dňa 25/02/2015 žalovanú sumu 5,31,-eur uhradil aj keď nie je dlžníkom uvedenej pohľadávky a táto je sporná. Dňa 21.03.2015 písomne kontaktoval spoločnosť navrhovateľa a pripojil list od Rozhlasu a televízie Slovenska z 06.03.2015 a doklad o úhrade 5,31,-eur. Z uvedených dôvodov odporca považoval žalobu za bezpredmetnú.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 122 ods. 1 O.s.p. súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd vykonal dokazovanie : oboznámením sa s listinnými dôkazmi - s výzvou Slovenského rozhlasu zo dňa 20.10.2005 podpísanej v elektronickej podobe, potvrdením Slovenského rozhlasu, ktoré je podpísané v elektronickej podobe o tom, že došlo k postúpeniu pohľadávky vo vzťahu k dlžníkovi - odporcu a zároveň, že zo strany Slovenského rozhlasu došlo k výzve na úhradu nedoplatkov prostredníctvom Slovenskej pošty, protokolom o odovzdaní hmotného nosiča informácií so zoznamom o postúpení pohľadávok k realizačnej zmluve zo dňa 20.10.2005, Výpisom nedoplatkov žalovaného evidenčné číslo XXXXXXXXXXX, s obsahom súdneho spisu Okresného súdu Bratislava I. sp.zn. 7C 144/2006-326 , vyjadrením odporcu zo dňa 08/06/2015 s jeho prílohami : Kúpna zmluva zo dňa 16.09.2004, Návrh na vklad vlastníckeho práva - vklad povolený dňa 21.09.2004, Protokol o odovzdaní bytu kupujúcim : Y. V. a Y. O. zo dňa 02.10.2004 , Doklad o úhrade 5,31,-eur a zistil nasledovný skutkový stav :

Predmetom tohto konania je pohľadávka, ktorá mala vzniknúť voči odporcovi na základe zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Odporca sa rozviedol v roku 2004 a v rámci vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov predmetný byt, nachádzajúci sa na B. ul. č. X v Bratislave, s bývalou manželkou predali (Kúpna zmluva zo dňa 16.09.2004, Návrh na vklad vlastníckeho práva - vklad povolený dňa 21.09.2004, Protokol o odovzdaní bytu kupujúcim : Y. V. a Y. O. zo dňa 02.10.2004) a teda v danom období kedy vykazuje Slovenský rozhlas pohľadávku t.j. obdobie : X/2004 - I/2005, nebol odporca a jeho manželka vlastníkom nehnuteľnosti - bytu na B. U.. v Bratislave.

List Slovenského rozhlasu zo dňa 20.10.2005 mu nebol a nemohlo byť doručený, nakoľko v tom čase už na uvedenej adrese nebýval a bol riadne odhlásený z trvalého pobytu.

Odporca dňa 25/02/2015 žalovanú sumu 5,31,-eur navrhovateľovi uhradil a doručil mu doklad o zaplatení.

Podľa ust. § 3 ods. 1,3,6 zákona č. 212/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, platiteľom poplatku je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve. Platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške stanovenej týmto zákonom do 15-teho dňa v mesiaci. Povinnosť zaplatiť poplatok vzniká prvým dňom mesiaca nasledujúceho potom, ako platiteľ poplatku nadobudol prijímač a skončí posledným dňom mesiaca, v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok.

Podľa ust. § 3 ods. 8 zákona č. 212/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, platiteľ poplatkov podľa odsekov 1 až 4 je povinný vyberateľovi poplatkov oznámiť do 15 dní vznik povinnosti platiť poplatok, a to aj v prípade, ak mu táto povinnosť vznikla opäť po predchádzajúcom uplatnení zániku povinnosti platiť poplatok s uvedením mena, priezviska, rodného čísla a adresy trvalého bydliska, právnické osoby a samostatne zárobkovo činné osoby presné označenie ich názvu, sídla, obchodného mena a identifikačného čísla.

Podľa ust. § 3 ods. 9 zákona č. 212/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, povinnosť platiť poplatok zaniká, ak sa prijímač zničí alebo je neopraviteľný, ak sa prijímač predá, daruje alebo zverí na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe.

Podľa ust. § 4 os. 1 cit. zákona, príjemcom poplatku za rozhlasový prijímač je Slovenský rozhlas. Z poplatku podľa § 3 je vyberateľ poplatkov oprávnený zrážať zmluvne dohodnutú províziu.

Podľa ust. § 4a ods. 1 cit. zákona, mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40,- Sk. Podľa ods. 3 mesačná výška poplatku pre fyzickú osobu, ktorá je poberateľom dôchodku, ak nežije v domácnosti s inou osobou s pravidelným mesačným príjmom zo zárobkovej činnosti, je za používanie rozhlasových prijímačov 20 Sk.

Podľa ust. § 7 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, každá fyzická osoba v Slovenskej republike a každá právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky, ktoré nie sú platiteľmi poplatkov sú povinné vyberateľovi poplatkov na jeho výzvu preukázať dôvod oslobodenia od povinnosti platiť poplatok podľa § 6 alebo čestným vyhlásením preukázať skutočnosť, že nie sú vlastníčkami prijímačov alebo že nevykonávajú právo hospodárenia k prijímačom vo vlastníctve štátu.

Okresný súd Bratislava 1 v konaní vedenom pod sp.zn. 7C 144/2006-326 právoplatným rozsudkom zo dňa 20.10.2008 zamietol návrh Slovenského rozhlasu na určenie, že Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.7.2005 uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom a na jej základe Realizačná zmluva č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 20.9.2005 uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom a Realizačná zmluva č. 2 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 27.1.2006 uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom sú neplatné. Zároveň určil, že právny vzťah založený Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 17.5.2005, Realizačnou zmluvou č. 1 uzavretou dňa 20.9.2005 a Realizačnou zmluvou č. 2 uzavretou dňa 27.1.2006 medzi účastníkmi (Slovenský rozhlas a Lawyer Partners a.s.) naďalej trvá.

V zmysle vyššie popísaných ustanovení Zákona o koncesionárskych poplatkoch z tejto zákonnej povinnosti vzniklo oprávnenie prijímať koncesionárske poplatky Slovenskému rozhlasu. Z citovaného rozsudku tunajšieho súdu 7C 144/2006 vyplýva, že Slovenský rozhlas Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.5.2005 platne postúpil neuhradené splatné koncesionárske poplatky, ktoré v čase postúpenia reálne existovali a boli po lehote splatnosti na Lawyer Partners a.s., t. j. na navrhovateľa.

S poukazom na § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ je aktívne legitimovaným na podanie žaloby.

Z navrhovateľom predloženého Výpisu nedoplatkov vyplýva, že vlastníkom bytu (manželia Y. V. a O. Y.) - nehnuteľnosti na ul. B. Č.. X v Bratislave v období X/2004 - I/2005 neuhradil Slovenskému rozhlasu koncesionárske poplatky za prijímač za uvedené obdobie vo výške celkom 160,-Sk.

Odporca dňa 25/02/2015 žalovanú sumu 5,31,-eur navrhovateľovi uhradil a doručil mu doklad o zaplatení.

Pod vecnou legitimáciou (či už aktívnou alebo pasívnou) sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitimácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitimácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že odporca nie je v konaní pasívne legitimovaný, t.j. nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), a teda nemá pasívnu legitimáciu. Vychádzajúc zo skutkového stavu, že v rozhodnom období odporca už nebol vlastníkom predmetného bytu, a bol riadne z pobytu odhlásený (Kúpna zmluva zo dňa 16.09.2004, Návrh na vklad vlastníckeho práva - vklad povolený dňa 21.09.2004, Protokol o odovzdaní bytu kupujúcim : Y. V. a Y. O. zo dňa 02.10.2004), a teda preto v spornom v období uvedenom vyššie neuhradzoval a ani nemohol uhrádzať koncesionárske poplatky, navrhovateľom opísané vo výpise nedoplatkov evidenčné číslo XXXXXXXXXXX, súd dospel k záveru, že odporca nebol vlastníkom uvedeného bytu odo dňa 21.09.2004, a preto návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

S poukazom na citované ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. odporca náhradu trov konania nežiadal, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§205ods.2 O.s.p./