

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320200672
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2320200672.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcov: X. D. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. D. XXX, zastupuje: Oľga Šajdíková - advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 50 157 337, so sídlom Kašmírska 24, Bratislava, 2. J. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. D. XXX, proti žalovaným: X. J. Ď., Q.. XX.XX.XXXX, U. S.. Q. XXX/X, Š., X. K.E. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. H.Q. Y. XX, U. - D. Q. T., X. H. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. H. Y. XX, U. - D. Q. T., všetkých zastupuje: VIA LEGE, s.r.o., IČO: 36 866 415, so sídlom Veterná 1093, Pata, o určenie neplatnosti závetu a listiny o vydedení, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier v nasledovnom znení:

Závety a listiny o vydedení poručiťľa Viliama Durdiaka, narodeného 16.03.1934, zomrelého 09.07.2019, rod. č. 340316/733, naposledy bytom Družstevná 397/6, 925 53 Pata, všetky spísané u notára JUDr. Michala Irsáka pod č. N 144/2018, Nz 12250/2018 zo dňa 18.4.2018, pod č. N 61/2017, Nz 5320/2017 zo dňa 21.2.2017 ako aj pod č. N 55/2014, Nz 4454/2014 zo dňa 6.2.2014, sú absolútne neplatné.

II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa v 1. rade sa žalobou podanou na Okresnom súde Galanta dňa 17.02.2020 domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by určil neplatnosť závetu a listiny o vydedení zo dňa 18.04.2018 spísané u notára JUDr. Michala Irsáka pod č. N 144/2018, Nz 12250/2018 poručiťľom Viliamom Durdiakom, nar. 16.03.1934, zomr. 09.07.2019.

2. V priebehu konania súd uznesením č.k. 15C/2/2022-343 zo dňa 05.10.2022 pripustil, aby do konania vstúpil žalobca v 2. rade a taktiež pripustil zmenu žaloby v znení, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

3. V priebehu konania podaním doručeným dňa 21.09.2022 všetky strany zhodne navrhli, aby súd schválil zmier v znení ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku, pričom zároveň navrhli, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Súčasťou zmiernu bola aj dohoda strán o náhrade trov konania.

4. Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť..

5. Podľa ustanovenia § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Súd preskúmal stranami navrhovaný zmier, pričom nezistil žiadny rozpor v jeho znení so všeobecne záväznými právnymi predpismi, a z toho dôvodu ho súd v zmysle citovaného ustanovenia zákona schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.