

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Ek/2883/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122450998
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122450998.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného 1/: H. V., S.. XX.XX.XXXX, M. J. XX, XXX XX Š., oprávneného 2/: H. V., S.. XX.XX.XXXX, M. J. XX, XXX XX Š., zast. zákonným zástupcom: E. L., S.. XX.XX.XXXX, M. W. XXX, XXX XX W., oprávnení zastúpení spoločným zástupcom: JUDr. Milan Fícek, advokát s. r. o., IČO 47 232 757, so sídlom Žilinská 14, 811 05 Bratislava, proti povinnému: H. V., S.. XX.XX.XXXX, M. W. XXX, XXX XX W.Á. o vymożenie zameřkaného výživného vo výške 10211,11 Eur, beřného výživného a trov exekúcie, o návrhu oprávnených na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.10.2022 domáhali od povinného vymożenia zameřkaného výživného vo výške 10211,11 Eur, beřného výživného vo výške 370 Eur a trov exekúcie na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Galanta, č. k. 19P/98/2019 - 811 zo dňa 12.04.2021 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č. k. 11CoP/63/2021 - 884 zo dňa 12.10.2021.

2. Súd po začatí exekučného konania zistil, že proti povinnému je na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 52Ek/103/2022 vedené exekučné konanie v tej istej veci na základe skôr podaného návrhu na vykonanie exekúcie. Exekučné konanie pod sp. zn. 52Ek/103/2022 začalo doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu dňa 11.01.2022 a dňa 17.02.2022 bolo v tomto konaní vydané poverenie na vykonanie exekúcie. Návrh na vykonanie exekúcie v tej istej veci, ktorý sa vedie pod sp. zn. 32Ek/2883/2022 bol súdu doručený dňa 18.10.2022.

3. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

4. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.

5. Prekážka skôr začatého exekučného konania (litispendencie) ustanovená v citovanom ustanovení bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné exekučné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie medzi rovnakými účastníkmi na základe rovnakého exekučného titulu a jej existenciu musí súd z úradnej povinnosti skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku.

6. Prekážka začatej veci (litispendencia) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. V Exekučnom poriadku je prekážka začatej veci osobitne upravená v § 50 ods. 2, kde sa uvádza, že začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví. Pre posúdenie, či je daná prekážka litispencie, je relevantná predovšetkým skutočnosť či sa vo dvoch súčasne prebiehajúcich konaniach koná o tej istej veci. O tú istú vec ide vtedy, ak v začatých konaniach vystupujú rovnakí účastníci, totožný je predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania, či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie. V exekučnom konaní možno o prekážke litispencie uvažovať v prípade, že medzi tými istými účastníkmi konania ohľadne toho istého nároku z toho istého exekučného titulu sa vedie ďalšie exekučné konanie. Prekážka litispencie však môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené alebo inak skončené. Preto je pre posúdenie, či je tu prekážka začatej veci, rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003).

7. Preskúmaním oboch uvedených exekučných konaní bolo zistené, že exekučné konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn. 52Ek/103/2022 sa začalo doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu dňa 11.01.2022, ktorým oprávnená (matka detí: H. V., S.. XX.XX.XXXX a mal. H. V., S.. XX.XX.XXXX) navrhovala vykonať exekúciu na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Galanta, č. k. 19P/98/2019 - 811 zo dňa 12.04.2021 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č. k. 11CoP/63/2021 - 884 zo dňa 12.10.2021 a ktorým sa domáhala vymoženía zameškaného výživného vo výške 9438,54 Eur a bežného výživného spolu vo výške 370 Eur na obe deti a trov exekúcie. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie súd v konaní vedenom pod sp. zn. 52Ek/103/2022 vydal dňa 28.09.2022 uznesenie, ktorým exekúciu zastavil a oprávnenú zaviazal na náhradu trov súdneho exekútora. Dôvodom zastavenia exekúcie bola skutočnosť v danom exekučnom konaní, ktoré začína už doručením návrhu na vykonanie exekúcie a začiatok ktorého tak súd nemôže ovplyvniť, neboli splnené podmienky, aby exekučné konanie bolo začaté v súlade so zákonom. Na základe návrhu matky maloletých detí, ktorá bola v návrhu označená ako oprávnená bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie zo dňa 17.02.2022. Oprávnenými sú však na základe predložených exekučných titulov maloleté deti, pričom matka maloletých detí nie je osobou aktívne legitimovanou na podanie návrhu a nie je nositeľom práva na základe exekučného titulu, ale len subjektom, ktorému sa výživné poukazuje (tzv. platobným miestom). Do dňa vydania tohto uznesenia, uznesenie vydané v konaní vedenom pod sp. zn. 52Ek/103/2022 zo dňa 28.09.2022, ktorým súd exekúciu zastavil nenadobudlo právoplatnosť, a to z dôvodu podanej sťažnosti zo strany právneho zástupcu oprávnenej, ktorá bola súdu doručená dňa 17.10.2022.

8. V konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 32Ek/2883/2022 bol súdu dňa 18.10.2022 doručený návrh na vykonanie exekúcie, v ktorom boli ako oprávnení správne uvedené deti: H. V., S.. XX.XX.XXXX a mal. H. V., S.. XX.XX.XXXX zastúpená matkou a zastúpené spoločným právnym zástupcom, avšak navrhovali vykonať exekúciu proti tomu istému povinnému, na základe toho istého exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Galanta, č. k. 19P/98/2019 - 811 zo dňa 12.04.2021 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č. k. 11CoP/63/2021 - 884 zo dňa 12.10.2021 a ktorým sa domáhajú vymoženía toho istého nároku, a síce zameškaného výživného vo výške 10211,11 Eur a bežného výživného spolu vo výške 370 Eur na obe deti a trov exekúcie.

9. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v čase doručenia návrhu na vykonanie exekúcie súdu bola daná totožnosť vymáhaného nároku, exekučného titulu a osoby povinného v týchto súbežne vedených konaniach, a preto s poukazom na § 50 ods. 2 Exekučného poriadku konanie začaté na základe neskôr podaného návrhu na vykonanie exekúcie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.