

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/87/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202542
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415202542.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. G., L.. Š. XXXX/X, proti odporcovi: N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom W. G., D. XXXX/XX, konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletej osobe, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť otca V. O., nar. XX.XX.XXXX k synovi N. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne sp.zn. 8P/54/2012 a to počnúc dňom 01.06.2015.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 22.06.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.06.2015 žiadal, aby súd zrušil s účinnosťou od 01.06.2015 vyživovaciu povinnosť otca k mladistvému N. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne, sp.zn. 8P/54/2012-26.

Svoj návrh odôvodnil tým, že syn skončil štúdium na Strednej odbornej polytechnickej škole v Kňažej a 01.06.2015 nastúpil do zamestnania vo firme MIBA SINTER SLOVAKIA, s.r.o., Nábřežie Oravy č. 222, Dolný Kubín, na pracovnej pozícii pracovník nástrojárne. Vzhľadom na túto skutočnosť je syn schopný sa sám živiť a hradiť všetky svoje potreby.

Dňa 30.07.2015 súdu doričil odporca vyjadrenie, v ktorom uviedol, že súhlasí s podaným návrhom.

Na pojednávaní konanom dňa 03.08.2015 navrhovateľ uviedol, že zotrváva na podanom návrhu, nakoľko syn skutočne v súčasnosti je zárobkovo činný a býva u neho. Odporca uviedol, že s návrhom súhlasí a nemá voči nemu žiadne námietky.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi založenými v spise, oboznámením sa so spisovým materiálom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/54/2015, pričom zistil nasledovný stav:

Navrhovateľovi bola určená vyživovacia povinnosť k jeho synovi N. vo výške 200,- EUR mesačne rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/54/2012 zo dňa 15.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2012. Od právoplatnosti rozsudku syn N. nadobudol plnoletosť a ukončil štúdium na strednej škole, kde od 01.06.2015 sa zamestnal vo firme MIBA SINTER SLOVAKIA, s.r.o., Dolný Kubín, a je teda zrejmé, že má svoj príjem a z neho je schopný sám sa živiť, čím podľa zákona zanikla vyživovacia povinnosť jeho otca, preto súd vyživovaciu povinnosť zrušil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 O.s.p., pričom prihliadol na charakter sporu a blízky príbuzenský vzťah účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku práva podať odvolanie voči nemu vzdali.