

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7P/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722202411
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722202411.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou vo veci maloletých: E. Q., Z.. XX.XX.XXXX, L. Q., Z.. XX.XX.XXXX, K.Á. Q., Z.. XX.XX.XXXX, všetci bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov - matky: F. P. Q., Z.. XX.XX.XXXX, K. B., B. J. XXXX/XX, XXX XX I. a otca: X. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. K. XXX XX H. I., L. T. E. C. XX, XXX XX I., o návrhu matky na úpravu styku, takto

rozhodol:

I. Otec X. Q., Z.. XX.XX.XXXX je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi E. Q., Z.. XX.XX.XXXX, L. Q., Z.. XX.XX.XXXX T. K. Q., Z.. XX.XX.XXXX každý párný víkend v kalendárnom roku od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., každý nepárný týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 17.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 17.00 hod., počas vianočných sviatkov v každom nepárnom kalendárnom roku od 23.12. od 09.00 hod. do 28.12. do 17.00 hod., v každom párnom kalendárnom roku od 29.12. od 09.00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roku do 17.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v každom nepárnom kalendárnom roku od Veľkého piatku od 09.00 hod. do Veľkonočného pondelku do 17.00 hod., a to tak, že si maloleté deti prevezme v stanovený termín a čas pred bytom matky a odovzdá ich v stanovený termín a čas pred bytom matky.

II. Matka je p o v i n á v stanovené dni a hodiny maloleté deti odovzdať do starostlivosti otca s potrebnými osobnými vecami a maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

III. Otec je p o v i n ý maloleté deti v stanovené dni a hodiny pred bytom matky prevziať a v stanovené dni a hodiny maloleté deti pred bytom matke odovzdať.

IV. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/23/2020-129 zo dňa 15.02.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoP/24/2021-169 zo dňa 31.05.2021 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi .

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným okresnému súdu dňa 13.06.2022 domáhala úpravy styku otca s maloletými deťmi. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo rodičov bolo rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/23/2020 zo dňa 31.05.2021 rozvedené. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu malol. detí. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s malol. deťmi, tento sa s maloletými stretáva, ale styk prebieha nepravidelne a síce že otec malol. detí matke kedykoľvek v krátkom termíne oznámi, že si malol. deti preberie a neexistuje žiadny režim a pravidlá na nastavenie pravidelného stretávania sa

otca s malol. deťmi. Nepravidelnosť vyvoláva iba zmätok, nie je vhodná pre malol. deti a pre ich ďalší psychický vývin.

2. Súd vyzval otca malol. detí, aby sa k návrhu matky na úpravu styku otca s malol. deťmi v stanovenej lehote vyjadril. Otec na výzvu súdu nereagoval.

3. Na pojednávaní dňa 06.10.2022 navrhovateľka uviedla, že po rozvoze nebol upravený styk otca s malol. deťmi, rodičia sa na stretávaní vedeli dohodnúť. Bolo to aj z dôvodu, že najmladší syn bol v tom čase dojčený, bol veľmi malý, mal 1 rok, preto navrhovateľka bola za to, že nie je vhodné upravovať stretávanie sa otca s malol. deťmi, rodičia stretávanie riešili operatívne vzhľadom na potreby malol. detí. Zo začiatku najmladší syn nechodil k otcovi ani na noc, potom, ako ho navrhovateľka prestala dojčiť, vyskúšali, že u otca prenocovali všetky deti. V komunikácii rodičov nebol problém, avšak navrhovateľka cítila zo strany otca časovú nespoľahlivosť, viackrát menili dohodu ohľadne času, kedy si otec malol. deti prevezme, kedy ich odovzdá. Medzičasom sa situácia zmenila, navrhovateľka má pocit, že deti sú u otca v čase, kedy to otcovi vyhovuje, nie je nastavená pravidelnosť. Navrhovateľka je živnostník a potrebuje s časovým predstihom vedieť v rámci organizácie svojej práce a starostlivosti o malol. deti, kedy sa deti s otcom budú stretávať. Pokiaľ otca osloví v otázke stretávania sa s časovým predstihom, stáva sa, že nedostane odpoveď, otec až tesne predtým, keď si deti chce vziať do svojej starostlivosti, kontaktuje matku a dohaduje sa na čase. Od marca 2022 „nabehli“ rodičia a malol. deti na režim, že deti sú u otca každý druhý víkend s tým, že sa niekedy stane, že až v pondelok ráno otec deti rovno odnesie do škôlky, takže už „nabehli“ na nejaký pravidelný režim, akurát nie sú upravené presné časy, stáva sa potom, že keď otec kontaktuje matku so žiadosťou deti jej odovzdať, matka nie je pripravená, pretože dopredu nemali dohodnutý presný čas odovzdania malol. detí a stáva sa, že matka v krátkej dobe nevie deti prevziať do osobnej starostlivosti. Z uvedených dôvodov navrhovateľka má za to, že je v záujme všetkých, tak rodičov, ako aj malol. detí, upraviť čas stretávania sa otca s deťmi. Deti trávili s otcom aj letné prázdniny, boli s ním 2. a 4. týždeň v júli a 3. a 4. týždeň v auguste. Vianoce, sviatky a ostatné školské prázdniny riešili rodičia operatívne dohodou. Osobná starostlivosť otca o malol. deti je vykonávaná riadne. Pokiaľ by otec prejavil záujem stretávať sa s malol. deťmi nad rámec upraveného styku, tomuto matka nebude brániť a bude otcovi vychádzať v ústrety.

4. Otec malol. detí na pojednávaní uviedol, že matka niekoľkokrát porušovala dohodu, pokiaľ sa dohodli na čase, kedy bude mať otec malol. deti v osobnej starostlivosti. Stalo, že na matku čakali, matka neprišla, aj z jej strany dochádza k zmene dohody rodičov na čase, kedy má otec deti v osobnej starostlivosti. Otec malol. detí pracuje na zmeny, preto na pojednávaní nesúhlasil, aby bolo stretávanie s malol. deťmi určené súdnym rozhodnutím, aby bolo stanovené pravidelne. Otec uviedol, že nevie dopredu predvídať, ako mu bude určená pracovná zmena, pracuje aj v noci a nevedel uviesť, či presnú úpravu stretávania sa s malol. deťmi bude môcť dodržať. Deti u neho trávili aj letné prázdniny tak, ako uviedla matka malol. detí na pojednávaní, čerpal si dovolenku, prípadne mu so starostlivosťou o deti pomohla stará matka. Otec malol. detí je zamestnaný na železnici, pracuje ako vedúci posunu z pracovných dôvodov s návrhom matky nesúhlasil, žiadal, aby rodičia fungovali v režime, že stretávanie sa otca s malol. deťmi upravené nebude a bude sa realizovať na základe operatívnej dohody rodičov.

5. Na pojednávaní kolízny opatrovník zotrval na tvrdeniach uvádzaných v správe zo šetrenia rodinných pomerov. Vzhľadom na skutočnosti, ktoré predniesli rodičia, navrhol vykonať dopyt na zamestnávateľa otca ohľadne spôsobu určenia pracovných zmien a reálnej možnosti otca prispôbiť sa vopred určeného stretávaniu sa otca s malol. deťmi.

6. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z rodných listov malol. detí súd zistil, že účastníci konania sú rodičmi malol. E., L. T. K..

8. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/23/2020-129 zo dňa 15.02.2021 súd zistil, že súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, malol. deti na čas po rozvoze zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil výšku vyživovacej povinnosti voči malol. deťom a styk otca s malol. deťmi neupravil. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoP/24/2021-169 zo dňa 31. mája 2021 odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti otca voči malol. deťom. Z obsahu odôvodnenia rozsudku okresného súdu je zrejmé, že pokiaľ súd styk otca s malol.

deťmi v konaní o rozvod manželstva neupravoval, súd rešpektoval vyslovený názor oboch účastníkov konania styk neupravovať a ponechať ho na vzájomnej dohode rodičov.

9. Zo správy o šetrení rodinných pomerov, ktoré realizoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, súd zistil, že matka v komunikácii s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen uviedla, že stretávanie sa otca s malol. deťmi prebieha v tom zmysle, že otec matke v daný deň oznámi, že chce zobrať deti, matka mu to umožní. Vzhľadom na to, že malol. deti majú vytvorený pekný vzťah s otcom a taktiež aj so starou matkou, u ktorej toho času otec žije, matka predmetným návrhom chce upraviť styk z dôvodu, aby sa nastavil režim a pravidelnosť v trávení času otca s deťmi. Otec malol. detí bol pri komunikácii s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen veľmi zdržanlivý, uviedol, že stretávanie sa s deťmi prebieha tak, ako sa s matkou dohodnú a že sa vedia dohodnúť. S návrhom matky nesúhlasil bez bližšieho odôvodnenia.

10. Zo správy zamestnávateľa otca zo dňa 17.10.2022 súd zistil, že zamestnanec má zmeny určené podľa turnusového plánu, ktorý vie v dostatočnom časovom horizonte dopredu, čiže vie si prispôbiť stretávanie. Zamestnanec si vie nahlásiť dovolenku, resp. vymeniť zmenu, aby si vedel zorganizovať pracovný čas a tým pádom aj osobné voľno.

11. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. - Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o rodine), ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Navrhovateľka podala návrh na úpravu styku otca s malol. deťmi z dôvodu, že od času posledného rozhodovania súdu vo veci sa situácia zmenila tak, že najmladší syn už nie je dojčený, stretávanie otca s malol. deťmi prebieha viac-menej pravidelne na základe vzájomnej dohody rodičov, absentuje však pravidlo na presnom čase od kedy do kedy majú byť deti v osobnej starostlivosti otca. Obaja rodičia sa zhodne vyjadrili, že stalo sa viackrát, že matka, alebo otec dohodu o čase prevzatia maloletých detí nedodržali, prípadne menili. Uvedená situácia nie je na prospech ani dospelým, ani deťom. Otec s návrhom určiť presný čas stretávania sa nesúhlasil pretože pracuje na zmeny a nevie, či v prípade rozhodnutia súdu vo veci bude v jeho možnostiach a schopnostiach stanovené dni a hodiny dodržať. Preto súd vyzval zamestnávateľa otca, aby oznámil spôsob určovania pracovných zmien. Zamestnávateľ otca súdu oznámil, že zamestnanec má zmeny určené podľa turnusového plánu, ktoré vie v dostatočnom časovom horizonte dopredu, čiže vie si prispôbiť stretávanie sa s malol. deťmi, prípadne si môže nahlásiť dovolenku, alebo vymeniť zmenu tak, aby si mohol zorganizovať pracovný čas a zároveň aj osobné voľno. Na pojednávaní sudkyňa niekoľkokrát vyzvala otca, aby uviedol svoj návrh stretávania sa s malol. deťmi, pokiaľ s návrhom matky nesúhlasí, prípadne návrh matky korigoval s poukazom na svoje pracovné povinnosti a súkromné potreby. Otec malol. detí sa vo veci nevyjadril, neuviedol svoj návrh časovej úpravy stretávania sa s malol. deťmi. Preto súd upravil stretávanie sa otca s malol. deťmi v súlade s návrhom matky. Pokiaľ rodičia nevedia dodržať vzájomnú dohodu, prípadne sa zhodnúť na časoch stretávania sa otca s maloletými deťmi, vrátane presných časoch prevzatia a odovzdania maloletých, je namieste upraviť styk súdnym rozhodnutím, ktoré zavedie vopred určený režim a predíde možným nezhodám rodičov.

14. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a každý si znáša trovy, ktoré mu v súvislosti s konaním vznikli, sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods.1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku - CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).