

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/114/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713200646  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713200646.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Česká republika, s.r.o., so sídlom Novodvorská 994/138, Braník, 142 00 Praha 4, IČO: 251 17 483, pr. zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: P. P., A.. XX.XX.XXXX, A. W. S. XXXX/XX, XXX XX P. - F., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Mesto Martin, v konaní o zaplatenie 240.489,30 CZK s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 240.489,30 CZK spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 200 270,03 CZK od 2.12.2009 do 31.12.2009, 8 % ročne zo sumy 200.270,03 CZK od 1.1.2010 do 30.6.2010, 7,75 % ročne zo sumy 200 270,03 CZK od 1.7.2010 do 31.12.2010, 7,75 % ročne zo sumy 200 270,03 CZK od 1.1.2011 do 30.6.2011, 7,75 % ročne zo sumy 200 270,03 CZK od 1.7.2011 do 31.12.2011, 7,75 % ročne zo sumy 200 270,03 CZK od 1.1.2012 do 30.6.2012, 7,50 % ročne zo sumy 200 270,03 CZK od 1.7.2012 do 31.12.2012, 7,05 % ročne zo sumy 200 270,03 CZK od 1.1.2013 do 30.6.2013, 7,05 % ročne zo sumy 200 270,03 CZK od 1.7.2013 do 31.12.2013, a ďalej od nasledujúceho dňa do zaplatenia s úrokom z omeškania ročne zo sumy 200 270,03 CZK vo výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka v ktorom trvá omeškanie a zvýšenej o 7 percentuálnych bodov, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 1.026,50 eur a trovy právneho zástupcu žalobcu vo výške 2.600,11 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.01.2013, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 240.489,30 CZK s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s jeho právnym predchodcom zmluvu o úvere, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 9C 114/2014-114 zo dňa 24.09.2014, ktorým návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol, a to z dôvodu, že nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy je premlčaný. Po podaní odvolania žalobcom Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 9Co/1102/2014-142 zo dňa 25.02.2015 napadnutý rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd takto rozhodol z dôvodu, že súd prvého stupňa nedospel k správnym skutkovým zisteniam, nakoľko ide o spor s cudzím prvkom a súd vôbec neposudzoval právomoc súdu konať a rozhodnúť vo veci, ako ani otázku rozhodného práva.

Súd vo veci nariadil na deň 03.08.2015 ústne pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti žalovaného, resp. jeho opatrovníka a za účasti právneho zástupcu žalobcu. Opatrovník žalovaného prevzal

predvolanie na pojednávanie dňa 15.04.2015, svoju neúčasť súdu neospravedlnil. Súd mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) na prejednanie veci v neprítomnosti žalovaného.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu označeného ako „Smlouva o postoupení pohľadávek“ zo dňa 24.11.2009 (č.l. 10) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi Českou spořitelnou, a.s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Predmetom tejto zmluvy bolo postúpenie pohľadávok vzniknutých zo zmlúv o úvere špecifikovaných v zozname pohľadávok, medzi ktorými bola aj pohľadávka postupcu voči žalovanému, z postupcu na postupníka, t.j. žalobcu. Z Prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 18) súd zistil, že celková výška pohľadávky ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 240.489,30 CZK.

Z listinného dôkazu označeného ako „Smlouva o úvěru č. 3546911803 (č.l. 24) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi Českou spořitelnou, a.s. a žalovaným dňa 13.12.2007. Na základe predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 200.000,- CZK. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 12,04 % denne v zmysle článku 15.3 Všeobecných obchodných podmienok. Ďalej žalobca pripojil k návrhu Všeobecnej obchodnej podmienky Českej spořitelny, a.s. (č.l. 28) - VOP.

Z listinného dôkazu označeného ako „Výzva dlužníku k zaplacení dluhu - upomínka s výstrahou“ zo dňa 10.12.2008 (č.l. 48) súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dluhu vo výške 10.893,- CZK do 19.01.2009.

Z listinného dôkazu - výpis z účtu (č.l. 49-53) súd zistil, že žalovaný nesplácal pravidelne dohodnuté splátky úveru a ku dňu 20.01.2009 jeho dlh predstavoval sumu 200.270,03 CZK.

Podľa ust. § 497 Obchodního zákoníka č. 513/1991 Sb., smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podľa ust. § 506 ods. 1 Obchodního zákoníka č. 513/1991 Sb., je-li dlužník v prodlení s vrácením více než dvou splátek nebo jedné splátky po dobu delší než tři měsíce, je věřitel oprávněn od smlouvy odstoupit a požadovat, aby dlužník vrátil dlužnou částku s úroky. Odstoupení věřitele od smlouvy nemá vliv na zajištění závazku z této smlouvy.

Podľa ust. § 397 Obchodního zákoníka č. 513/1991 Sb., nestanoví-li zákon pro jednotlivá práva jinak, činí promlčecí doba čtyři roky.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občanského zákoníka č. 40/1964 Sb., jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podľa ust. § 1 Nařízení vlády č. 163/2005 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, výše úroků z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroků z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí.

Podľa ust. § 1 Nařízení vlády č. 33/2010 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, ve znění nařízení vlády č. 163/2005 Sb., výše úroku z prodlení

odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o sedm procentních bodů.

Podľa § 155 ods. 2 OSP, výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť v cudzej mene, ak to neodporuje okolnostiam prípadu a ak a) predmet konania je vyjadrený v cudzej mene a účastník, ktorý má plniť, je devízovým tuzemcom a má účet v cudzej mene, alebo b) niektorý z účastníkov je devízovým cudzozemcom.

Právomoc tunajšieho súdu je daná, podľa článku 2 Nariadenia Rady ES č. 44/2001 účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere, v zmysle ktorého osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Žalovaný má bydlisko na území Slovenskej republiky, preto je pre konanie a rozhodnutie v predmetnej veci daná právomoc tunajšieho súdu. Čo sa týka rozhodného práva, podľa ktorého sa má žalobcom uplatnený nárok posudzovať, súd vychádzal z článku 3, bod 1. Nariadenia EP a Rady č. 593/32008, podľa ktorého zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany, pričom voľba musí byť urobená výslovné alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy. Účastníci konania sa v Zmluve o úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky (v článku 29) dohodli na voľbe právneho poriadku Českej republiky ako rozhodného práva, ktoré sa bude v prípade sporu na ich vzťah aplikovať.

Zo zmluvy o úvere č. 3546911803 uzavretej dňa 13.12.2007 bolo preukázané, že táto bola uzavretá medzi Českou spořitelnou, a.s. a žalovaným. Na základe tejto zmluvy žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 200.000,- CZK, pričom žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Žalobcom uplatnená čiastka 240.489,30 CZK pozostáva z nesplatenej istiny vo výške 200.270,03 CZK, splatného úroku z omeškania vo výške 39.403,27 CZK a poplatkov vo výške 816,- CZK do dňa postúpenia pohľadávky na žalobcu. Zmluvou o postúpení pohľadávok spoločnosť Česká spořitelna, a.s. postúpila na žalobcu zostatok nesplateného úveru voči žalovanému. Žalovaný bol v konaní nečinný, žalobu nijakým spôsobom nerozporoval. Súd mal na základe predložených listinných dôkazov za preukázaný nárok žalobcu, preto ho v celom rozsahu priznal. Čo sa týka uplatnených úrokov z omeškania, tieto si žalobca uplatnil v súlade s ustanoveniami § 517 ods. 2 Občianskeho zákoníka v spojení s ust. § 1 Nařízení vlády č. 163/2005 Sb. a § 1 Nařízení vlády č. 33/2010 Sb., preto mu ich súd v celom rozsahu priznal.

Čo sa týka námietky žalobcu ohľadom toho, že návrh na začatie konania bol podaný pred uplynutím premlčacej doby, súd uvádza, že návrh žalobcu na začatie konania bol podaný tunajšiemu súdu telefaxom dňa 18.01.2013. Tento návrh bol následne do troch dní doplnený predložením jeho originálu v zmysle tretej vety § 42 ods. 1 OSP, podaný na poštovú prepravu dňa 21.01.2013 a tunajšiemu súdu doručený dňa 22.01.2013. To znamená, že žalobca podal návrh ešte pred uplynutím zákonom stanovenej premlčacej doby, ktorú súd posudzoval podľa ust. § 397 Obchodního zákoníka, podľa ktorého je všeobecná premlčacia doba štyri roky.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý v tomto konaní úspech nemal. Tieto spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 557,50 a za podané odvolanie proti rozsudku č.k. 9C/114/2014-114 vo výške 469,- eur, a v trovách právneho zastúpenia vo výške 2.828,65 eur.

Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za deväť úkonov právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, vyjadrenie na výzvu súdu zo dňa 02.10.2013, zo dňa 01.07.2014 a zo dňa 23.09.2014, a účasť na pojednávaniach súdu dňa 10.07.2014, dňa 24.09.2014 a dňa 03.08.2015, to všetko v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. a/, c/ a d/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len Vyhláška), a to pri hodnote jedného úkonu vo výške 253,93 eur. Pri účasti na pojednávaní dňa 10.07.2014 bola

priznaná právnenmu zástupcovi len 1 úkonu v sume 63,48 eur v zmysle § 14 ods. 5 písm. b/ Vyhlášky, nakoľko toto pojednávanie bolo odročené bez prejednanja veci. Priznané trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z režijného paušálu k vyššie uvedeným úkonom právnej služby v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky, t.j. 1 x 7,63 eur, 2 x 7,81 eur, 5 x 8,04 eur a 1 x 8,39 eur, a tiež z 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky. Spolu teda trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu vo výške 2.600,11 eur. Priznaný nárok žalobcu ako aj trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.