

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31D/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200041
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Reisenauerová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200041.1

Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej, sudcov prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. a Mgr. Michala Novotného a prísediacich sudcov JUDr. Evy Imrišovej a JUDr. Martina Palovčíka, v disciplinárnej veci proti disciplinárne obvinenému: C.. Š. N., U., E. E. U. Ú. R.. U. XXXX/XX, XXX XX R., pre disciplinárne previnenie podľa § 91 ods. 1 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v účinnom znení, takto

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 34 ods.1 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) C.. Š.F. N., U., E. E. R.. U. XXXX/XX, XX XXX R., N. U. XX. C. XXXX,

uznáva vinným, že

napriek odôvodnenej písomnej žiadosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 19232/2020/152 zo dňa 17. februára 2020, o zapožičanie notárskeho spisu N 151/2019, ktorá mu bola doručená 18. februára 2020 a v ktorej mu bola určená lehota 5 pracovných dní, tento spis nezapožičal do jej uplynutia dňa 25. februára 2020, a neurobil tak ani do 6. apríla 2022,

teda

závažne úmyselne porušil svoju povinnosť zapožičať orgánu uvedenému v § 82 ods. 1 Notárskeho poriadku na odôvodnenú písomnú žiadosť notársky spis podľa § 83 ods.1 Notárskeho poriadku čím sa dopustil

disciplinárneho previnenia podľa § 91 ods. 1 Notárskeho poriadku a to závažného porušenia povinnosti pri činnosti notára.

Za to sa mu ukladá

disciplinárne opatrenie podľa § 91 ods. 3 písm. a) Notárskeho poriadku v účinnom znení, a to písomné pokarhanie.

odôvodnenie:

I.
Návrh na začatie disciplinárneho konania

1. Minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „navrhovateľ“) podľa § 18 písm. a) zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene

a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) v účinnom znení (ďalej len „disciplinárny súdny poriadok“) dňa

17. marca 2022 podal na najvyšší správny súd disciplinárny návrh proti disciplinárne obvinenému C.. Š. N., U., E. E. U. Ú. H. R. (ďalej len „disciplinárne obvinený“ alebo „notár“). Navrhovateľ v návrhu disciplinárne obvinenému kládol za vinu, že napriek žiadosti č. 19232/2020/152, zo dňa 17. 02.2020, doručenej dňa 18.02.2020, nezapožičal v období odo dňa 26.02.2020 do dňa 08.03.2020 ministerke spravodlivosti Slovenskej republiky a ani jej povereným pracovníkom, na ich odôvodnenú písomnú žiadosť, notársky spis sp. zn. N 151/2019. Podľa názoru navrhovateľa týmto konaním notár porušil povinnosť uvedenú v ustanovení § 83 ods. 1 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v znení účinnom do 30.04.2021 (ďalej len „Notársky poriadok“).

2. Navrhovateľ v návrhu ku skutku kladenému disciplinárne obvinenému za vinu uviedol, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo spravodlivosti“ alebo „ministerstvo“) začalo nad činnosťou disciplinárne obvineného vykonávať dňa 04. februára 2020 štátny dohľad, vzhľadom na podnet Slovenského pozemkového fondu (ďalej len „SPF“) na vykonanie dohľadu vo veci spísania notárskej zápisnice č. N 151/2019, Nz 15064/2019, NCRI 15387/2019, zo dňa 15.05.2019. Poverený pracovník ministerstva požiadal disciplinárne obvineného listom č. 19232/2020/152, zo dňa 17. februára 2020 o zapožičanie notárskeho spisu v lehote 5 pracovných dní v zmysle § 83 ods. 1 Notárskeho poriadku v znení účinnom v rozhodnom čase. Žiadosť odôvodnil potrebou prešetrenia podnetu SPF, pretože prešetrovanie podnetov tvorí súčasť výkonu štátneho dohľadu nad činnosťou notárov v zmysle § 89 ods. 1 citovaného zákona. Dňa 21. februára 2020 bolo navrhovateľovi doručené podanie disciplinárne obvineného, ktorým žiadal o zaslanie podnetu SPF, ktorý mu bol následne doručený. Dňa 13. marca 2020 bol navrhovateľovi doručený list disciplinárne obvineného, obsahom ktorého bolo oznámenie, že notársky spis ministerke spravodlivosti nezapožičia, keďže podnet SPF obsahuje všeobecné tvrdenia. Keďže notársky spis nebol ministerke spravodlivosti doposiaľ zapožičaný, notár minimálne do 08. marca 2022 udržiaval protiprávny stav - porušoval povinnosť podľa § 83 ods. 1 Notárskeho poriadku, ide teda o trváci správny delikt. Protiprávny stav stále trvá, ide o jeden skutok, a to až do okamihu ukončenia trvajúceho správneho deliktu. Z hľadiska dodržania lehôt na podanie návrhu navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že lehota na podanie disciplinárneho návrhu začína plynúť až okamihom ukončenia trvajúceho správneho deliktu, majúc za to, že objektívna ako aj subjektívna lehota (plynúca v rámci objektívnej) na podanie návrhu tak začala plynúť najskôr 08.03.2022. Na podporu svojich tvrdení poukázal na závery rozsudku Najvyššieho správneho súdu Českej republiky, č. k.: 5A/164/2002-44, zo dňa 22. februára 2005, ktoré citoval.

3. V dôvodoch návrhu ďalej navrhovateľ vyslovil názor, že notár je v zmysle § 89 ods. 1, § 83 ods. 1 a § 82 ods. 1 Notárskeho poriadku na základe písomnej odôvodnenej žiadosti povinný zapožičať ministerstvu notárske spisy, v danom prípade na účely výkonu štátneho dohľadu. Nepovažoval za podstatné, v akom rozsahu SPF namietal postup disciplinárne obvineného, pretože zo samotnej notárskej zápisnice nebolo možné spoľahlivo zistiť splnenie zákonných náležitostí podľa § 63 Notárskeho poriadku. Výkon štátneho dohľadu nie je návrhovým konaním, ministerstvo spravodlivosti za každých okolností vykonáva štátny dohľad ex offo. Disponovanie dostatočným množstvom informácií na podanie disciplinárneho návrhu predpokladá ako nevyhnutné oboznámenie sa s obsahom notárskeho spisu, inak by mohli byť disciplinárne konania iniciované bezdôvodne alebo bez zákonných náležitostí. Notár tak konal nad rámec svojich zákonných právomocí, pretože si prisvojil právomoc rozhodovať o tom, v ktorých prípadoch je ministerstvo oprávnené vykonať štátny dohľad. Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že z dôvodovej správy k novele Notárskeho poriadku, ktorou sa menilo ust. § 83 ods. 1 bod 7 realizovanej zákonom č. 68/2021 Z. z. vyplýva, že dôvodom zmeny zákonnej úpravy boli situácie identické s prejednanou vecou, kedy notári polemizovali o tom, či výkon štátneho dohľadu je dostatočným dôvodom na zapožičanie notárskych spisov. Zákonodarca uvádza, že ide iba o sprecizovanie zákonnej úpravy z dôvodu odstránenia výkladových rozporov, nejde tak o nové oprávnenie ministerky spravodlivosti či povinnosť notára.

4. Navrhovateľ vychádzajúc zo skutkových a právnych záverov uvedených v návrhu ustálil, že disciplinárne obvinený nepostupoval vo veci v súlade s Notárskym poriadkom, keď porušil povinnosti uvedené v § 83 ods. 1 Notárskeho poriadku v znení účinnom do 30.04.2021, ktoré vymedzujú, že notár svoje spisy požičia na odôvodnenú písomnú žiadosť iným notárom, orgánom uvedeným v § 82 ods. 1 a tiež znalcom za podmienok uvedených v § 82 ods.2. Takýmto konaním disciplinárne obvinený konal v rozpore s § 83 ods. 1 Notárskeho poriadku, čím sa mal dopustiť disciplinárneho previnenia v zmysle

§ 91 ods. 1 veta prvá Notárskeho poriadku. Navrhovateľ navrhol disciplinárne obvineného uznať za vinného a uložiť mu disciplinárne opatrenie v zmysle § 91 ods. 3 písm. b) Notárskeho poriadku, a to peňažnú pokutu vo výške 3.300,- eur. Druh a výšku navrhovaného disciplinárneho opatrenia odôvodnil tým, že vychádzal zo závažnosti a dôsledkov porušenia povinnosti disciplinárne obvineného, ktorý viac ako dva roky odmieta predložiť notársky spis. Mal za to, že z obsahu listu č. Spr.5/10/2020, zo dňa 12. marca 2020, vyplýva záver, že ide o úmyselné konanie, ktorým bránil výkonu dohľadu. Ministerstvo sa o notárskej zápisnici, ktorá mala byť predmetom dohľadu dozvedelo dňa 04. februára 2020, subjektívna lehota tak uplynula

04. februára 2021. Ministerka spravodlivosti však nemohla disciplinárny návrh podať, keďže notár viac ako dva roky odmieta zapožičať notársky spis, bez ktorého nemožno posúdiť existenciu disciplinárneho previnenia. Následkom nezapožičania spisu bolo zmarenie výkonu štátneho dohľadu nad činnosťou disciplinárne obvineného.

5. Pre úplnosť navrhovateľ dal do pozornosti, že disciplinárne obvinený je predsedom Disciplinárnej komisie Notárskej komory Slovenskej republiky a pôsobí ako aj ako predseda disciplinárnych senátov. Uviedol, že v dotknutom období podal viacero disciplinárnych návrhov vo veci nezapožičania notárskeho spisu, pričom návrhy boli zamietnuté disciplinárnym senátom, v ktorom pôsobil disciplinárne obvinený či už ako predseda alebo člen senátu. V rozhodnutiach bol prezentovaný právny názor disciplinárne obvineného vo veci povinnosti notárov zapožičať spis ministerke, odvolávajúc sa na obsah podnetu SPF. Navrhovateľ súčasne poukázal na konzistentnú rozhodovaciu činnosť disciplinárne obvineného v obdobných veciach, v dôsledku ktorého nebol legitímny dôvod očakávať, že by reagoval inak na prípadne ďalšie či opakované výzvy na zapožičanie notárskeho spisu (viď rozhodnutie č. DK 3/2021-53, zo dňa 10. 06.2021). Prípady obdobné s prejednávanou vecou boli dôvodom na novelu ust. § 83 ods. 1 Notárskeho poriadku.

6. Záverom navrhovateľ poukázal na znenie ust. § 10 ods. 3 písm. a) Disciplinárneho poriadku, podľa ktorého za prísediaceho podľa § 9 ods. 1 písm. c) môže byť zvolený notár, proti ktorému sa nevedie disciplinárne konanie alebo trestné konanie. Podľa § 11 ods. 2 písm. d) funkcia prísediaceho zaniká, ak prestane spĺňať § 10 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) alebo § 10 ods. 4 písm. h.

II.

Vyjadrenie disciplinárne obvineného k návrhu

7. Disciplinárne obvinený k disciplinárnemu návrhu i k dôkazom sa vyjadril podaním zo dňa 22.04.2022 (ďalej len „vyjadrenie“). K vyjadreniu disciplinárne obvinený priložil listiny z notárskeho spisu, ktoré navrhol ako dôkazy vo veci a prostredníctvom ktorých preukazoval, že sa nedopustil disciplinárneho previnenia, ktoré sa mu kladie za vinu.

8. V dôvodoch vyjadrenia disciplinárne obvinený argumentoval najmä tým, že z disciplinárneho návrhu vyplýva uplynutie lehoty na zapožičanie spisu dňa 26.02.2020. Uviedol, že o odmietnutí zapožičania spisu ako aj o dôvodoch nezapožičania spisu sa navrhovateľ dozvedel z jeho listu doručeného 12. marca 2020. Disciplinárny návrh možno podať do 1 roka odo dňa, keď sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení (§ 14 DSP), a teda do dňa 13. marca 2021. Navrhovateľ podal disciplinárny návrh dňa 17. marca 2022, a teda oneskorene. Ďalej spochybnil konštrukciu navrhovateľa spočívajúcu v tom, že ide o trváce disciplinárne previnenie (NSS ČR, č. k. 5A 164/2002-44, zo dňa 22. februára 2005). Uviedol, že je namieste rozlišovať trváci trestný čin od poruchového deliktu, ktorým sa tiež spôsobuje protiprávny stav, ktorý môže trvať dlhšiu dobu, nepostihuje sa však jeho udržiavanie. Takéto trestné činy sa dokonávajú spôsobením protiprávneho stavu a ďalej netrvajú. Spáchanie disciplinárneho previnenia je podmienené inou udalosťou, závislou od tretej osoby, a to žiadosťou orgánu dohľadu o požičanie spisu a až následným odmietnutím spisu požičať, sa mal dopustiť disciplinárneho previnenia. Ani z tohto dôvodu nemá disciplinárne previnenie povahu trváceho disciplinárneho previnenia. Skutková podstata previnenia nezodpovedá skutočnému stavu veci, tiež použitie dokonavého vidu „nezapožičal“ potvrdzuje, že v tomto prípade nemôže ísť o trvajúce disciplinárne previnenie. Lehota na podanie návrhu navrhovateľovi uplynula, disciplinárnemu senátu preto navrhol, aby konanie bez pojednávania zastavil v súlade s § 26 ods. 1 písm. a) DSP.

9. K meritu veci samej disciplinárne obvinený uviedol, že bol ministerstvom spravodlivosti požiadaný o zapožičanie spisu listom č. N 151/2019, zo dňa 17. 02.2020, vzhľadom na potrebu prešetrenia podnetu

SPF zo dňa 08. januára 2020, ktorým žiadal o prešetrenie postupu pri spisovaní notárskej zápisnice č. N 151/2019, Nz 15064/2019. Ministerstvo v súvislosti s týmto požiadalo podľa § 83 Notárskeho poriadku o zapožičanie notárskeho spisu. Poukázal na znenie § 83 Notárskeho poriadku v znení v tom čase platnom, v zmysle ktorého notár svoje spisy požičia na odôvodnenú písomnú žiadosť, spis z tohto dôvodu nepožičal, pretože nešlo o žiadosť odôvodnenú, ako to mal na mysli zmysel a účel Notárskeho poriadku. Notár listom zo dňa 22.02.2020 ministerstvo požiadalo o zaslanie podnetu. Podnet SPF bol notárovi zaslaný listom ministerstva spravodlivosti zo dňa 03.03.2020 a na tento reagoval listom z 12.03.2020, a teda bez zbytočného odkladu. SPF v podnete uvádzal, že po preskúmaní notárskej zápisnice zistil nesplnenie zákonných predpokladov vydržania k spoluvlastníckym podielom v nakladaní fondu. Disciplinárne obvinený v odpovedi na zaslaný podnet zotrval na názore, že ide o všeobecné tvrdenia, nič nevypovedajúce o nesplnených zákonných predpokladoch a vyslovil pochybnosť či vôbec došlo z jeho strany k porušeniu zákona. Považoval za legitímne očakávať, že SPF tvrdenie o nesplnení zákonných predpokladov vydržania dostatočne konkretizuje tak, aby následná žiadosť v rámci výkonu dohľadu bola odôvodnená. Pôsobil ako člen senátu disciplinárnej komisie Notárskej komory, ktorý v rozhodnutí kládol dôraz na potrebu odôvodnenosti žiadosti orgánu dohľadu o zapožičanie spisu. Ministerstvo spravodlivosti na odpoveď disciplinárne obvineného žiadnym spôsobom nereagovalo, ktorá skutočnosť ho legitímne viedla k záveru, že argumenty na predloženie spisu boli akceptované.

10. Ďalej disciplinárne obvinený dôvodil tým, že orgán dohľadu, na rozdiel od orgánu dozoru, nemá voči subjektu, voči ktorému vykonáva dohľad postavenie nadriadeného orgánu a tento subjekt postavenie podriadeného orgánu. Orgán dohľadu má tak voči subjektu, voči ktorému vykonáva dohľad, právomoc požadovať predloženie príslušných podkladov, listín či spisov, ale len 1. v súvislosti s konkrétnym podozrením, 2. v nevyhnutnom rozsahu a 3. s tým, že jeho žiadosť musí byť odôvodnená, pričom z povahy veci vyplýva, že žiadosť nemôže byť odôvodnená všeobecne len výkonom štátneho dohľadu, ale z odôvodnenia žiadosti musí byť zrejma aj jej dôvodnosť. (Rozdiel medzi dohľadom a dozorom vníma aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Asan/12/2018 (body 11. a 12.).

11. Zdôraznil, že notárske spisy, obsahujú množstvo osobných informácií o klientoch a ich zákonom chránených údajov, a aj preto zákon ukladá notárovi povinnosť mlčanlivosti. Zákonodarca si bol vedomý v prípade požičiavania spisov zásahov do Ústavou Slovenskej republiky (ďalej aj „Ústava“) garantovaného práva na súkromie (čl. 16, čl. 19 ods. 2 a 3, čl. 21 a čl. 22 ods. 1 a čl. 41 veta prvá Ústavy a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, do povinnosti mlčanlivosti (§ 39 NP) a do povinnosti ochrany osobných údajov (zák. č. 18/2018 Z. z.), prirodzene preto podmienil zapožičanie spisov odôvodnenou žiadosťou.

12. Dal tiež do pozornosti, že ministerstvo iniciovalo nesystémovú zmenu ustanovenia spočívajúcu vo vypustení slova „odôvodnenú“ zákona č. 68/2021 Z. z. účinným od 01. mája 2021. Táto novela však nezmenila ministerstvo spravodlivosti z orgánu dohľadu na orgán dozoru a tiež nezmenila pôsobnosť ministra ani poverených pracovníkov, pretože rozsah pôsobnosti je daný statusom orgánu dohľadu (viď. § 13 ods. 3 zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a o organizácii ústrednej štátnej správy). Vyslovil názor, že samotné znenie aktuálneho § 83 ods. 1 písm. b) Notárskeho poriadku je v rozpore s obsahom pôsobnosti ministra, podmienenej jeho postavením ako orgánu dohľadu. Len riadne odôvodnená žiadosť môže byť garanciou riadneho a zákonného výkonu dohľadu. Zotrval na názore, že notár požičaním spisu na základe neodôvodnenej žiadosti, resp. odôvodnenej všeobecne len výkonom štátneho dohľadu poruší svoju povinnosť mlčanlivosti stanovenú zákonom - § 39 Notárskeho poriadku a tým aj právo svojich klientov na súkromie a ochranu osobných údajov. V prípade, ak pri uplatňovaní štandardných metód výkladu prichádzajú do úvahy rôzne výklady súvisiacich právnych noriem je potrebné uprednostniť výklad, zabezpečujúci plnohodnotnú, resp. plnohodnotnejšiu realizáciu ústavou garantovaných práv fyzických alebo právnických osôb. Všetky orgány moci sú povinné v pochybnostiach vykladať právne normy v prospech realizácie ústavou (a tiež medzinárodnými zmluvami) garantovaných základných práv a slobôd. „K prelomeniu ochrany súkromia vrátane dovoleného zásahu do povinnosti mlčanlivosti môže zo strany verejnej moci dôjsť iba celkom výnimočne, ak je to nevyhnutné a účel sledovaný verejným záujmom nie je možné dosiahnuť inak. Pri nedodržaní niektorej podmienky ide o zásah protiústavný. Preto ak právny poriadok pripúšťa prelom do tejto ochrany, uskutočňuje sa tak iba a výlučne v záujme ochrany demokratickej spoločnosti (bod 27. nálezu ÚS SR, sp. zn. III. ÚS 566/2016-56).

13. Namietal tiež účelovosť podania podnetu SPF, pretože tento podal podnet bez vysvetlenia vydražiteľa. Uspokojil sa s vysvetlením vydražiteľa, že SPF nie je oprávnený požadovať vysvetlenia, nakoľko sa jedná o neznámych vlastníkov, ale o jeho právnych predchodcov, o čom mu priložil doklady. Ministerstvo bez ďalšieho začalo s výkonom najzávažnejšej formy dohľadu - požičaním spisu. Zlomyseľnosť podnetu mala spočívať tiež v tom, že napriek tvrdeniu o nesplnení zákonných podmienok vydržania sa SPF uspokojil len s podaním podnetu, k reálnym krokom na napravenie stavu do pôvodného stavu vôbec nepristúpil. Notár tiež nepovažoval konkrétnu formu výkonu dohľadu - požičaním spisu

za zodpovedajúcu uvedenému štádiu dohľadu. Z notárskej zápisnice, pri čítaní jej obsahu s porozumením, boli zrejmé všetky odpovede na uvedené pochybnosti, ktoré navrhovateľ uvádza až teraz v návrhu. Navyše tieto otázky vyplývajúce z notárskej zápisnice ministerstvo neuviedlo v žiadosti. Je presvedčený, že notár je povinný spis zapožičať avšak len

na odôvodnenú žiadosť a táto forma dohľadu má byť krajným riešením, predtým je potrebné využiť iné formy dohľadu, napr. podanie vysvetlenia k pochybnostiam, vrátane preukázania skutočností tvrdných v rámci podaného vysvetlenia. Ministerstvo takto nepostupovalo a požadovalo spis zapožičať bez dôvodu, odvolávanie sa v žiadosti len na výkon dohľadu však podľa disciplinárne obvineného neobstojí.

14. Disciplinárne obvinený nesúhlasil tiež s tvrdením uvedeným v disciplinárnom návrhu, že viac ako dva roky odmieta predložiť spis. Uviedol, že spis nepredložil na jedinú žiadosť, pričom súčasne uviedol vecné a právne odôvodnené dôvody nezapožičania spisu. Nakoľko navrhovateľ na odpoveď už nereagoval, dôvodne sa domnieval, že odpoveď akceptoval. Tvrdenie by obstálo v prípade, ak by navrhovateľ počas spomínaných dvoch rokov opakovane žiadal predloženie spisu, čo sa nestalo. Z notárskej zápisnice, ktorú mal navrhovateľ k dispozícii vedel spoľahlivo posúdiť, či mohlo dôjsť spísaním notárskej zápisnice k disciplinárnemu previneniu. Mal za to, že argumenty navrhovateľa v súvislosti s druhom a výškou navrhovaného disciplinárneho opatrenia neobstoja. V súvislosti s poukazom navrhovateľa na konzistentnú rozhodovaciu činnosť disciplinárne obvineného v obdobných veciach ako aj nemennosť právneho názoru tvrdil, že disciplinárne konanie je vlastne o jeho právnom názore vyslovenom v rámci rozhodovania ako člena senátov v disciplinárnych konaniach vedených Notárskou komorou SR. Uznanie disciplinárne obvineného za vinného za právny názor odlišný od navrhovateľa považoval za ojedinelý precedens, rozporný s elementárnymi zásadami spravodlivosti a zákonnosti, na ktorých má stáť rozhodovacia činnosť akéhokoľvek súdu. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia Disciplinárnej komisie NK SR v senáte, ktorého bol členom, napríklad DK 13/2018 či DK 1/2019. Vzhľadom na konštatované navrhol, aby disciplinárny senát pre prípad nezastavenia konania rozhodol podľa § 34 ods. 2 písm. b) DSP tak, že disciplinárne obvineného oslobodí z dôvodu, že skutok, ktorého sa mal ako disciplinárne obvinený dopustiť, nie je disciplinárnym previnením.

III.

Konanie a právne posúdenie veci najvyšším správny súdom

15. Disciplinárne konanie vo veciach sudcov, prokurátorov, súdnych exekútorov a notárov upravuje zákon č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) s účinnosťou od 1. decembra 2021. (§ 1 DSP) Účelom disciplinárneho konania je posúdiť a rozhodnúť o disciplinárnej zodpovednosti osoby, voči ktorej je disciplinárne konanie vedené (ďalej len "disciplinárne obvinený"). Disciplinárnu zodpovednosť, disciplinárne previnenia a disciplinárne opatrenia upravujú osobitné predpisy 1) (§ 2 ods.1,2 DSP) O disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov, súdnych exekútorov a notárov rozhoduje a disciplinárne opatrenia ukladá Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len "najvyšší správny súd") v disciplinárnych senátoch. (§ 3 DSP) Ak disciplinárny súdny poriadok neustanovuje inak a ak to povaha veci nevyklučuje, na disciplinárne konanie sa primerane použijú ustanovenia Trestného poriadku o základných zásadách trestného konania, o spoločnom konaní, o vylúčení súdu a iných osôb, o obhajcovi, o úkonoch trestného konania, o dokazovaní, o rozhodnutiach súdu, o hlavnom pojednávaní, o odvolaní, o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, o obnove konania a o trovách trestného konania. (§ 4 DSP)

16. Predmetom disciplinárneho konania vedeného proti disciplinárne obvinenému C.. Š. N. na základe návrhu navrhovateľa ministra spravodlivosti Slovenskej republiky je posúdenie, či disciplinárne obvinený sa dopustil skutku uvedeného v návrhu a či týmito skutkom porušil svoju povinnosť kladenú mu

navrhovateľom za vinu uvedenú v ustanovení § 83 ods. 1 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v znení účinnom do 30.04.2021 (Notársky poriadok).

17. Disciplinárny senát - skôr ako pristúpil k meritórnym úkonom v predmetnej disciplinárnej veci, oboznámil sa s návrhom na začatie disciplinárneho konania a doručenými listinnými dôkazmi. Dospel k záveru, že disciplinárny návrh obsahuje všetky náležitosti podľa § 19 ods. 1, 2 DSP, disciplinárny návrh bol podaný oprávnenou osobou (podľa § 17 písm. a) DSP), návrh smeruje proti subjektu disciplinárne spadajúcemu pod právny režim DSP (§ 1 DSP). Disciplinárny senát rozhodoval o podanom návrhu v zákonom zložení podľa §§ 5 a nasl. DSP.

18. Disciplinárny senát súčasne skúmal včasnosť podania návrhu na začatie disciplinárneho konania a zachovanie premáčacích lehôt v súlade s právnou úpravou ustanovenou v VI. časti Notárskeho poriadku (Dohľad nad činnosťou notárov a výkon disciplinárnej právomoci) uvedenej v §§ 89 a nasl. Notárskeho poriadku, v znení účinnom k 30.11.2021), ktorá upravuje štátny dohľad nad činnosťou notárov a disciplinárne konanie proti nim vedené. V právnej úprave ustanovenej v právnej norme § 92 Notárskeho poriadku (účinného v čase vytykaného skutku k 30.11.2021) zákonodarca ustanovuje, že návrh na začatie disciplinárneho konania môže podať minister, predseda krajského súdu a prezident komory (ďalej len "navrhovateľ") najneskôr do troch rokov odo dňa, keď k disciplinárnemu previneniu došlo. Notár alebo kandidát si môže v disciplinárnom konaní zvoliť obhajcu z radov advokátov alebo notárov. V právnej úprave právnej normy § 92 Notárskeho poriadku (účinnej do 30.11.2019) zákonodarca ustanovoval, že návrh na začatie disciplinárneho konania môže podať minister, predseda krajského súdu a prezident komory (ďalej len "navrhovateľ") do jedného roka odo dňa, keď sa dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr do troch rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Z citovanej právnej úpravy Notárskeho poriadku vyplýva, že od 1.12.2019 do 30.11.2021 zákonodarca v Notárskom poriadku neustanovil žiadnu subjektívnu lehotu na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, (do jedného roka odo dňa, keď sa dozvedel o disciplinárnom previnení,) ale upravoval len objektívnu lehotu na podanie takéhoto návrhu. (najneskôr do troch rokov odo dňa, keď k disciplinárnemu previneniu došlo.) Jednoročnú subjektívnu lehotu na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania vedeného proti notárovi zákonodarca opätovne ustanovuje až v právnej úprave právnej normy § 14 Disciplinárneho súdneho poriadku, s účinnosťou od 1.12.2021. Podľa § 14 DSP disciplinárny návrh možno podať do jedného roka odo dňa, kedy sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr však do troch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prietahy v konaní, najneskôr do piatich rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia.

19. Disciplinárny senát mal preukázané, že navrhovateľ návrh na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému C.. Š. N. podal dňa 17.3.2022. V návrhu navrhovateľ disciplinárne obvinenému kládol za vinu, že napriek žiadosti č. 19232/2020/152, zo dňa 17. 02.2020, doručenej dňa 18.02.2020, nezapožičal v období odo dňa 26.02.2020 do dňa 08.03.2020 ministerke spravodlivosti Slovenskej republiky a ani jej povereným pracovníkom, na ich odôvodnenú písomnú žiadosť, notársky spis sp. zn. N 151/2019, majúci za to, že týmto konaním notár porušil povinnosť uvedenú v ustanovení § 83 ods. 1 Notárskeho poriadku v znení účinnom do 30.04.2021. Vychádzajúc zo skutkových zistení lehotu na podanie návrhu vo vzťahu k vytykanému skutku začala plynúť dňom 26. februára 2020 (dňom nasledujúcim po uplynutí 5 dňovej lehoty na zapožičanie notárskeho spisu). Vzhľadom na platnú právnu úpravu Notárskeho poriadku, v zmysle ktorej návrh na začatie disciplinárneho konania mohol navrhovateľ podať najneskôr do troch rokov odo dňa, keď k disciplinárnemu previneniu došlo, lehotu na podanie návrhu by uplynula dňom 26. februára 2023. V čase začatia skutku (26. februára 2020) ustanovenie § 92 Notárskeho poriadku - v rozpore s tým, čo tvrdil disciplinárne obvinený - neobsahovalo žiadnu subjektívnu lehotu. Taká subjektívna lehotu zostala upravená len v internom predpise notárskej komory (čl. 8 ods. 2 disciplinárneho poriadku v znení od 11. októbra 2019), ten však podľa § 34 ods. 3 Notárskeho poriadku mohol upravovať len konanie a rozhodovanie disciplinárnej komisie. Nevzťahuje sa tak na disciplinárne konanie pred najvyšším správnym súdom a nemôže ani nad rámec zákona časovo obmedzovať výkon oprávnenia disciplinárnych navrhovateľov. Vychádzajúc teda z uvedených skutkových zistení a z citovanej právnej úpravy disciplinárny senát dospel k záveru, že navrhovateľ podal návrh na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému vo vzťahu ku skutku, kladenému mu za vinu, včas, v zákonnej lehote. Právnu úpravu ustanovenú v § 14 DSP v danom prípade nebolo možné aplikovať pre retroaktívnosť ku skutku, keďže lehotu, subjektívna lehotu počítaná podľa tejto právnej úpravy, by uplynula skôr, než právna úprava ustanovená v § 14 DSP sa stala

účinnou (disciplinárny súdny poriadok nadobudol účinnosť dňom 1.12.2021); v tomto prípade nemožno aplikovať retroaktivitu v prospech páchatel'a, pretože lehota podľa § 14 DSP sa netýka ani trestnosti skutku, ani trestu (porov. § 2 Trestného zákona), ale len procesnej podmienky zavedenej novým zákonom. Z uvedených dôvodov disciplinárny senát vyhodnotil argumentáciu disciplinárne obvineného, že navrhovateľ podal návrh oneskorene, keďže navrhovateľ podľa § 14 DSP mohol podať disciplinárny návrh do jedného roka keď sa dozvedel o disciplinárnom previnení (12.3.2020) teda do dňa 13.3.2021, pričom návrh podal až dňa 17.3.2022, ako nedôvodnú v rozpore s platnou právnou úpravou stanovujúcou lehotu na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania. Pokiaľ disciplinárne obvinený poukazoval na to, že právnou otázkou plynutia lehôt sa zaoberal vo svojom rozhodnutí už NSS SR a to v rozhodnutí 32D/4/2021 zo dňa 31.3.2022, zo záverov ktorého jednoznačne plynie, že subjektívna lehota podľa § 14 ods. 1 DSP sa vzťahuje aj na trváce delikty, disciplinárny senát ustáli, že uvedené rozhodnutie sa na posudzovanie lehôt v danom prípade nevzťahuje a to práve z dôvodov uvedených vyššie.

20.Podľa § 34 ods.1, 2 DSP ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že disciplinárne obvinený sa dopustil disciplinárneho previnenia, rozhodne, že je vinný, a uloží mu disciplinárne opatrenie. Disciplinárny senát disciplinárne obvineného oslobodí, ak a) nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je disciplinárne obvinený disciplinárne stíhaný, b) skutok, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil, nie je disciplinárnym previnením, c) nebolo dokázané, že skutok spáchal disciplinárne obvinený, alebo d) zanikla zodpovednosť za disciplinárne previnenie.

21.Podľa § 89 ods.1 až 4 Notárskeho poriadku v znení účinnom k 30.11.2021 (ďalej len Notársky poriadok) štátny dohľad nad činnosťou notárov podľa § 3 ods. 1 a komory vykonáva ministerstvo. Komora vykonáva dohľad nad činnosťou notárov podľa § 3 ods. 1 a nad vedením notárskych úradov. Dohľad sa vykonáva najmä vybavovaním sťažností podľa osobitného predpisu^{6c}) a kontrolou spisov, listín, predmetu úschov a registrov. Príslušný orgán komory uloží notárovi povinnosť v primeranej lehote odstrániť zistené nedostatky.

Sťažnosti na notárov vybavuje komora. Sťažnosti na komoru vybavuje ministerstvo.

Pri výkone štátneho dohľadu podľa odseku 1 a dohľadu podľa odseku 2 je notár povinný umožniť vstup do priestorov notárskeho úradu na účel vykonania kontroly a poskytnúť potrebné informácie a podklady.

22.Podľa § 91 ods.1 až 3 Notárskeho poriadku disciplinárnym previnením je zavinené závažné alebo opätovné porušenie povinností pri výkone činnosti notára vyplývajúcich z tohto zákona alebo osobitného predpisu, 1a) zavinené závažné alebo opätovné porušenie iných povinností vyplývajúcich z tohto zákona, z Etického kódexu notára, z interného predpisu komory alebo uznesenia komory, správanie, ktorým sa závažným alebo opätovným spôsobom naruša dôstojnosť a vážnosť notárskej profesie a pokračovanie vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s výkonom činnosti notára. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie notára, ktoré má za následok prietahy v dedičskom konaní alebo disciplinárnom konaní, a tiež nerešpektovanie právoplatne uloženého disciplinárneho opatrenia.

Za disciplinárne previnenie možno uložiť disciplinárne opatrenie.

Disciplinárne opatrenia sú: a) písomné pokarhanie, b) peňažná pokuta až do výšky 3 300 eur, c) pozastavenie výkonu notárskeho úradu na dobu najmenej dvoch mesiacov a najviac 24 mesiacov, d) zbavenie notárskeho úradu.

23.Podľa § 92 Notárskeho poriadku návrh na začatie disciplinárneho konania môže podať minister, predseda krajského súdu a prezident komory (ďalej len "navrhovateľ") najneskôr do troch rokov odo dňa, keď k disciplinárnemu previneniu došlo.

24. V súlade s vyššie citovanou právnou úpravou najvyšší správny súd posudzoval dôvodnosť návrhu navrhovateľ'a na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému notárovi C.. Š. N.. Disciplinárny senát primárne skúmal, či sa disciplinárne obvinený dopustil skutku, navrhovateľom kladeným mu za vinu, uvedeného v návrhu na začatie disciplinárneho konania a či tento skutok napĺňa znaky disciplinárneho previnenia podľa § 91 ods. 1 Notárskeho poriadku.

25.Najvyšší správny súd vykonal dokazovanie na ústnom pojednávaní dňa 8.11.2022 výsluchom disciplinárne obvineného C.. Š. N.. Disciplinárne obvinený tvrdil, že skutkové aj právne okolnosti uviedol v písomnom vyjadrení, na ktoré súčasne poukázal. Trval tiež na tom, že návrh je v súlade s § 14 DSP podaný oneskorene. Ďalej uviedol, že pokiaľ navrhovateľ postavil skutkovú vetu skutku kladeného mu za vinu na tom, že ide o trváci skutok a trváci delikt poukazom na judikatúru trvá na tom, že

skutok kladený mu za vinu nie je trváci delikt a navrhovateľ nepredložil a nepreukázal, že v danom prípade tento skutok spĺňa podmienky trváceho deliktu. Zastával názor, že odmietnutím poskytnúť ministerstvu spis, jeho povinnosť zanikla, a preto nejde o trváce previnenie, ako aj že skutok kladený mu za vinu nespĺňa podmienky trváceho deliktu a na základe neho bolo ustálené nesprávne disciplinárne previnenie, keďže návrh bol podaný po uplynutí jednoročnej lehoty od skutku, ktorý priamo v skutkovej vete uvádza navrhovateľ, preto uplynutím lehoty bolo povinnosťou súdu konanie pred nariadením ústneho pojednávania podľa § 26 ods. 1 písm. a/ DSP zastaviť. Dal do pozornosti, že právnou otázkou trváceho deliktu sa zaoberal vo svojom rozhodnutí už NSS SR a to v rozhodnutí 32D/4/2021 zo dňa 31.3.2022, zo záverov ktorého jednoznačne plynie, že subjektívna lehota podľa § 14 ods. 1 DSP sa vzťahuje aj na trváce delikty. Trval na tom, že pokiaľ lehota, v ktorej mal predložiť spis to je do 26.2.2020 pri plynutí jednoročnej subjektívnej lehoty uplynula 26.2.2021, pokiaľ navrhovateľ návrh podal 17.3.2022, tento podal po uplynutí viac ako jedného roka, po uplynutí lehoty. Konanie žiadal zastaviť aj v prípade, ak by disciplinárny senát až po pojednávaní dospel k záveru, že je tu dôvod podľa § 26. ods. 1 písm. a/ DSP, majúci za to, že okolnosť, že DSP k 26.2.2021 nebol účinný, nemá relevanciu, pretože jednoročnú subjektívnu lehotu upravoval aj § 92 Notárskeho poriadku účinného v rozhodnom čase, jednoročná lehota do DSP sa preberala z jednotlivých procesných kódexov. Ďalej uviedol, že pokiaľ disciplinárny senát však dospeje k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na prejedanie veci v merite, má za to, že i v danom prípade nie sú splnené podmienky na kvalifikovanie skutku ako porušenie povinnosti notára, pretože ak mu navrhovateľ kladie za vinu, že nepredložil žiadaný spis v lehote od 26.2.2020 do 8.3.2022, neexistuje žiadna právna úprava a žiaden právny predpis, ktorý by mu takúto povinnosť ukladal. Zo žiadosti MS SR zo 17.2.2020, doručenej mu 18.2.2020, bolo mu uložené do 5 dní predložiť spis teda do 25.2.2020, čo je v rozpore so skutkovou vetou skutku kladeného mu za vinu uvedeného v návrhu. Žiadosť o predloženie spisu nebola náležite odôvodnená, keďže ministerstvo žiadalo predložiť spis na základe podnetu Slovenského pozemkového fondu, a preto nepovažujúc takúto žiadosť za odôvodnenú odpoveďou oznámil ministerstvu, že podnet Slovenského pozemkového fondu nemôže byť odôvodnením pre predloženie spisu. Vychádzajúc z podnetu SPF, mal za to, že SPF podáva sťažnosť, z ktorých dôvodov ministerstvo podľa vlastnej smernice podľa zákona o vybavovaní sťažností malo vyhodnotiť podanie SPF a vybaviť ho ako sťažnosť podľa osobitného zákona v danom prípade podľa Notárskeho poriadku. Vyslovil názor, že vychádzajúc zo skutkových ako i právnych okolností v danej veci, ministerstvo postupovalo v rozpore jednak s vlastnou smernicou ako aj so zákonom o sťažnostiach a v neposlednom rade s ústavou. Trval na tom, že ministerstvo v danom prípade postupovalo v rozpore aj s judikatúrou ústavného súdu vo vzťahu k mlčanlivosti, pretože žiadaním spisu bez odôvodnenia v súlade so zákonnou úpravou a napĺňajúc účel a zmysel zákona sa ministerstvo dopustilo porušenia práva mlčanlivosti. Aj sprístupnenie je zásah do povinnosti mlčanlivosti, a preto musí ísť o prípady výnimočné a v nevyhnutnom rozsahu. Poukazom na to, že ak sú na výklad ustanovenia rôzne názory, treba voliť výklad, ktorý najmenej zasiahne do základného práva, uviedol, že ministerstvo si osobuje v podstate dozor, v rámci ktorého žiada množstvá akýchkoľvek spisov. Zákon však hovorí o dohľade. Podnet SPF a následne tak aj návrh na začatie disciplinárneho konania považoval za zjavne zlomyseľný. Tvrdil: „konanie ministerstva spravodlivosti znova považujem za „zlomyseľné“ a navyše snahu o moje ovplyvňovanie, keďže sa mi v tejto žalobe hrozí, že nespokojný navrhovateľ s mojím rozhodovaním podá disciplinárny návrh.“ Vyslovil presvedčenie, že odmietnutím poskytnúť ministerstvu spis, jeho povinnosť zanikla, a preto nejde o trváce previnenie. MS mohlo zaslať novú žiadosť, ako sa to stalo v iných prípadoch. Doplnil, že pojem „zlomyseľný“ je pojmom, ktorým aj ESLP označuje určitý typ sťažnosti, ktoré potom považuje za zjavne neodôvodnené a vôbec sa nimi nezaobera. Záverom navrhol doplniť dokazovanie výsluchom svedkov H. L. a G. L., podávajúcich návrh na začatej disciplinárneho konania, či sú stotožnení s obsahom takto podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania voči jeho osobe a to aj s poukazom na to, ako sa uvádza v závere návrhu, kde sa poukazuje na rozhodovaciu činnosť v jeho prípade v obdobných veciach, kde ako predseda disciplinárnej komisie alebo člen disciplinárneho senátu zastával vo vzťahu k predkladaniu spisov na žiadosť ministerstva v rámci vykonávania dohľadu iný názor ako ministerka prezentuje v návrhu na začatie disciplinárneho konania. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie DK 3/2021, nemajúc vedomosť, v akom štádiu je správna žaloba proti rozhodnutiu DK 3/2021. Navrhoval, aby disciplinárny senát podľa § 34 ods. 2 DSP ho oslobodil, pretože skutok sa nestal.

26. Na ústnom pojednávaní dňa 8.11.2022 najvyšší správny súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov ich prečítaním a to - prílohy navrhovateľa: č.l. 7-28, disciplinárneho spisu - Podnet Slovenského pozemkového fondu na vykonanie štátneho dohľadu nad činnosťou notára (zo dňa 04.02.2020), - Osvedčený odpis notárskej zápisnice -Osvedčenie vyhlásenia o vyržaní vlastníctva k

nehnuteľnostiam, N 151/2019, Nz 15064/2019, NCRIs 15387/2019, zo dňa 15. 05. 2019, - Žiadosť Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky adresovaná disciplinárne obvinenému o zapožičanie notárskeho spisu č. N 151/2019, zo dňa 17. februára 2020, - Odpoveď disciplinárne obvineného adresovaná Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky k žiadosti o zapožičanie notárskeho spisu č. N 151/2019, Spr.5/10/2020, z 22.2.2020, - Odpoveď Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky adresovaná disciplinárne obvinenému k žiadosti o zapožičanie notárskeho spisu č. N 151/2019, Spr.5/10/2020, 22.2.2020, z 3.3.2020, - Odpoveď disciplinárne obvineného adresovaná Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky MS SR Spr.5/10/2020, 22.2.2020, z 12.3.2020, - rozhodnutie disciplinárnej komisie Notárskej komory DK 3/2021-53, zo dňa 10.06.2021; Prílohy vyjadrenia disciplinárne obvineného: č.l. 64-67, disciplinárneho spisu - list Slovenského pozemkového fondu Y. R.Š. z 8.1.2020 čl. 66; list Y. R.Š. adresovaný Slovenskému pozemkovému fondu čl. 64; Osobný spis notára C.. Š. N. - rozhodnutie o vymenovaní za notára čl.1.

27. Disciplinárne obvinený na ústnom pojednávaní disciplinárneho senátu navrhol doplniť dokazovanie výsluchom svedkov H. L. K. G. L., podávajúcich návrh na začatí disciplinárneho konania, z dôvodov, či sú stotožnení s obsahom takto podaného návrhu na začatí disciplinárneho konania voči jeho osobe a to aj s poukazom na to, ako sa uvádza v závere návrhu, kde sa poukazuje na rozhodovacia činnosť v jeho prípade v obdobných veciach, kde ako predseda disciplinárnej komisie alebo člen disciplinárneho senátu zastával vo vzťahu k predkladaniu spisov na žiadosť ministerstva v rámci vykonávania dohľadu iný názor ako ministerka prezentuje v návrhu na začatí disciplinárneho konania. Disciplinárny senát uvedený návrh na doplnenie dokazovania uznesením na ústnom pojednávaní zamietol. Pre zistenie skutkového stavu za účelom preukázania, či disciplinárne obvinený sa dopustil skutku, kladeného mu navrhovateľom za vinu, uvedeného v návrhu na začatí disciplinárneho konania a či týmto skutkom sa disciplinárne obvinený dopustil disciplinárneho previnenia podľa Notárskeho poriadku, disciplinárny senát výsluch navrhovaných svedkov nepovažoval za potrebné, účelné a ani hospodárne, keďže navrhovaní svedkovia by nevzniesli viac skutkových poznatkov pre zistenie skutkových okolností v danej veci.

28. Na základe vykonaného dokazovania disciplinárny senát mal preukázaný nasledovný skutkový stav. Disciplinárne obvinený C.. Š. N. bol vymenovaný za notára rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti SR č. 7738/1996-30 zo dňa 19.12.1996 s účinnosťou od 1. januára 1997 do sídla v R. v obvode Okresného súdu v R.. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky dňa 4.2.2020 nad činnosťou disciplinárne obvineného notára začalo vykonávať štátny dohľad na základe podnetu Slovenského pozemkového fondu Slovenskej republiky (SPF) na vykonanie dohľadu vo veci spísania notárskej zápisnice č. 151/2019, Nz 15064/2019, NCRIs 15387/2019, zo dňa 15.05.2019. Listom č. 19232/2020/152, zo dňa 17. 2. 2020 v zmysle § 83 ods. 1 Notárskeho poriadku ministerstvo spravodlivosti požiadalo disciplinárne obvineného o zapožičanie notárskeho spisu v lehote 5 pracovných dní. Žiadosť odôvodnilo potrebou prešetrenia podnetu SPF. Písomným odaním doručeným navrhovateľovi dňa 21. februára 2020 disciplinárne obvinený žiadal o zaslanie podnetu SPF. Ministerstvo následne žiadaný podnet SPF doručil disciplinárne obvinenému. Ďalším listom, doručeným ministerstvu dňa 13. marca 2020 disciplinárne obvinený oznámil, že žiadaný notársky spis ministerstvu nezapožičia, keďže podnet SPF obsahuje všeobecné tvrdenia. Disciplinárne obvinený žiadaný notársky spis ministerstvu nepredložil do podania návrhu na začatí disciplinárneho konania a neurobil tak ani ku dňu 6. apríla 2022, kedy mu bolo doručené upovedomenie o začatí disciplinárneho konania.

29. Disciplinárny senát na základe vykonaného dokazovania a zadováženia si dostatku skutkových podkladov potrebných pre rozhodnutie vo veci, pokiaľ ide o porušenie povinnosti notára disciplinárne obvineným skutkom uvedeným v návrhu na začatí disciplinárneho konania, dospel k záveru, že skutok kladený disciplinárne obvinenému navrhovateľom za vinu, sa stal a disciplinárne obvinený uvedeným skutkom porušil svoju povinnosť notára v zmysle Notárskeho poriadku, keď na žiadosť navrhovateľa žiadaný spis nepredložil. Podľa § 3 ods. 1 písm. b) Notárskeho poriadku je notárskou činnosťou osvedčovanie právne významných skutočností, teda aj vyhlásení o vydržaní (§ 63 Notárskeho poriadku v znení účinnom do 30.4.2021). Vykonávanie notárskej činnosti je podľa § 4 ods. 3 výkonom verejnej moci. Podľa § 2 ods. 1 a 3 Notárskeho poriadku výkon tejto moci preniesol na notára štát ako primárny vykonávateľ všetkej verejnej moci na svojom území (suverén). Výstupom notárskej činnosti (výkonu verejnej moci notárom) sú notárske listiny, ktoré sú podľa § 3 ods. 4 Notárskeho poriadku verejnými listinami, teda listinami, ktoré majú vyššiu dôkaznú a právnu silu (porov. § 205 CSP), a to aj voči štátnym orgánom (napr. orgánom katastra nehnuteľností) a tretím osobám, ktoré neboli účastníkmi samotného

úkonu notárskej činnosti. Preto je logické a pochopiteľné, že štát ako primárny vykonávateľ verejnej moci má oprávnenie vykonávať dohľad nad činnosťou notárov, a to vrátane dohľadu nad zákonnosťou ich postupu. Už § 81 ods. 1 Notárskeho poriadku dávalo orgánom uvedeným v § 82 právo nazerať do spisov notára bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu. Inak povedané, minister alebo ním poverený zamestnanec mohol na notárskom úrade nazerať do akéhokoľvek notárskeho spisu bez toho, aby akokoľvek zdôvodňoval svoj postup. Zákonná úprava ustanovená v § 83 ods.1 Notárskeho poriadku v znení účinnom k 30.4.2021 stanovila, že notár svoje spisy požičia na odôvodnenú písomnú žiadosť iným notárom, orgánom uvedeným v § 82 ods. 1 a tiež znalcom za podmienok uvedených v § 82 ods. 2 Notárskeho poriadku, podľa ktorého oprávnenými osobami uvedenými v § 81 sú osoby, vo veciach ktorých sa v spise konalo (účastníci), ich právni nástupcovia, zástupcovia týchto osôb a znalec, ak ho príslušný orgán uvedený v odseku 1 za znalca ustanovil a uložil mu povinnosť nazrieť do spisu. Rozdiel oproti § 81 ods. 1 tak bol len v tom, že príslušný orgán musel odôvodniť, ak si namiesto nahliadnutia do spisu žiadal spis zapožičať. Už z toho je zrejmé, že toto odôvodnenie má obsahovať len nevyhnutné minimum, na základe ktorého bude možné posúdiť, či toto zapožičanie robí príslušný orgán uvedený v § 82 v súvislosti s výkonom svojho oprávnenia uvedeného v § 82. Z obsahu listu navrhovateľa zo dňa 17.2.2020, ktorým žiadal disciplinárne obvineného o zapožičanie notárskeho spisu N 151/2019 vyplýva, že v úvodnej časti žiadosti navrhovateľ disciplinárne obvinenému oznámil, že dňa 4.2.2020 mu bol doručený podnet Slovenského pozemkového fondu z 8.1.2020 na prešetrovanie postupu disciplinárne obvineného pri spísaní notárskej zápisnice č. N 151/2019, Nz 15064/2019, NCRIs 15387/2019, zo dňa 15.05.2019, ktorou ako notár osvedčil vyhlásenie účastníka o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v zmysle ust. § 63 Notárskeho poriadku. V druhej časti navrhovateľ uviedol: „vzhľadom na potrebu prešetrovania uvedeného podnetu a s odkazom na ust. § 83 Notárskeho poriadku Vás žiadame o zapožičanie predmetného notárskeho spisu. Notársky spis zašlite na adresu ministerstva do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti“. Pokiaľ navrhovateľ v uvedenej žiadosti o predloženie notárskeho spisu uviedol, že notársky spis žiada predložiť z dôvodu preskúmania podnetu SPF a následne na žiadosť disciplinárne obvineného mu zaslal aj predmetný podnet SPF, disciplinárny senát takúto žiadosť navrhovateľa vyhodnotil ako žiadosť na predloženie notárskeho spisu ako žiadosť odôvodnenú, pretože je zrejmé, že má súvis s oprávnením ministerstva podľa § 89 ods. 1 Notárskeho poriadku vykonávať dohľad nad činnosťou notárov podľa § 3 ods. 1. Zákonodarca v právnej norme § 83 ods.1 Notárskeho poriadku neustanovuje ďalšie podmienky pre odôvodnenie písomnej žiadosti. Vychádzajúc z obsahu právnej úpravy Notárskeho poriadku ustanovujúcej podmienky výkonu dohľadu navrhovateľa ako zákonom oprávnenej osoby nebolo úmyslom zákonodarcu, aby notár podliehajúci štátnemu dohľadu navrhovateľa sám podľa vlastnej úvahy posudzoval a vyhodnocoval dôvodnosť alebo nedôvodnosť dôvodov, z ktorých navrhovateľ žiada o predloženie notárskeho spisu. Zákonodarca v právnej úprave ustanovenej v § 83 ods.1 Notárskeho poriadku a ani v žiadnej inej právnej úprave Notárskeho poriadku nepriznáva notárovi ako osobe povinnej pri výkone štátneho dohľadu osobou oprávnenou posudzovať dôvodnosť dôvodov, či už pri nazeraní do notárskych spisov (§ 81 Notárskeho poriadku) alebo zapožičiavaní notárskych spisov (§ 82 Notárskeho poriadku). Pokiaľ disciplinárne obvinený zastával iný názor vo vzťahu k odôvodňovaniu žiadosti na predkladanie notárskych spisov, išlo len o jeho subjektívny názor nevyplývajúci zo žiadnej právnej úpravy Notárskeho poriadku. V danej súvislosti disciplinárny senát nemohol súhlasiť s argumentáciou disciplinárne obvineného, že disciplinárne konanie je vlastne o jeho právnom názore vyslovenom v rámci rozhodovania ako člena senátov v disciplinárnych konaniach vedených Notárskou komorou SR, považujúc uznanie disciplinárne obvineného za vinného za právny názor odlišný od navrhovateľa, za ojedinelý precedens, rozporný s elementárnymi zásadami spravodlivosti a zákonnosti, na ktorých má stáť rozhodovacia činnosť akéhokoľvek súdu, dajúc do pozornosti poukaz navrhovateľa na jeho konzistentnú rozhodovaciu činnosť v obdobných veciach ako aj nemennosť právneho názoru, v ktorej súvislosti poukázal na rozhodnutia Disciplinárnej komisie NK SR v senáte, ktorého bol členom, napríklad DK 13/2018 či DK 1/2019. K uvedenému disciplinárny senát konštatuje. Skutkové zistenia v posudzovanom prípade preukazujú, že disciplinárne obvinenému navrhovateľ kladie za vinu nepredloženie žiadaného notárskeho spisu napriek odôvodnenej žiadosti a súčasne skutkové zistenia potvrdili, že disciplinárne obvinený spis navrhovateľovi nepredložil po doručení listu, ktorým ho navrhovateľ žiadal o zapožičanie notárskeho spisu, ktorého obsah disciplinárny senát vyhodnotil ako odôvodnenú žiadosť. Predmetom disciplinárneho konania v danom prípade teda nie je disciplinárny postih disciplinárne obvineného za jeho názor, ktorý zastával ako predseda alebo člen disciplinárnej komisie v iných veciach.

30. Disciplinárny senát vyhodnotil skutok kladený disciplinárne obvinenému za vinu ako skutok trváci. Disciplinárne previnenie spočívajúce v danej veci v nepredložení notárskeho spisu navrhovateľovi

vykonávajúcemu štátny dohľad nad činnosťou notára v určenej lehote a ani následne je trváce disciplinárne previnenie, ktoré spočíva vo vytvorení a udržiavaní protiprávneho stavu (§ 122 ods. 12 Trestného zákona). Tento protiprávny stav vytvára disciplinárne obvinený ako notár svojím postupom, keď na žiadosť navrhovateľa zo dňa 17.2.2020 po uplynutí 5 dňovej lehoty žiadaný spis nepredložil, teda protiprávny stav vznikol od prvého dňa po uplynutí lehoty určenej navrhovateľom a disciplinárne obvinený ho udržiava do okamihu predloženia spisu. Skutkové zistenia v danej veci potvrdili, že disciplinárne obvinený žiadaný spis nepredložil do dňa 8.3.2022 (navrhovateľom označeným v návrhu na začatie disciplinárneho konania spísaného dňa 11.3.2022) a ani ku dňu 6. apríla 2022 (deň doručenia mu upovedomenia o začatí disciplinárneho konania). V danej súvislosti disciplinárny senát poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky - stanovisko najvyššieho súdu č. 52/2002 ZSP (uznesenie najvyššieho súdu sp.zn. 3 Tz 19/2001 k otázke začiatku trváceho trestného činu v zmysle § 3 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 148b Trestného zákona v znení I. časti: „I. Začiatok trvacieho trestného činu nezaplatenia dane podľa § 148b TZ je prvý deň splatnosti dane a nie deň, kedy sa po zaplatení dane tento protiprávny trvaci stav ukončil, lebo začiatok trestnej zodpovednosti nemožno odvíjať odo dňa odstránenia protiprávneho stavu, ale len od času, kedy páchatel protiprávny stav vyvolal. Uvedený trvaci trestný čin je dokonaný prvým dňom po uplynutí tridsaťdňovej lehoty začínajúcej odo dňa doručenia rozhodnutia daňového úradu o vyrubení dane (§ 23 ods. 1 zákona č. 318/1992 Zb. o dani z dedičstva, dani z darovania a dani z prevodu a prechodu nehnuteľnosti v znení neskorších predpisov) a trvá až do odstránenia protiprávneho stavu.“ Otázkou trváceho deliktu sa zaoberal tiež Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 31D/11/2021 z 10.5.2022, v ktorom vyslovil právny názor v znení: „Disciplinárne previnenie spočívajúce v nevyhotovení rozsudku v určenej lehote je trváce disciplinárne previnenie, ktoré spočíva vo vytvorení a udržiavaní protiprávneho stavu (§ 122 ods. 12 Trestného zákona v spojení s § 150 zákona č. 385/2000 Z. z.). Tento protiprávny stav vytvára sudca svojím nekonaním, vytvára ho od prvého dňa po uplynutí lehoty určenej podľa § 223 ods. 3 C. s. p. a udržiava ho v každom prípade až do okamihu, kedy je rozsudok vyhotovený.“ Napriek tomu, že uvedené rozhodnutia vychádzajú z iných skutkových a právnych skutočností, z ich prijatých záverov jednoznačne vyplýva posudzovanie charakteru skutku, kedy skutok kladený obžalovanému/ disciplinárne obvinenému za vinu sa posudzuje ako skutok trvaci. Vzhľadom k uvedenému disciplinárny senát nesúhlasil s argumentáciou disciplinárne obvineného vo vzťahu ku skutku, ktorou trval na tom, že skutok kladený mu za vinu nie je trvaci delikt a navrhovateľ nepredložil a nepreukázal, že v danom prípade tento skutok spĺňa podmienky trváceho deliktu. Zastával názor, že odmietnutím poskytnúť ministerstvu spis, jeho povinnosť zanikla, a preto nejde o trváce previnenie, ako aj že skutok kladený mu za vinu nespĺňa podmienky trváceho deliktu a na základe neho bolo ustálené nesprávne disciplinárne previnenie. Spochybňujúc tvrdenie navrhovateľa spočívajúce v tom, že ide o trváce disciplinárne previnenie (NSS ČR, č. k. 5A 164/2002-44, zo dňa 22. februára 2005), uviedol, že je namieste rozlišovať trvaci trestný čin od poruchového deliktu, ktorým sa tiež spôsobuje protiprávny stav, ktorý môže trvať dlhšiu dobu, nepostihuje sa však jeho udržiavanie; takéto trestné činy sa dokonávajú spôsobením protiprávneho stavu a ďalej netrvajú; spáchanie disciplinárneho previnenia je podmienené inou udalosťou, závislou od tretej osoby, a to žiadosťou orgánu dohľadu o požičanie spisu a až následným odmietnutím spisu požičať, sa mal dopustiť disciplinárneho previnenia; ani z tohto dôvodu nemá disciplinárne previnenie povahu trváceho disciplinárneho previnenia; skutková podstata previnenia nezodpovedá skutočnému stavu veci, tiež použitie dokonavého vidu „nezapožičal“ potvrdzuje, že v tomto prípade nemôže ísť o trvajúce disciplinárne previnenie. K uvedenému disciplinárny senát konštatuje. Tak ako je uvedené vyššie skutkové zistenia potvrdili, že disciplinárne obvinený na žiadosť navrhovateľa žiadaný notársky spis nepredložil v určenej lehote a nepredložil ho ani následne do dňa podania návrhu na začatie disciplinárneho konania a ani po doručení upovedomenia o jeho začatí. Disciplinárne obvinený nepredložením žiadaného notárskeho spisu porušil svoju povinnosť notára a tento protiprávny stav následne udržiaval práve nepredložením spisu. Odmietnutie predložiť žiadaný spis nemá právnu relevanciu na odstránenie protiprávneho konania. § 83 Notárskeho poriadku totiž neustanovuje, že by notár mal možnosť voľby - buď predložiť spis alebo odmietnuť tak urobiť s uvedením dôvodov. Vychádzajúc zo slovného znaku „nepredložil“ nemožno z neho vyvodiť, že okamihom oznámenia disciplinárneho obvineného, že nepovažujú žiadosť navrhovateľa na predloženie notárskeho spisu za odôvodnenú, žiadaný spis nepredloží, za ukončenie protiprávneho konania. Povinnosť predložiť spis totiž notárovi trvala aj naďalej, a ak notár spis nepredložil, stále trval protiprávny stav, keďže skutkové zistenia potvrdili, že disciplinárne obvinený žiadaný spis navrhovateľovi nepredložil nielenže po jeho odmietnutí, ale ani následne, pričom nebolo povinnosťou navrhovateľa ho opätovne žiadať resp. urgovať na predloženie spisu.

31. Disciplinárny senát nesúhlasil ani s argumentáciou disciplinárneho obvineného, že onanie navrhovateľa vzhľadom na okolnosti prípadu treba považovať za „zlomyseľné“. K uvedenému disciplinárny senát konštatuje: Štátny dohľad nad činnosťou notárov (§ 3 ods. 1) a komory vykonáva ministerstvo. (§ 89 ods.1 Notárskeho poriadku) Notár je štátom určenou osobou vykonávať notársku činnosť a ďalšiu činnosť podľa Notárskeho poriadku. Notári svojím postavením a svojou činnosťou dbajú o usporiadanie a istotu v právnych vzťahoch a o predchádzanie sporom. Notársky úrad predstavuje súbor právomocí udelených na dobu neurčitú štátom notárovi ako fyzickej osobe na výkon notárskej činnosti a na ďalšiu činnosť podľa Notárskeho poriadku, trvalo spojených so sídlom, do ktorého bol notár vymenovaný. (§ 2 ods.1 až 3 Notárskeho poriadku) V právnej norme § 3 ods.1 Notárskeho poriadku zákonodarca ustanovuje aké činnosti považuje za notárske činnosti. Notársku činnosť a ďalšiu činnosť podľa § 3 ods. 2 môže vykonávať len notár. Pri výkone svojej činnosti postupuje notár nestranne a nezávisle. Je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi a zákonmi. Pri výkone notárskej činnosti má notár postavenie verejného činiteľa. 1c) (§ 4 ods.1 až 3 Notárskeho poriadku). Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy Notárskeho poriadku notár vykonávajúci notársku činnosť v postavení verejného činiteľa podlieha štátnemu dohľadu, výkon ktorého zákonodarca zveril Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky ako zákonom oprávnenej osobe. Pokiaľ teda navrhovateľ na základe oprávnenia zákonom mu zvereného žiadal disciplinárne obvineného na predloženie notárskeho spisu za účelom vykonania dohľadu v súlade s právnou úpravou ustanovenou v §§ 89 a nasl. v spojení s § 82 ods.2 a s § 83 ods.1 v znení účinnom k 30.4.2021 Notárskeho poriadku a disciplinárne obvinený navrhovateľovi v lehote a ani následne žiadaný spis nepredložil, čím sa dopustil porušenia povinností notára, z ktorých dôvodov navrhovateľ podal voči nemu návrh na začatie disciplinárneho konania, takéto konanie v súlade so zákonom nie je možné považovať za „zlomyseľnosť“. Disciplinárny senát sa nestotožnil ani s názorom disciplinárne obvineného, že jeho názory podporuje nálezný ústavného súdu č. k. III. ÚS 566/2016-56. Tento nálezný sa totiž týkal úplne inej otázky - aplikácie zákona č. 367/2000 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti, najmä výkladu pojmu neobvyklá finančná operácia, pod ktorú finančná polícia subsumovala všetky notárske spisy určitého notára. Ústavný súd v danej súvislosti uviedol, že o závažné vybočenie z medzí ustanovených ústavou ide v prípade požiadavky finančnej polície sprístupniť notárske zápisnice bez ohľadu na ich subsumovateľnosť pod pojem obchodná operácia alebo neobvyklá obchodná operácia na účely preverenia či obsahujú, alebo neobsahujú záznamy o právnych úkonoch, ktoré by mohli byť neobvyklou obchodnou operáciou. Ako však už bolo uvedené, ustanovenia § 83 Notárskeho poriadku celkom zjavne a zreteľne dáva ministerstvu právo žiadať o predloženie akéhokoľvek spisu, a táto norma tak predstavuje jasný a dostatočný právny základ prelomenia povinnosti mlčanlivosti. Argumentácia disciplinárne obvineného ochranou súkromia a osobných údajov takisto neobstojí, pretože ak účastník u notára spisuje listinu s kvalitou verejnej listiny podľa § 3 a 4 Notárskeho poriadku, potom verejný záujem vyžaduje, aby okolnosti jej spísania boli prístupné minimálne orgánom dohľadu; napokon účastník si možnosti ministerstva nahliadať do takýchto notárskych spisov musí byť vedomý z celkom jasného znenia § 81 ods. 1 aj § 83 ods. 1 Notárskeho poriadku. Účastník má vždy možnosť spísať príslušnú listinu ako neverejnú listinu (§ 5 Notárskeho poriadku), do ktorých spisov je nahliadanie inými osobami zásadne vylúčené (porov. § 81 ods. 3 Notárskeho poriadku).

32. Zo zisteného skutkového stavu možno vyvodit' záver, že disciplinárne obvinený sa dopustil skutku kladeného mu za vinu, úmyselným konaním. Disciplinárne obvinený svojím tvrdením: „odmietnutím predloženia žiadaného spisu, som predpokladal vec za vybavenú“, jednoznačne potvrdil, že vo veci vybavovania žiadosti navrhovateľa na predloženie notárskeho spisu konal s úmyslom tento nepredložiti', pretože vedel, že svojím konaním ohrozí záujem chránený zákonom (možnosť ministerstva vykonávať dohľad), a chcel ho ohroziti' [analogicky § 15 písm. a) Trestného zákona]. Pri kvalifikácii skutku ako disciplinárneho previnenia vychádzal disciplinárny senát z právnej úpravy ustanovenej v § 91 ods.1 Notárskeho poriadku, podľa ktorého disciplinárnym previnením je zavinené závažné alebo opätovné porušenie povinností pri výkone činnosti notára vyplývajúcich z tohto zákona. Tým, že disciplinárne obvinený žiadaný spis navrhovateľovi na základe jeho odôvodnenej žiadosti nepredložil potom, ako svojvoľne na základe vlastného uváženia ustálil, že táto žiadosť nie náležite odôvodnená, čím nespĺňa zákonnú podmienku v zmysle § 83 ods.1 Notárskeho poriadku účinného k 30.4.2021, ktoré uváženie nemalo právny základ v zmysle právnej úpravy ustanovenej v Notárskom poriadku z dôvodov uvedených vyššie (bod. 29), disciplinárne obvinený úmyselne závažne porušil svoju povinnosť notára zapožičať orgánu oprávneného výkonom dohľadu (§ 82 ods.1 Notárskeho poriadku) na odôvodnenú písomnú žiadosť notársky spis (§ 83 ods.1 Notárskeho poriadku účinného k 30.4.2021), čím sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 91 ods.1 Notárskeho poriadku.

33. Disciplinárne obvinený počas konania namieta, že ministerstvo pri vybavovaní podnetu Slovenského pozemkového fondu postupovalo v rozpore so zákonom č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach a so svojimi vnútornými predpismi. V záverečnej reči na ústnom pojednávaní disciplinárneho senátu potom vzniesol ďalšie námietky, ktorými namieta odňatie práva Notárskej komory SR, ako samostatnej stavovskej organizácie, práva vyvodzovať disciplinárnu zodpovednosť voči vlastným členom a to úplného odňatia, čo znamená len aj na prvom tzv. stupni, ktoré právo bolo odňaté úplne § 1 zákona č. 423/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu SR; ďalej namieta odňatie práva Notárskej komory SR na príjem z pokút, ktoré sú uložené v disciplinárnom konaní vlastným členom Notárskej komory, ktoré právo bolo odňaté úplne, napriek tomu, že disciplinárna Notárska komora je samosprávna organizácia, iné príjmy nemá a tieto príjmy boli odňaté a boli priradené do príjmov štátneho rozpočtu; záverom namieta, že vzhľadom na rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva, č. 1975/13 zo dňa 23.6.2020 vo veci Grosam proti ČR, kde tento rozsudok judikoval, že v prípade, že je zložený senát Najvyššieho správneho súdu v tomto prípade ČR aj z laikov, to znamená nie 100% zo sudcov, tak takéto zloženie senátu znamená porušenie práva na spravodlivý súdny proces.

34. Disciplinárny senát uvedený namieta, že ministerstvo SR vyvodzovať disciplinárnu zodpovednosť voči vlastným členom a odňatie práva Notárskej komory SR na príjem z pokút, ukladaných v disciplinárnom konaní vlastným členom Notárskej komory, disciplinárny senát vyhodnotil bez právnej relevancie k posúdeniu, či disciplinárne obvinený sa dopustil skutku kladeného mu za vinu ako aj k posúdeniu, či týmto skutkom sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa Notárskeho poriadku. Disciplinárny senát za nedôvodnú námietku považoval tiež námietku, ktorou namieta, poukazom na rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva, č. 1975/13 zo dňa 23.6.2020 vo veci Grosam proti ČR, porušenie práva na spravodlivý súdny proces. Tento rozsudok v prvom rade nie je právoplatný v zmysle čl. 44 ods. 2 Dohovoru, pretože podľa informácií uverejnených na stránke ESLP bola vec predložená veľkej komore (<https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22fulltext%22:%5B%22Grosam%22,%22documentcollectionid%22:%5B%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22%5D,%22itemid%22:%5B%22001-217806%22%5D%7D>)). Okrem toho podľa názoru disciplinárneho senátu uvedený rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva sa v danom prípade na vec nevzťahuje, keďže Európsky súd pre ľudské práva v uvedenom rozhodnutí vychádzal a rozhodoval na základe inej právnej úpravy iného štátu a to Českej republiky, ako aj že Európsky súd pre ľudské práva v danej veci vychádzal z iných skutkových okolností a to nejasné ustanovenie prísediacich (bod 140 rozsudku), ktorí tvorili dve tretiny príslušného disciplinárneho senátu (bod 134 rozsudku), preto rozhodovanie tunajších disciplinárnych senátov nie je s ním v rozpore.

IV.

Disciplinárne opatrenie

35. Disciplinárny senát dospel k záveru, že konanie disciplinárne obvineného naplnilo znaky disciplinárneho previnenia tak, ako je to uvedené vyššie v tomto odôvodnení, posudzoval okolnosti relevantné pre uloženie disciplinárneho opatrenia. Disciplinárne obvinenému uložil disciplinárne opatrenie - pokarhanie podľa § 91 ods. 3 písm. a) Notárskeho poriadku. Pri rozhodovaní o disciplinárnom opatrení sa disciplinárny senát oboznámil osobitne s disciplinárnym návrhom, v ktorom navrhovateľ navrhoval disciplinárne opatrenie - peňažnú pokutu vo výške 3.300 eur podľa § 91 ods. 3 písm. b) Notárskeho poriadku. Navrhovateľ v návrhu vyslovil názor, že uložením sankcie v disciplinárnom konaní sa sleduje potrestanie notára za porušenie jeho povinností, ako aj prevencia voči obdobnému konaniu v iných konaniach. Disciplinárne obvinený vo vyjadreniach a prednesoch nesúhlasil s návrhom, trval na tom, že žiadnym skutkom kladeným mu za vinu, sa nedopustil porušenia svojich povinností notára a v merite veci žiadal, aby bol spod návrhu oslobodený, s poukazom na to, že doposiaľ nebol právoplatne uznaný za žiadne disciplinárne previnenie.

36. Disciplinárny senát v rámci postupu skúmania a hodnotení okolností relevantných pre uloženie disciplinárneho opatrenia, sa zaoberal sankčným spektrom, ktoré by bolo možné vo veci uplatniť. Podľa v súčasnosti účinného znenia Notárskeho poriadku je notárovi za disciplinárne previnenie možné podľa § 91 ods. 3 uložiť disciplinárne opatrenia a) písomné pokarhanie, b) peňažná pokuta až do výšky 6 600 eur, c) pozastavenie výkonu notárskeho úradu na dobu najmenej dvoch mesiacov a najviac šesť mesiacov, d) zbavenie notárskeho úradu. V čase spáchania disciplinárneho previnenia disciplinárne obvineným tak, ako jeho protiprávne konanie vyplýva z tohto rozhodnutia najvyššieho správneho súdu, citované ustanovenie Notárskeho poriadku účinného do 30. novembra 2021 umožňovalo uložiť za disciplinárne previnenie notára disciplinárne opatrenie a) písomné pokarhanie, b) peňažná pokuta až do výšky 3 300 eur, c) pozastavenie výkonu notárskeho úradu na dobu najmenej dvoch mesiacov a najviac 24 mesiacov, d) zbavenie notárskeho úradu. V súlade so základnými ústavnoprávnymi a trestnoprávnymi princípmi disciplinárny senát pri posudzovaní možných disciplinárnych opatrení vychádzal z právneho stavu účinného v čase spáchania skutku, keď tento bol v otázke možných disciplinárnych opatrení pre disciplinárne obvineného výhodnejší.

37. Disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliadal najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti disciplinárne obvineným, spôsob konania disciplinárne obvineného, následok a mieru jeho zavinenia. Nestotožnil sa s názorom navrhovateľa, že za disciplinárne previnenie je potrebné disciplinárne obvinenému v danom prípade uložiť disciplinárne opatrenie - peňažnú pokutu vo výške 3.300 eur podľa § 91 ods. 3 písm. b) Notárskeho poriadku, zastávajúc názor, že druh a výška navrhovaného disciplinárneho opatrenia vychádza zo závažnosti a dôsledkov porušenej povinnosti disciplinárne obvineného. Disciplinárny senát ustálil, že disciplinárne obvinenému je ako druh disciplinárneho opatrenia dôvodné uložiť pokarhanie podľa § 91 ods. 3 písm. a) Notárskeho poriadku. Prihliadol predovšetkým na spôsob konania disciplinárne obvineného, ktorým sa dopustil porušenia svojich povinností notára podľa Notárskeho poriadku, považujúc jeho postup, spočívajúci v nepredložení notárskeho spisu na odôvodnenú žiadosť ministerstva ako orgánu s právomocou výkonu štátneho dohľadu nad činnosťou notárov v určenej lehote a ani následne, za úmyselné závažné porušenie povinností notára. Disciplinárne opatrenie - pokarhanie, považoval disciplinárny senát za primeranú sankciu predovšetkým na skutočnosť, že v konaní nebolo preukázané, že by disciplinárne obvinený počas jeho dlhoročného pôsobenia, ako notár, bol v minulosti právoplatne postihnutý za akékoľvek disciplinárne previnenie. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát teda prihliadal na doterajší dlhoročný bezproblémový výkon Notárskeho úradu disciplinárne obvineným, z ktorých dôvodov mu uložil najmiernejšie disciplinárne opatrenie podľa § 91 ods. 3 písm. a) Notárskeho poriadku a to písomné pokarhanie.

38. Toto rozhodnutie disciplinárny senát najvyššieho správneho súdu prijal pomerom hlasov 3 : 2.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.