

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414200147
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414200147.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: BECK FINANC, s.r.o., so sídlom Rožňavská 1, 831 04 Bratislava, IČO: 35 830 522, zastúpeného: Mgr. Peter Serina, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Poľnohospodárska 10, 821 07 Bratislava, IČO: 36 858 510 proti žalovanému: H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.. F. XXXX/XX, XXX XX F., občan SR o zaplatenie 945,49 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. O d m i e t a odpor žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Kežmarok č. k.: 8C 108/2014-19 z 13.5.2015.

II. N e p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Kežmarok č. k.: 8C 108/2014-19 z 13.5.2015.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na súde 13.1.2014 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 945,49 eur, 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 72,73 eur od 12.1.2011 do zaplatenia, 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 72,73 eur od 12.2.2011 do zaplatenia, 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 72,73 eur od 12.3.2011 do zaplatenia, 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 727,30 eur od 12.4.2011 do zaplatenia, náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

13.5.2015 súd v plnom rozsahu vyhovel podanej žalobe platobným rozkazom č. k.: 8C 108/2014-19, ktorý bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 24.5.2015.

Dňa 12.6.2015 bol osobne podaný odpor žalovaného, ktorý dôvodil tým, že predmetnú zmluvu uzavretú so žalobcom nepovažuje za platnú, nakoľko bola podpísaná pod nátlakom, za zvlášť nevýhodných podmienok a nakoniec cena tovaru vôbec nezodpovedá kvalite. Tovar je "šmejd" a hrnce sa pripaľujú. V ďalšom uviedol, že po dohode so žalobcom mu mala byť vystavená nová zmluva, avšak zatiaľ mu nič nedošlo. Zmluvu neuznáva, nakoľko bol nútený rýchlo ju dopísať. Nemá záujem uhrádzať nekvalitný tovar, preto navrhol platobný rozkaz zrušiť.

Podľa § 174 ods. 3 písm. a/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehota urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Súd postupoval v intenciách zákona a na základe uvedeného dospel k záveru, že odpor podaný žalovaným osobne dňa 12.6.2015 odmieta ako odpor podaný oneskorene.

Má sa za to, že žalovaný bol v predmetnom platobnom rozkaze č. k.: 8C 108/2014-19 z 13.5.2015 dostatočne poučený o tom, že odpor proti platobnému rozkazu je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Uvedený platobný rozkaz žalovaný osobne prevzal dňa 24.5.2015, teda zákonná lehota na podanie odporu plynula odo dňa 25.5.2015 (pondelok) do 9.6.2015 (utorok). K samotnému podaniu odporu došlo žalovaným až dňa 12.6.2015, čo nespochybniteľne nemožno považovať za odpor podaný včas.

Súd mal za preukázané vecné opodstatnenie žaloby a zároveň neboli splnené predpoklady pre včasné podanie odôvodneného odporu, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, teda odmietol odpor proti platobnému rozkazu ako odpor podaný oneskorene.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko uznesenie o odmietnutí odporu možno v zmysle § 151 ods. 1 prvej vety O.s.p. v spojení s § 174 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. považovať za rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, súd rozhodol aj o náhrade trov konania vzniknutých za obdobie od vydania platobného rozkazu č. k.: 8C 108/2014-19 z 13.5.2015 do vydania uznesenia o odmietnutí odporu podaného oneskorene.

Súd nemal za preukázané, žeby žalobcovi v danom období vznikli ďalšie trovy v konaní o odpore, nakoľko žiadne si neuplatnil a zo spisu mu žiadne nevyplývajú, preto súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení žalobcovi náhradu trov konania o odpore nepriznal.

Keďže žalovaný nezaplatil súdny poplatok za podaný odpor, súd o jeho vrátení v zmysle § 11 ods. 9 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.